

Решение по результатам рассмотрения жалобы

участника закупки № 04-50/39-2017

«20» марта 2017 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе:

<...> ,

в присутствии:

представителей ФКУ «Управление Федеральных автомобильных дорог «Южный Байкал» Федерального дорожного агентства»: <...>, доверенность от 17.01.2017 № 6, <...>, доверенность от 09.01.2017 № 3,

в отсутствие представителя ООО «Инженерный центр «Проектирование, обследование, испытание строительных конструкций», надлежащим образом извещенного,

рассмотрев жалобу ООО «Инженерный центр «Проектирование, обследование, испытание строительных конструкций» (далее – Заявитель, Общество) (вх. от 13.03.2017 № 1482) на действия заказчика – ФКУ «Управление Федеральных автомобильных дорог «Южный Байкал» Федерального дорожного агентства» (далее – Заказчик, ФКУ Упрдор «Южный Байкал») при проведении открытого конкурса на разработку проектной документации на капитальный ремонт искусственных сооружений на действующей сети автомобильных дорог общего пользования федерального значения (7 лотов) (**№ 0302100003016000118**) (далее – Конкурс), и в результате рассмотрения жалобы в соответствии с частью 3 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Закон о контрактной системе),

у с т а н о в и л а:

Заявитель считает, что положения конкурсной документации не соответствуют требованиям, установленным законодательством о контрактной системе в следующей части:

1. Заказчиком установлен необъективный нестоимостный критерий оценки заявок на участие в конкурсе, а именно «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» (показатель «Качество работ»).

Заказчик по критерию оценки «Качество работ» установил шкалу оценки заявок на участие в конкурсе допускающую произвольное установление баллов членами конкурсной комиссии.

Документация не содержит исчерпывающего перечня сведений, которые должны предоставить участники закупки для того, чтобы получить максимально возможный балл по данному критерию.

Заявителю непонятна трактовка слов – недостаточная детализация и конкретизация предложения участника, отсутствие привязок предложения участника к объекту по лоту, замечания по оформлению пояснительной записки.

Считает, что нарушается статья 32 Закона о контрактной системе, а также постановление Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Правила № 1085).

Общество просит провести проверку, признать жалобу обоснованной и выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились, представили пояснения согласно письменному отзыву.

Оценка заявок производится на основании критериев оценки, их содержания и значимости, установленных в конкурсной документации, в соответствии с Законом о контрактной системе и Правила № 1085.

Каждая заявка на участие в конкурсе рассматривается и оценивается членами конкурсной комиссии на основании представленной информации в заявке по полноте описания каждого этапа выполнения работ, оформления пояснительной записки, используемой нормативной документации и т.д.

Замечания по полноте описания каждого этапа выполнения работ могут быть вынесены, например, в случаях, если в заявке не указаны виды работ, входящие в основные этапы работ, предусмотренные заданием на проектирование или указаны не все нормативно-технические документы, применяемые в работе по каждому виду работ, или имеется ссылка на недействующий документ, если при выполнении инженерных изысканий не учтена привязка к объекту проектирования (природные и техногенные условия, инженерно-геологические условия территории проектируемого объекта, наличие (или отсутствие) археологических изысканий и пр.). Замечания по оформлению пояснительной записки могут быть вынесены в случае, если пояснительная записка оформлена не в соответствии с требованиями раздела 2 конкурсной документации и составлена не по форме Ф-1.2 Приложения № 1 к конкурсной документации, наличие опечаток и неточностей при написании титула объекта проектирования. Все замечания по качественному составлению пояснительной записки будут вынесены только в случае несоответствия заявки требованиям, указанным в документации.

В форме Ф-1.2 «Пояснительная записка» указаны сведения, которые необходимо описать по критерию «Качество работ», кроме того, Заказчик не ограничивает участников закупки по представлению иных документов по желанию участника конкурса.

В Единой информационной системе размещен ответ на запрос ООО «Системный ресурс» аналогичного содержания, а установление данных требований не повлекло ограничения количества участников конкурса, о чем соответствует количество поданных заявок по лоту 1,2,6 – семь заявок, по лоту 3,5 – пять заявок, по лоту 4 подано шесть заявок, по лоту 7 – четыре заявки, общее количество поступивших заявок – 41 заявка. Заявителем подано 3 заявки по лотам 1,2, 5, что

свидетельствует о согласии Общества с условиями конкурсной документации и возможностью формирования надлежащей заявки.

Заказчик просит признать жалобу необоснованной.

В результате рассмотрения жалобы, изучения представленных сторонами документов и пояснений, Бурятское УФАС России установила следующее:

14.12.2016 в Единой информационной системе размещено извещение о проведении Конкурса № 0302100003016000118 и конкурсная документация, последние изменения внесены 22.02.2017. Конкурс состоит из 7 лотов:

Лот № 1 – Разработка проектной документации на «Капитальный ремонт моста через р. Тарбагатай на км 637+379 автомобильной дороги Р-258 "Байкал" Иркутск-Улан-Удэ-Чита, Забайкальский край», начальная (максимальная) цена контракта – 4 936 420,00 рублей.

Лот № 2 - Разработка проектной документации на «Капитальный ремонт моста через р. Дразжейный Ключ на км 660+444 автомобильной дороги Р-258 "Байкал" Иркутск-Улан-Удэ-Чита, Забайкальский край», начальная (максимальная) цена контракта – 4 498 240,00 рублей.

Лот № 3 - Разработка проектной документации на «Капитальный ремонт моста через р. Ключевка на км 270+025 автомобильной дороги Р-258 "Байкал" Иркутск-Улан-Удэ-Чита, Республика Бурятия», начальная (максимальная) цена контракта – 4 178 120,00 рублей.

Лот № 4 - Разработка проектной документации на «Капитальный ремонт моста через р. Бол. Речка на км 325+085 автомобильной дороги Р-258 "Байкал" Иркутск-Улан-Удэ-Чита, Республика Бурятия», начальная (максимальная) цена контракта – 4 997240,00 рублей.

Лот № 5 - Разработка проектной документации на «Капитальный ремонт моста через р. Иркут на км 190+100 автомобильной дороги А-333 Култук-Монды-граница с Монголией, Республика Бурятия», начальная (максимальная) цена контракта – 4 987 090,00 рублей.

Лот № 6 - Разработка проектной документации на «Капитальный ремонт моста через р. Толбазиха на км 314+821 автомобильной дороги Р-258 "Байкал" Иркутск-Улан-Удэ-Чита, Республика Бурятия», начальная (максимальная) цена контракта – 3 445 340,00 рублей.

Лот № 7 - Разработка проектной документации на «Капитальный ремонт моста через р. Б. Мамай на км 193+250 автомобильной дороги Р-258 "Байкал" Иркутск - Улан-Удэ - Чита, Республика Бурятия», начальная (максимальная) цена контракта – 4 484 910,00 рублей.

[Пунктом 9 части 1 статьи 50](#) Закона о контрактной системе предусмотрено, что конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с указанным Федеральным [ЗАКОНОМ](#).

[Частью 1 статьи 32](#) Закона о контрактной системе определено, что для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В соответствии с [частью 8 статьи 32](#) Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются [постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085. Согласно [пункту 1](#) Правил № 1085, настоящие [Правила](#) определяют порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в целях выявления лучших из предложенных условий исполнения контракта при проведении закупки, а также предельные величины значимости каждого критерия оценки заявок, окончательных предложений участников закупки.

В соответствии с [пунктом 25](#) Правил № 1085 показателями нестоимостного критерия оценки «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок», в том числе могут быть качество товаров (качество работ, качество услуг).

Согласно конкурсной документации критериями оценки заявок на участие в конкурсе являются:

- 1) характеризующиеся как стоимостные критерии оценки: цена государственного контракта;
- 2) характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки:
 - а) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки («качество работ») (далее – «качество работ»);
 - б) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации («квалификация участников закупки»).

Порядок оценки заявок на участие в конкурсе по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» показатель «качество работ» следующий:

	Качество работ (КЗка)	36%		
2	Показатели критерия «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок»	Значимость показателя критерия (Ki)	Количество баллов (Bkui)	Количество баллов с учётом коэффициента значимости показателя (Kkui)
2.1	«Качество работ» каждой заявке выставляется значение от 0 до 100 баллов.	100 %	Необоснованно –	
			<i>Не предоставлены предложения по показателю, или представлено только скопированное Задание на разработку проектной документации - 0 баллов</i>	0
			Достаточно обоснованно	
			<i>Количество замечаний 5 и более – 10 баллов</i>	5
			<i>Количество замечаний 4 – 20 баллов</i>	20
			<i>Количество замечаний 3 – 40 баллов</i>	40
			<i>Количество замечаний 2 – 60 баллов</i>	60
			<i>Количество замечаний 1 – 80 баллов</i>	80
			Обоснованно	
<i>Замечания отсутствуют</i>	100			

Для оценки заявки участника закупки по данному критерию необходимо заполнить форму Ф-1.2 Приложения № 1 к конкурсной документации.

Под замечаниями понимаются те несоответствия, которые были выявлены в ходе рассмотрения заявки: нарушение последовательности и порядка выполнения работ по одному из этапов работ, замечания по полноте описания каждого этапа выполнения работ (недостаточная детализация и конкретизация

предложения участника, отсутствие привязок предложения участника к объекту по лоту, его техническим характеристикам и местонахождению и др.), наличие отсылочных норм на недействующие нормативно технические документы, замечания по оформлению пояснительной записки (текстовой и графической части) и др.

По каждой заявке членами единой комиссии оценивается качество работ на основе представленной информации в заявке на участие в открытом конкурсе.

Наибольший балл присваивается заявке, соответствующей лучшим условиям исполнения государственного контракта, предложенной участником открытого конкурса.

Количество баллов, присваиваемых заявке по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» показателя «Качество работ», определяется как среднее арифметическое оценок в баллах всех членов единой комиссии, присуждаемых этой заявке по указанному критерию.

Участникам закупки необходимо подготовить пояснительную записку в соответствии с формой Ф-1.2.

Форма Ф-1.2 «Пояснительная записка» конкурсной документации содержит указание о представлении участниками закупок необходимых сведений по критерию «качество работ», а именно наименование работ (в соответствии с Календарным планом работ и финансирования); нормативно-технические документы, применяемые в работе по каждому виду работ (Постановления Правительства РФ, технические регламенты, ГОСТ, ГОСТ ИСО, СНИП, СП, ОДМ, ОДН, ОСТ, ВСН, письма Росавтодора); номера видов работ согласно Приложения к Свидетельству, выданному саморегулируемой организацией и приказа Министерства развития РФ №624 от 30.12.2009; программы проведения работ для разработки проектной документации согласно Заданию (указать этапы работ и их содержание).

В примечании указано, что участник закупки в пояснительной записке указывает нормативно-технические документы, согласно которым осуществляется выполнение работ, номера видов работ согласно Приложения к свидетельству, выданному саморегулируемой организацией и Приказа Министерства регионального развития РФ № 624 от 30.12.2009 г. «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые влияют на безопасность объектов капитального строительства».

Также участник закупки указывает предполагаемые методы измерений, программные комплексы, методы контроля качества работ, мероприятия по технике безопасности и экологической безопасности при реализации Государственного контракта в соответствии с Заданием и условиями проекта Государственного контракта (Приложение № 2 к конкурсной документации), нормативно-технические документы, применяемые в работе по каждому виду

работ (Постановления Правительства РФ, технические регламенты, ГОСТ, ГОСТ ИСО, СНИП, СП, ОДМ, ОДН, ОСТ, ВСН, письма Росавтодора).

К пояснительной записке также могут прикладываться и другие приложения по желанию участника закупки.

Результаты выполненных работ должны удовлетворять требованиям, установленным настоящей конкурсной документацией (в том числе, по качеству и объему), а также требованиям, установленным Государственным контрактом.

Кроме того, Заказчиком были размещены на официальном сайте в ЕИС разъяснения на поступивший запрос, касающийся рассматриваемого довода, где Заказчик дал свои пояснения применения критерия оценки «качество работ».

В жалобе Заявителя не представлено документов и сведений, свидетельствующих о нарушении Заказчиком законодательства о контрактной системе, а также свидетельствующих об ограничении количества участников закупки.

На участие в Конкурсе подано заявок: по лоту № 1, 2, 6 – семь заявок, в том числе Заявителем, по лоту № 3, 5 – пять заявок, в том числе Заявителем, по лоту № 4 – шесть заявок, по лоту № 7 – четыре заявки. Общее количество поступивших заявок на участие в конкурсе – 41 заявка.

Таким образом, Комиссия Бурятского УФАС России приходит к выводу о необоснованности заявленного Обществом довода жалобы.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Бурятского УФАС России

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Инженерный центр «Проектирование, обследование, испытание строительных конструкций» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его вынесения.