

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 7.30-2/372-2017

28 августа 2017 года Челябинск, пр. Ленина, 59

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении № 7.30-2/372-2017 от 15.08.2017 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного главным специалистом-экспертом отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России <...> в отношении члена единой комиссии ФГБУЗ «СПК ФМБА в г. Челябинске» <...> (_____ года рождения, место рождения: _____, _____, гражданин Российской Федерации, паспорт <...> серия <...> номер <...> выдан _____, _____, код подразделения _____, _____, зарегистрирован по адресу: _____), в отсутствие <...>, заявившего ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении в его отсутствие, в присутствии:

- защитника <...>, действующей на основании доверенности <...>;
- ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России <...>

исследовал материалы дела, разъяснил право знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ,

У С Т А Н О

1. Должностным лицом Челябинского УФАС России в действиях <...> при проведении электронного аукциона на поставку молока питьевого (извещение № 0369100004017000015) (далее – аукцион) выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе.

Согласно материалам дела, ФГБУЗ «СПК ФМБА в г. Челябинске» (далее - заказчик) 28.02.2017 объявило о проведении аукциона путем опубликования на официальном сайте Единой информационной системы извещения об осуществлении закупки.

Начальная (максимальная) цена контракта – 116 667 рублей 00 копеек.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ,

услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара, должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно частям 1, 3 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

В силу части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок № 0369100004017000015-1 от 09.03.2017 на участие в закупке подано три заявки. Все участники допущены к участию в электронном аукционе.

№	Наименование товара	Технические требования
1	Молоко питьевое	Цвет: белый; внешний вид: непрозрачная жидкость, вкус и запах: характерные для молока; Фасовка 1л.; Массовая доля жира продукта, %: не менее 2,5; Срок годности: не менее 4-х суток;

Продукция должна соответствовать Федеральному закону № 88-ФЗ от 12.06.2008 г «Технический регламент на молоко и молочную продукцию». Молоко питьевое без посторонних привкусов и запахов.

Исходя из содержания подпункта 2 пункта 24 аукционной документации, в заявке участником должны быть указаны конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным в части II «Техническое задание».

В соответствии с инструкцией по заполнению заявки товар, предлагаемый участником закупки должен соответствовать требованиям заказчика к качеству, техническим характеристикам товара, безопасности, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, безопасности, комплектации, размерам, упаковке согласно части II «Техническое задание» настоящей документации об аукционе.

В заявке с порядковым номером 3 участником указаны следующие характеристики предлагаемого к поставке товара.

№	Наименование товара	Технические требования
1	Молоко питьевое Страна происхождения - Россия	Цвет: белый; внешний вид: непрозрачная жидкость, вкус и запах: характерные для молока; Фасовка 1л.; Массовая доля жира продукта 2,5%; Срок годности: 4-х суток; ГОСТ 31450-2013 Продукция соответствует ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции», ТР ТС 033/2013 «О безопасности молока и молочной продукции», ТР ТС 022/2011 «Пищевая продукция в части ее маркировки»

Однако, в заявке участника отсутствует информация о том, что молоко питьевое без посторонних привкусов и запахов.

Аукционная комиссия на основании информации, содержащейся в аукционной документации, проверяет заявки участников, принимает решение о соответствии или несоответствии поданных участниками заявок требованиям документации об аукционе. В данном случае заявка с номером 3 не соответствует требованиям аукционной документации. В связи с чем, указанному участнику должно быть отказано в допуске к участию в аукционе.

Вместе с тем, в нарушение частей 1, 3, 4 статьи 67 Закона о контрактной системе <...> принято решение о допуске участника с номером 3 к участию в закупке.

Кроме того, в соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 14.03.2017 данный участник признан победителем аукциона.

2. Должностным лицом Челябинского УФАС России в действиях <...> при проведении электронного аукциона на поставку реагентов для иммуногематологического анализатора «Хемос» (извещение № 0369100004017000011) (далее – аукцион) выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе.

Согласно материалам дела, ФГБУЗ «СПК ФМБА в г. Челябинске» 22.02.2017 объявило о проведении аукциона путем опубликования на официальном сайте Единой информационной системы извещения об осуществлении закупки.

Начальная (максимальная) цена контракта – 606 375 рублей 95 копеек.

Согласно пункту 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) данного Закона, или копии этих документов, а также декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 указанного Закона.

В соответствии с частью 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона о контрактной системе, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно части 2 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 69 Закона о контрактной системе. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей

требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

В силу части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, не допускается.

Как установлено материалами дела, на участие в аукционе № 0369100004017000011 подана одна заявка. В соответствии с протоколом № 07-ЭА/17 рассмотрения единственной заявки на участие в аукционе от 01.03.2017 указанная заявка признана аукционной комиссией соответствующей требованиям аукционной документации.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 24 аукционной документации заказчиком установлено требование о предоставлении участниками аукциона в составе второй части заявки копии паспорта, регистрационного удостоверения.

Участником в составе заявки представлены сведения о характеристиках предлагаемого к поставке товара; декларация о соответствии требованиям по пунктам 3-5, 7, 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе; регистрационное удостоверение на медицинское изделие «Реагенты диагностические для иммуногематологических исследований *in vitro*» от 31.05.2016 № ФСЗ 2010/08227; письмо № 178 от 31.03.2014, в соответствии с которым участник гарантирует наличие документов, подтверждающих соответствие товара, требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, и гарантирует предоставление указанных документов при поставке товара в случае признания участника победителем аукциона; письмо о совершении сделок; протокол № 3 общего собрания участников Общества с ограниченной ответственностью «Паритет» от 24.10.2013.

Вместе с тем, участником в составе второй части заявки не представлена копия паспорта.

Фактически заявка ООО «Паритет» не соответствует требованиям, установленным в аукционной документации. В связи с чем, заявка Общества подлежит отклонению.

Однако, в нарушение частей 1, 2, 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка ООО «Паритет» признана <...> соответствующей требованиям аукционной документации.

Признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Объектом правонарушения по части 2 статьи 7.30 КоАП РФ являются общественные отношения в сфере осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, составляют действия <...>, выраженные в неправомерном признании заявок участников электронных аукционов соответствующими требованиям документации об электронных аукционах.

В силу части 3 статьи 39 Закона о контрактной системе под единой комиссией понимается комиссия, исполняющая функции по осуществлению закупок путем проведения конкурсов, аукционов, запросов котировок, запросов предложений.

Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица (статья 2.4 КоАП РФ).

Согласно приказу главного врача ФГБУЗ «СПК ФМБА в г. Челябинске» <...> переведен на должность заместитель главного врача по хозяйственным вопросам ФГБУЗ «СПК ФМБА в г. Челябинске».

Приказом директора главного врача ФГБУЗ «СПК ФМБА в г. Челябинске» <...> включен в состав единой комиссии в качестве члена единой комиссии.

<...> в соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 09.03.2017 и протоколом рассмотрения

единственной заявки участника электронного аукциона от 01.03.2017 принимал участие в рассмотрении заявок участников аукционов, принимал решения о признании их соответствующими требованиям документации об аукционах, подписал указанные протоколы.

Действия <...> привели допуску к участию в электронном аукционе участников, заявки которых не соответствовали требованиям документации об электронных аукционах.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина.

В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

Частью 2 статьи 2.2 КоАП РФ установлено, что административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

С субъективной стороны правонарушения, предусмотренные частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности.

Материалами дела установлено, что вина <...> выражена в форме неосторожности.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождение ФГБУЗ «Станция переливания крови Федерального медико-санитарного агентства в г. Челябинске» - <...>

Временем совершения административного правонарушения являются даты подписания протоколов - 09.03.2017 и 01.03.2017.

На рассмотрении дела об административном правонарушении защитник

<...> отводов не заявляла, заявив ходатайство об освобождении от административного наказания в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, поскольку указанные действия, хотя формально и содержат признаки состава правонарушения в результате не привели к угрозе общественным интересам, дополнительному расходованию средств бюджета, каким-либо нарушениям охраняемых общественных отношений или иным негативным последствиям.

<...>

Рассмотрев дело об административном правонарушении, заместитель руководителя Челябинского УФАС России <...> приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Наличие состава административного правонарушения подтверждено решением Инспекции по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России № 66-ПП/2017 от 24.03.2017, протоколом об административном правонарушении от 15.08.2017 и иными материалами административного дела.

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольного органа не может ограничиться устным замечанием, поскольку <...>, являясь членом единой комиссии, неправоммерно признал заявку с порядковым номером 3 по аукциону (извещение № 0369100004017000015), заявку ООО «Паритет» по аукциону (извещение № 0369100004017000011) надлежащими, соответствующими требованиям документации об аукционах, чем нарушил права и законные интересы остальных участников закупки, претендующих на

заключение контрактов.

Санкция части 2 статьи 7.30 КоАП РФ предусматривает наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Начальная (максимальная) цена контракта по аукциону (извещение № 0369100004017000015) – 116 667 рублей 00 копеек, 1 % составляет – 1 166,67 рублей.

Начальная (максимальная) цена контракта по аукциону (извещение № 0369100004017000011) – 606 375 рублей 95 копеек, 1 % составляет – 6 063,76 рублей.

Протоколы от 09.03.2017 и 01.03.2017 подписаны <...>

Решение о возбуждении дела об административном правонарушении принято в сроки, предусмотренные ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оконченным данное административное правонарушение считается с момента нарушения требований Закона о контрактной системе.

Следовательно, сам факт нарушения положений Закона о контрактной системе обуславливает привлечение виновного лица к административной ответственности.

Учитывая обстоятельства дела и руководствуясь частью 2 статьи 7.30, частью 1 статьи 24.5, частью 1 статьи 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать **члена единой комиссии ФГБУЗ «СПК ФМБА в г. Челябинске» <...>** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

2. Привлечь **члена единой комиссии ФГБУЗ «СПК ФМБА в г. Челябинске» <...>** к административной ответственности по части 2 статьи 7.30 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере 6 063 (шесть тысяч шестьдесят три рубля) 76 копеек.

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Штраф должен быть перечислен в доход бюджета.

<...>

<...> предлагается в трехдневный срок со дня уплаты штрафа представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области надлежащим образом заверенные копии платежных документов <...>

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.