

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 217-Т-17

«29» августа 2017 года

город Липецк

Я, руководитель Липецкого УФАС России Поткина Ирина Владимировна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 217-Т-17, возбужденного в отношении должностного лица – главы администрации сельского поселения Хлевенский сельсовет Хлевенского муниципального района Липецкой области <...>, <...> г.р., уроженца с. Хлевное Хлевенского района Липецкой области, зарегистрированного по адресу: <...>, паспорт <...> <...>, которому разъяснены права, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации, ч. 1 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), о чем указано в протоколе № 217-Т-17,

### УСТАНОВИЛ:

Протоколом № 217-Т-17 от 23.08.2017 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении главы администрации сельского поселения Хлевенский сельсовет Хлевенского муниципального района Липецкой области <...>.

Определением от 27.08.2017 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении.

<...>, уведомленный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, на рассмотрение дела не явился.

В Липецкое УФАС России 24.08.2017 (вх. № 4645) от <...> поступило ходатайство, в котором он просит рассмотреть дело в его отсутствие.

Рассмотрев данное ходатайство, считаю возможным рассмотреть настоящее дело без участия <...>.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что постановлением администрации сельского поселения Хлевенский сельсовет Хлевенского муниципального района Липецкой области от 31.10.2016 №400 принято решение о проведении аукциона на право заключения договора аренды земельного участка.

Извещение о проведении аукциона на право заключения договора аренды земельного участка №081116/8653524/01 размещено 08.11.2016 на официальном сайте торгов [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru) и в газете «Донские вести» от 08.11.2016 (№127(11239)).

В соответствии с пунктом 2 статьи 39.6 Земельного кодекса Российской Федерации, договор аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, заключается на торгах, проводимых в форме аукциона, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи.

Порядок подготовки и организации торгов на право заключения договора аренды

предусмотрен статьей 39.11 Земельного кодекса Российской Федерации.

Согласно п.4 ч.21 ст.39.11 Земельного кодекса Российской Федерации, *извещение о проведении аукциона должно содержать сведения, в частности:* о предмете аукциона (в том числе о местоположении, площади и кадастровом номере земельного участка), правах на земельный участок, об ограничениях этих прав, о разрешенном использовании и принадлежности земельного участка к определенной категории земель, а также о *максимально и (или) минимально допустимых параметрах разрешенного строительства объекта капитального строительства* (за исключением случаев, если в соответствии с основным видом разрешенного использования земельного участка не предусматривается строительство здания, сооружения), о технических условиях подключения (технологического присоединения) объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, предусматривающих предельную свободную мощность существующих сетей, максимальную нагрузку и сроки подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, о сроке действия технических условий, о плате за подключение (технологическое присоединение) на дату опубликования указанного извещения (за исключением случаев, если в соответствии с основным видом разрешенного использования земельного участка не предусматривается строительство здания, сооружения, и случаев проведения аукциона на право заключения договора аренды земельного участка для комплексного освоения территории или ведения дачного хозяйства).

Как следует из кадастровой выписки о земельном участке с кадастровым номером 48:17:0320143:73, разрешенное использование данного земельного участка является гостиничное обслуживание (размещение гостиницы).

Следовательно, извещение о проведении аукциона должно содержать сведения о максимально и (или) минимально допустимых параметрах разрешенного строительства объекта капитального строительства.

Проанализировав извещение о проведении аукциона на право заключения договора аренды земельного участка, установлено, что оно содержит, в частности следующие сведения: «... Предельно допустимые параметры разрешенного строительства объекта установлены проектом планировки в соответствии со СНиП 31-05-2003 «Общественные здания административного назначения».

При этом, как установлено, извещение о проведении аукциона на право заключения договора аренды земельного участка, в нарушение п.4 ч.21 ст.39.11 Земельного кодекса Российской Федерации, не содержит сведения о максимально и (или) минимально допустимых параметрах разрешенного строительства объекта капитального строительства.

06.12.2016 комиссией организатора торгов осуществлялось рассмотрение заявок на участие в открытом аукционе по продаже права на заключение договора аренды земельного участка, о чем составлен протокол №21.

Исходя из указанного протокола рассмотрения заявок, а также имеющегося в материалах рассмотрения жалобы журнала регистрации поступивших аукционных заявок, следует, что на участие в данном аукционе поступило 2 заявки от <...> и <...>.

По результатам рассмотрения данных заявок, комиссией организатора торгов было принято решение о допуске указанных участников к участию в аукционе и признать их участниками аукциона.

В ходе анализа протокола проведения аукциона по продаже права на заключение договора аренды земельного участка от 09.12.2016 №22 и журнала регистрации, на участие в аукционе прибыли следующие представители допущенных до участия в аукционе участников: <...> (по

доверенности от <...>) и <...> (по доверенности от <...>).

По результатам проведения аукциона, согласно сведениям, указанным в протоколе проведения аукциона по продаже права на заключение договора аренды земельного участка от 09.12.2016 №22, комиссией организатора торгов было принято решение: «Победителем аукциона по продаже права на заключение договора аренды земельного участка из земель населенных пунктов площадью 2804 м<sup>2</sup>, кадастровый номер <...> :17:0320143:73, местоположение: Российская Федерация, Липецкая область, р-н Хлевенский, сельское поселение Хлевенский сельсовет, с. Хлевное, ул. Свободы, земельный участок 1д, признан <...>, прож. по адресу: <...>, (действующий по доверенности 48АА1060700 от 02 декабря 2016 года от <...>)- участник под №2. Цена предмета аукциона (ежегодная арендная плата) –610321 рублей.

Оба указанные протоколы утверждены главой администрации сельского поселения Хлевенский сельсовет Хлевенского муниципального района Липецкой области Пожидаевым А.В.

Согласно ч.15 ст.39.12 Земельного кодекса Российской Федерации, результаты аукциона оформляются протоколом, который составляет организатор аукциона. Протокол о результатах аукциона составляется в двух экземплярах, один из которых передается победителю аукциона, а второй остается у организатора аукциона. В протоколе указываются, в частности: 3) сведения об участниках аукциона, о начальной цене предмета аукциона, последнем и предпоследнем предложениях о цене предмета аукциона; 4) наименование и место нахождения (для юридического лица), фамилия, имя и (при наличии) отчество, место жительства (для гражданина) победителя аукциона и иного участника аукциона, который сделал предпоследнее предложение о цене предмета аукциона.

Проанализировав протокол проведения аукциона по продаже права на заключение договора аренды земельного участка от 09.12.2016 №22, установлено, что он, в нарушение ч.15 ст.39.12 Земельного кодекса Российской Федерации, не содержит сведения о предпоследнем предложении о цене предмета аукциона, а также сведения о фамилии, имени и (при наличии) отчестве, месте жительства победителя аукциона и иного участника аукциона, который сделал предпоследнее предложение о цене предмета аукциона.

Таким образом, указание сведений о том, что победителем аукциона признан <...>, прож. по адресу: <...>- участник под №2, не является надлежащим исполнением организатором торгов требований ч.15 ст.39.12 Земельного кодекса Российской Федерации, поскольку данный гражданин, согласно представленным организатором торгов документам, не подавал заявку на участие в аукционе, а, следовательно, не являлся участником аукциона, допущенным до участия в аукционе и признанным его участником.

Согласно ч. 20 ст.39.12 Земельного кодекса Российской Федерации уполномоченный орган направляет победителю аукциона или единственному принявшему участие в аукционе его участнику три экземпляра подписанного проекта договора купли-продажи или проекта договора аренды земельного участка в десятидневный срок со дня составления протокола о результатах аукциона.

Следовательно, исходя из результатов аукциона, отраженных в протоколе проведения аукциона по продаже права на заключение договора аренды земельного участка от 09.12.2016 №22, и требований ч.20 ст.39.12 Земельного кодекса Российской Федерации, проект договора аренды земельного участка должен быть направлен организатором торгов <...>.

Однако, как установлено, данное лицо не подавало заявку на участие в аукционе и ценовое предложение делало от имени своего доверителя - <...>, который, в свою очередь в нарушение требований Земельного кодекса Российской Федерации, не был объявлен победителем аукциона.

При таких обстоятельствах, организатором торгов нарушены п. 4 ч. 21 ст. 39.11, ч. 15 ст. 39.12 Земельного кодекса Российской Федерации, регламентирующие порядок подготовки и проведения аукциона.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Частью 10 ст. 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что нарушение установленных законодательством Российской Федерации процедуры и порядка организации и проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 9 настоящей статьи и статьями 7.29 - 7.32 и 7.32.3 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от трех тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей).

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и специальные требования к порядку подготовки и организации проведения аукциона по продаже земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, аукциона на право заключения договора аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, установленные Земельным кодексом Российской Федерации.

Отражением объективной стороны дела об административном правонарушении является нарушение порядка подготовки и проведения аукциона на право заключения договора аренды земельного участка, находящегося в муниципальной собственности, установленного ст. 39.11 и ст. 39.12 Земельного кодекса Российской Федерации.

Таким образом, указанное выше нарушение ст. 39.11 и ст. 39.12 Земельного кодекса Российской Федерации, свидетельствует о наличии события административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 10 ст. 7.32.4 КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является место нахождения организатора торгов – 399260, Липецкая область, Хлевенский район, с. Хлевное, ул. Ленинская, д. 3.

Временем совершения правонарушения - 31.10.2016.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Примечанием к данной норме установлено, что под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

В соответствии с материалами дела решение о проведении аукциона (постановление от 31.10.2016 №400) принято главой администрации сельского поселения Хлевенский сельсовет Хлевенского муниципального района Липецкой области <...>. Также данным должностным лицом утверждены протоколы рассмотрения заявок и проведения аукциона.

<...> является главой сельского поселения Хлевенский сельсовет Хлевенского муниципального района Липецкой области в соответствии с решением Совета депутатов сельского поселения Хлевенский сельсовет от 07.08.2015 № 182.

Субъектом административного правонарушения является должностное лицо – глава администрации сельского поселения Хлевенский сельсовет Хлевенского муниципального района Липецкой области <...>.

Вина, как элемент состава административного правонарушения, характеризуется тем, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, являясь должностным лицом – администрации сельского поселения Хлевенский сельсовет Хлевенского муниципального района Липецкой области Российской Федерации могло предотвратить нарушения ст. 39.11 и ст. 39.12 Земельного кодекса Российской Федерации, однако, по неаргументированной причине допустило нарушение, а поэтому, не обеспечило исполнение требований Земельного кодекса Российской Федерации.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Земельного кодекса Российской Федерации требований, при рассмотрении дела не установлены, соответствующие доказательства не представлены <...>.

При таких обстоятельствах, субъективная сторона выражается виной в форме неосторожности, поскольку лицо, привлекаемое к ответственности, не предвидело наступления вредных последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Таким образом, глава администрации сельского поселения Хлевенский сельсовет Хлевенского муниципального района Липецкой области <...>, не соблюдая требования к порядку подготовки и проведения аукциона, установленные п.4 ч.21 ст.39.11, ч.15 ст.39.12 Земельного кодекса Российской Федерации, совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч. 10 ст. 7.32.4 КоАП РФ.

Применение положений ст. 2.9 КоАП РФ, и освобождение <...> от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5, если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможно освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении

административного наказания.

Статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренных данным Кодексом.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния и должна быть мотивирована.

По своей юридической конструкции правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 10 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образует формальный состав и считается оконченным с момента нарушения требований, установленных законодательством. В этой связи существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении нарушителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей.

Нарушения требований Земельного кодекса Российской Федерации имеет широкую социальную значимость и находится под постоянным особым контролем государства, а потому оснований для применения положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о малозначительности правонарушения, не имеется.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5, должностное лицо государственного органа приходит к выводу о том, что совершенное должностным лицом административное правонарушение, не может быть отнесено к малозначительному.

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность совершенного <...> административного правонарушения, в ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении не выявлено.

К обстоятельствам, смягчающим административную ответственность совершенного <...> административного правонарушения, относится совершение подобного правонарушения впервые.

Настоящее административное дело рассмотрено с учетом характера совершенного административного правонарушения, личности виновного, его имущественного положения.

Принимая во внимание доказанность состава административного правонарушения, подтвержденного документами, имеющимися в деле об административном правонарушении, а также руководствуясь ч. 2 ст. 4.1, ч. 10 ст. 7.32.4, ст. 23.66, ст. 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо - главу администрации сельского поселения Хлевенский сельсовет Хлевенского муниципального района Липецкой области <...>, <...> г.р., уроженца с. Хлевное Хлевенского района Липецкой области, зарегистрированного по адресу: <...>, паспорт <...> <...>, виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 10 ст. 7.32.4 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу - главе администрации сельского поселения Хлевенский сельсовет Хлевенского муниципального района Липецкой области <...>, <...> г.р., уроженцу с. Хлевное Хлевенского района Липецкой области, зарегистрированному по адресу: <...>, паспорт <...> <...>, административное наказание, предусмотренное санкцией ч. 10 ст. 7.32.4 КоАП РФ, в виде административного **штрафа в размере 3 000 (трех тысяч) рублей 00 копеек.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса РФ штрафы подлежат зачислению в местные бюджеты по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по реквизитам:

**УФК по Липецкой области (Липецкое УФАС России)**

**БИК 044206001**

**р/с 40101810200000010006 в ГРКЦ ГУ Банка России по Липецкой области**

**ИНН 4826018513**

**КПП 482601001**

**ОКТМО 42701000**

**КБК 161 116 020 10 01 6000 140**

**УИН 0319806384083000000915381.**

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель

И.В. Поткина