

16 июля 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Запорожан Н.И. - специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

в присутствии представителей: «..» в отсутствие представителей подателя жалобы - ООО «Гранд Капитал», уведомлено надлежащим образом;

рассмотрев жалобу ООО «Гранд Капитал» на действия аукционной комиссии уполномоченного учреждения – ГКУ Новосибирской области «Управление контрактной системы» при проведении электронного аукциона на поставку лекарственных средств, извещение № 0851200000615002971, размещено на сайте 11.06.2015 г., начальная максимальная цена контракта 1 615 000,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

Суть жалобы сводится к следующему.

11.06.2015 г. на официальном сайте www.zakupki.gov было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0851200000615002971 на право заключения контракта на поставку лекарственных средств для нужд ГБУЗ Новосибирской области «Городская клиническая больница № 11». В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Гранд Капитал» с жалобой на действия аукционной комиссии уполномоченного учреждения – ГКУ Новосибирской области «Управление контрактной системы» при проведении электронного аукциона на поставку лекарственных средств.

Податель жалобы сообщил, что согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 23.06.2015 г., заявке ООО «Гранд Капитал» было отказано в допуске к участию в электронном аукционе на право заключения контракта на поставку лекарственных средств для нужд ГБУЗ Новосибирской области «Городская клиническая больница № 11». Основанием решения, принятого комиссией ГКУ «Управление контрактной системы», послужило следующее - первая часть заявки на участие в электронном аукционе содержит конкретные показатели предлагаемого товара, не соответствующие значениям, установленным в описании объекта закупки, что не соответствует документации об электронном аукционе и пп. б п.1 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, в описании объекта закупки установлено требование о поставке раствора для инфузий 0,9% - 250 мл., контейнер полимерный или контейнер пластиковый с двумя портами в двойной стерильной упаковке, однако в своей заявке ООО «Гранд Капитал» предложило к поставке товар - раствор для инфузий 0,9% - 250 мл., контейнер полимерный, что не соответствует техническому заданию заказчика.

В своих доводах в жалобе ООО «Гранд Капитал» ссылается на то, что заказчиком в аукционной документации в п.15.1.1. были установлены требования об указании конкретных показателей товаров в первых частях заявок на участие в электронном аукционе. Заказчик также указывает, что не допускается при заполнении сведений вместо указания конкретных показателей предлагаемого товара указывать такие сочетания как: «не более», «не менее», «или».

При этом ООО «Гранд Капитал» в своей заявке предложило заказчику товар, имеющий следующие конкретные показатели: Натрия хлорид раствор для инфузий 0,9% - 250 мл. контейнер полимерный.

По мнению ООО «Гранд Капитал», техническое задание заказчика выполнено им в нарушение своих же требований, таким образом, заказчик своим техническим заданием ввел ООО «Гранд Капитал» в заблуждение и комиссия неправомерно отказала первой части заявки ООО «Гранд Капитал» в допуске к участию в электронном аукционе.

На жалобу ООО «Гранд Капитал» поступило возражение уполномоченного учреждения – ГКУ «Управление контрактной системы».

ГКУ «Управление контрактной системы» в возражении на жалобу поясняет следующее.

Исходя из требований ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе. Аналогичные требования содержатся в подпункте 15.1.1. документации об электронном аукционе.

Исходя из описания объекта закупки, заказчиком были установлены требования к закупаемому товару: раствор для инфузий 0,9% - 250 мл, контейнер полимерный или контейнер пластиковый с двумя портами в двойной стерильной упаковке. То есть раствор должен находиться в первичной упаковке в виде контейнера из полимера или пластика, который должен быть оснащен двумя портами в двойной стерильной упаковке.

Между тем ООО «Гранд Капитал» был предложен к поставке препарат «Натрия хлорид раствор для инфузий 0,9% - 250 мл. контейнер полимерный №1» без указания на наличие у контейнера двух портов в двойной стерильной упаковке.

Таким образом, заявке данного участника было отказано в допуске в соответствии с п.1 ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ.

В связи с вышеизложенным, ГКУ «Управление контрактной системы» просит признать жалобу ООО «Гранд Капитал» необоснованной.

Кроме того, ГКУ «Управление контрактной системы» просит обратить внимание на то, что в результате проведения данного аукциона заключен контракт на поставку лекарственных средств с ООО «Альфа Фарм».

Рассмотрев материалы жалобы, возражений на жалобу, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с ч.1 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с п.1 ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации.

В соответствии с ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию: конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В техническом задании, заказчик установил следующее требование: раствор для инфузий 0,9% - 250 мл, контейнер полимерный или контейнер пластиковый с двумя портами в двойной стерильной упаковке, что может трактоваться таким образом, что исполнением данного технического задания является как поставка раствора для инфузий 0,9% - 250 мл в контейнере пластиковом с двумя портами в двойной стерильной упаковке, так и поставка раствора для инфузий 0,9% - 250 мл в полимерном контейнере, как и было предложено заявителем.

Таким образом, аукционная комиссия нарушила п.1 ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ.

Следовательно, довод жалобы является обоснованным.

Кроме того, при проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ № 44-ФЗ данного электронного аукциона были выявлены иные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Заказчик при описании объекта закупки в документации об электронном аукционе установил следующее требование: раствор для инфузий 0,9% - 250 мл, контейнер полимерный или контейнер пластиковый с двумя портами в двойной стерильной упаковке. Данное требование заказчика сформулировано таким образом, что может быть расценено участниками закупки как поставка раствора для инфузий 0,9% - 250 мл в контейнере пластиковом с двумя портами в двойной стерильной упаковке, и как поставка раствора для инфузий 0,9% - 250 мл в полимерном контейнере.

Таким образом, комиссия Новосибирского УФАС России считает, что техническое задание заказчика неоднозначно, вводит в заблуждение участников электронного аукциона и сформулировано в нарушение п.1 ч.1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ и ч.2 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, в связи с тем, что контракт по результатам данной закупки заключен, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Гранд Капитал» на действия аукционной комиссии уполномоченного учреждения – ГКУ Новосибирской области «Управление контрактной системы» при проведении электронного аукциона на поставку лекарственных средств обоснованной;
2. Признать заказчика нарушившим ст.33 ФЗ № 44-ФЗ;
3. Признать аукционную комиссию нарушившей п.1 ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ;
4. Передать материалы уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.