

РЕШЕНИЕ

Комиссии по контролю в сфере закупок по делу № 02-06/189-17

31 октября 2017 года
Ола

г. Йошкар-

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе:

Заместитель председателя Комиссии – _____. – заместитель
руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного
контроля органов власти;

члены Комиссии:

_____. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и
антимонопольного контроля органов власти;

_____. – государственный инспектор отдела контроля закупок и
антимонопольного контроля органов власти;

в присутствии представителей заказчика – администрации муниципального
образования «Куженерский муниципальный район» (далее - Администрация):

- _____. на основании Устава Администрации;

- _____. на основании доверенности от 31.10.2017;

в отсутствие заявителя – _____, надлежащим образом уведомленного о
дате, времени, месте рассмотрения материалов дела;

рассмотрев жалобу заявителя на положения документации об электронном
аукционе на поставку котлов водогрейных (номер извещения на официальном
сайте единой информационной системы в сфере закупок: www.zakupki.gov.ru
0108300003117000010 от 16.10.2017),

УСТАНОВИЛА:

Администрацией проводится электронный аукцион на поставку котлов
водогрейных (номер извещения на официальном сайте по адресу:
www.zakupki.gov.ru 0108300003117000010 от 16.10.2017).

Начальная максимальная цена контракта – 945 000, 00 рублей.

Электронная площадка для проведения аукциона - <http://www.sberbank-ast.ru>.

Дата проведения аукциона в электронной форме 30.10.2017.

25.10.2017 в Марийское УФАС России поступила (вх. № 13146) жалоба _____.
на положения документации вышеназванного электронного аукциона.

Заявитель полагает, что аукционная документация составлена заказчиком с нарушениями действующего законодательства.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные пояснения (исх. № 208 от 31.10.2017).

В соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссией проведена внеплановая проверка процедуры закупки. Изучив представленные документы и материалы, заслушав пояснения представителей заказчика, руководствуясь [статьей 106](#) Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. Заявитель полагает, что в проекте контракта не предусмотрено определение размера штрафа в случае заключения контракта с победителем закупки (или иным участком закупки в случаях, установленных Законом о контрактной системе), предложившим наиболее высокую цену за право заключения контракта.

Частью 4 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) предусмотрено, что к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В силу требований части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в

порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042 утверждены правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 4 Правил за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 30](#) Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Федеральный закон), за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

- а) 3 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) не превышает 3 млн. рублей;
- б) 2 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 3 млн. рублей до 10 млн. рублей (включительно);
- в) 1 процент цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 10 млн. рублей до 20 млн. рублей (включительно).

Из аукционной документации и извещения о проведении электронного аукциона следует, что данная закупка осуществляется в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 30 Закона о контрактной системе - только у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций.

В пункте 5.1.2 проекта контракта (раздел 4 аукционной документации) заказчиком установлено, что за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения Поставщиком обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных Контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы и составляет 3% цены контракта, что составляет _____ (_____) рублей 00 копеек (за исключением случая, предусмотренного в п. 5.1.3. контракта), что не противоречит пункту 4 Правил.

Учитывая, что предметом данного электронного аукциона является поставка котлов водогрейных, а не право заключения контракта, довод заявителя является необоснованным.

2. Заявитель указывает, что, исходя из положений аукционной документации заказчиком установлен порядок одностороннего расторжения контракта, ущемляющий права участника закупки, а именно в нарушение Закона о контрактной системе в проекте муниципального контракта неверно определен срок уведомления заказчика об одностороннем отказе Поставщика от исполнения контракта.

Согласно части 20 статьи 95 Закона о контрактной системе решение поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия такого решения, направляется заказчику по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу заказчика, указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) подтверждения о его вручении заказчику.

В пункте 10.7 (раздел 4 аукционной документации) проекта контракта заказчиком установлено, что Решение Поставщика об одностороннем отказе от исполнения Контракта в течение одного рабочего дня, следующего за датой принятия такого решения, направляется Заказчику по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу Заказчика, указанному в Контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение Поставщиком подтверждения о его вручении Заказчику.

Между тем, срок уведомления заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта, установленный в проекте контракта не превышает установленный законом срок, следовательно, довод заявителя является не состоятельным.

3. Заявитель ссылается на то, что заказчиком в нарушение требований Закона о контрактной системе неверно определена дата окончания предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об электронном аукционе, в связи с тем, что дата окончания срока подачи запроса на разъяснение положений аукционной документации приходится на 22.10.2017 (нерабочий день) и должна переноситься на следующий рабочий день.

В соответствии с пунктом 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в

извещении о проведении такого аукциона, должна содержать порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

Согласно [части 3 статьи 65](#) Закона о контрактной системе, любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

[Частью 4 статьи 65](#) Законом о контрактной системе определено, что в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в [части 3 указанной статьи](#) запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Между тем, Законом о контрактной системе не конкретизировано, что это рабочие дни.

В соответствии со статьей 190 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется **календарной датой** или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами.

Кроме того, Закон о контрактной системе не обязывает заказчика определять календарной датой срок окончания подачи участником закупки запроса на разъяснение аукционной документации.

В пункте 11 информационной карты (раздел 2 аукционной документации) установлен срок окончания подачи заявок на участие в электронном аукционе 26 октября 2017 года.

В пункте 8 информационной карты (раздел 2 аукционной документации) указана дата окончания срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений указанной документации об электронном аукционе, а именно 24 октября 2017 года.

Таким образом, установленный заказчиком в аукционной документации срок окончания предоставления участникам закупки разъяснений положений документации об электронном аукционе не противоречит требованиям

Закона о контрактной системе и ГК РФ, следовательно, довод заявителя является необоснованным.

4. Кроме того, заявитель полагает, что установленное заказчиком в техническом задании требование в отношении года выпуска товара (не ранее 2017 года) необоснованно ограничивает конкуренцию.

В силу требований [пункта 1 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать, в том числе наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона о контрактной системе.

Таким образом, заказчик самостоятельно определяет объект закупки в соответствии со [статьей 33](#) Закона о контрактной системе.

В соответствии с [пунктом 7 части 1 статьи 33](#) Закона о контрактной системе поставляемый товар должен быть новым товаром (товаром, который не был в употреблении, в ремонте, в том числе который не был восстановлен, у которого не была осуществлена замена составных частей, не были восстановлены потребительские свойства) в случае, если иное не предусмотрено описанием объекта закупки.

Согласно [пункту 1 части 1 статьи 33](#) Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

[Частью 2 статьи 33](#) Закона о контрактной системе установлено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1 названной статьи](#), должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. Этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Требования вышеуказанных норм [Закона](#) о контрактной системе исполнено заказчиком в техническом задании (раздел 3 аукционной документации).

Вместе с тем, [Закон](#) о контрактной системе регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок ([пункт 1 статьи 1](#) названного Закона).

Основной задачей законодательства, устанавливающего порядок определения поставщика, является не столько обеспечение максимально

широкого круга участников закупок, сколько выявление в результате определения поставщика лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям результативности, предотвращения злоупотреблений в сфере закупок.

Установление характеристик товара обусловлено потребностями заказчика и является правом последнего. [Закон](#) о контрактной системе не предусматривает ограничений по включению в документацию об аукционе требований к товару, являющихся значимыми для заказчика. При этом заказчик не указывает товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Кроме того, факт отсутствия ограничения конкуренции подтверждается 8-ю поданными на участие в аукционе заявками. Таким образом, ограничений количества участников закупки заявителем не доказано.

На основании изложенного довод заявителя в ограничении конкуренции не обоснован.

5. Заявитель также полагает, что в техническом задании заказчиком в нарушение законодательства об энергосбережении, в требованиях к котлу водогрейному нецелесообразно указан КПД.

Согласно части 1 статьи 26 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон об энергосбережении) государственные или муниципальные заказчики, уполномоченные органы, уполномоченные учреждения обязаны осуществлять закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в соответствии с требованиями энергетической эффективности этих товаров, работ, услуг.

Часть 2 статьи 26 Закона об энергосбережении предусмотрено, что требования энергетической эффективности товаров, работ, услуг при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд устанавливаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в соответствии с [правилами](#), утвержденными Правительством Российской Федерации. Правительство Российской Федерации вправе установить первоочередные требования в составе указанных правил.

Во исполнение требований указанной нормы закона, постановлением Правительства Российской Федерации от 31.12.2009 № 1221 утверждены правила установления требований энергетической эффективности товаров, работ, услуг при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Правила).

Между тем, ссылка заявителя на подпункт «г» пункта 7 Правил, определяющего, что к первоочередным требованиям энергетической эффективности для строящихся и реконструируемых объектов по производству тепловой энергии (за исключением объектов по производству тепловой энергии в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии, мощностью менее 5 гигакалорий в час) относится

обеспечение коэффициента полезного использования энергии не менее 85 процентов при нормальном режиме работы (под коэффициентом полезного использования энергии понимается отношение энергии произведенного тепла к энергии потраченного топлива), ошибочна на основании следующего.

В соответствии с пунктом 14 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации реконструкция объектов капитального строительства (за исключением линейных объектов) - **изменение параметров объекта капитального строительства**, его частей (высоты, количества этажей, площади, объема), в том числе надстройка, перестройка, расширение объекта капитального строительства, а также замена и (или) восстановление несущих строительных конструкций объекта капитального строительства, **за исключением замены отдельных элементов таких конструкций на аналогичные или иные улучшающие показатели таких конструкций элементы и (или) восстановления указанных элементов.**

Однако, в данном случае не проводится реконструкция котельных школ, а требуется плановая замена действующих изношенных водогрейных котлов на новые.

Следовательно, данный довод заявителя является также необоснованным.

6. По мнению заявителя. в аукционной документации невозможно определить срок действия контракта, с целью предоставления банковской гарантии, срок действия которой должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Пунктом 11.1 проекта контракта (раздел 4 аукционной документации) установлен срок действия контракта: «Настоящий Контракт вступает в силу со дня его подписания Сторонами и действует до исполнения Сторонами своих обязательств и завершения всех взаиморасчетов по Контракту».

Из пояснений заказчика следует, что действие контракта подразумевает до 31.12.2017, так как иное не предусмотрено проектом муниципального контракта.

Вместе с тем, Комиссия Марийского УФАС России не может согласиться с вышеуказанным пояснением ввиду того, что указанная не позволяет определить срок окончания действия контракта, поскольку его наступление поставлено в зависимость от события, относительно которого неизвестно, произойдет оно или нет. Указанная позиция основывается на следующем.

В соответствии с частью 3 статьи 96 Федерального закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [статьи 45](#) указанного Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается

контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Указанная норма закреплена заказчиком в пункте 8.4 проекта контракта.

Пунктом 3 статьи 425 ГК РФ установлено, что законом или договором может быть предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору. Договор, в котором отсутствует такое условие, признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства.

В соответствии со статьей 190 ГК РФ установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами.

Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Таким образом, при выборе способа обеспечения контракта в виде предоставления банковской гарантии участнику закупки фактически не представляется возможным установить срок действия банковской гарантии, поскольку заказчиком изначально не установлен срок действия контракта.

На практике может произойти, что в процессе рассмотрения банковской гарантии единая комиссия заказчика посчитает неверным расчет, сделанный участником при получении банковской гарантии, что может привести к не заключению контракта.

Следовательно, в действиях заказчика имеется нарушение части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе.

Доводы заявителя в данной части являются обоснованными.

На момент проведения заседания Комиссии контракт не заключен, процедура закупки приостановлена в части заключения контракта.

На основании вышеизложенного и руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу _____ частично обоснованной.

2. Признать в действиях заказчика – администрации муниципального образования «Куженерский муниципальный район» нарушение требований части 3 статьи 96 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

государственных и муниципальных нужд».

3. Передать материалы дела № 02-06/189-17 уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель

председателя

Комиссии

Члены

Комиссии:
