

12 января 2016 года

г. Ижевск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике по контролю в сфере закупок:

председатель Комиссии: <...> – начальник отдела контроля закупок (отсутствует);

заместитель председателя Комиссии: <...> – старший государственный инспектор отдела контроля закупок;

члены Комиссии: <...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок; <...> – специалист-эксперт отдела контроля закупок; <...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля товарных и финансовых рынков (отсутствует), кворум соблюден,

в отсутствие представителя заявителя - ООО «Дельфин» (о времени и месте рассмотрения жалобы уведомлен надлежащим образом – в деле имеется уведомление от 30.12.2015г. № АБ01-17-07/9750э),

в присутствии:

представителя заказчика – БУЗ УР «Воткинская РБ МЗ УР» (далее – Заказчик): <...> (Доверенность от 11.01.2016г. б/н),

члена аукционной комиссии – <...>, <...>, <...> (приказ от № 30.11.2015г. № 778),

представителя уполномоченного органа – Министерства строительства, архитектуры и жилищной политики Удмуртской Республики (далее – Уполномоченный орган): <...> (Доверенность от 22.10.2014г. б/н),

представителя специализированной организации – АНО «Центр подрядных торгов и инноваций в строительстве и жилищно-коммунальном хозяйстве» (далее – Специализированная организация): <...> (приказ от 27.04.2015г. № 13/1),

рассмотрев жалобу ООО «Дельфин» на действия аукционной комиссии по проведению электронного аукциона на осуществление закупки работ по капитальному ремонту Черновского ФАП (уникальный номер закупки на официальном сайте www.zakupki.gov.ru – 0113200001415000411, далее – Аукцион), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе, Закон),

УСТАНОВИЛА:

28.12.2015г. в Удмуртское УФАС России поступила жалоба ООО «Дельфин» на действия аукционной комиссии при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, аукционная комиссия неправомерно приняла решение о признании аукционной заявки, поданной участником закупки ООО «Дельфин», несоответствующей требованиям документации об Аукционе, поскольку участником закупки ООО «Дельфин» представлены все необходимые в соответствии с Законом документы.

Представитель Заказчика, представитель Уполномоченного органа, представитель Специализированной организации, члены аукционной комиссии с доводами жалобы не согласились по основаниям, указанным в письменных пояснениях, а также указали на то, что заявка с порядковым номером 1 (соответствует участнику закупки ООО «Дельфин») не соответствует требованиям пункта 5 части 2 статьи 62 Закона о контрактной системе – в составе документов из реестра участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, отсутствует копия устава ООО «Дельфин» - частично отсутствует информация из подлинника устава (отсутствует 4 лист копии устава).

Рассмотрев жалобу, заслушав пояснения лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, осуществив в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия Удмуртского УФАС России установила следующее.

07.12.2015г. Уполномоченный орган разместил на официальном сайте www.zakupki.gov.ru извещение о проведении Аукциона и документацию об Аукционе. Начальная (максимальная) цена контракта установлена в размере 12 1 123 328,00 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей аукционных заявок от 18.12.2015г. для участия в Аукционе было подано 4 аукционные заявки. Решением аукционной комиссии к участию в Аукционе допущено 3 участника.

В соответствии с протоколом проведения Аукциона от 21.12.2015г. минимальное предложение о цене контракта - 898662.40 рублей – поступило от участника закупки, аукционной заявке которого присвоен порядковый номер <...> .

Согласно протоколу подведения итогов Аукциона от 22.12.2015г. заявка участника закупки ООО «Дельфин», которой присвоен порядковый номером 1, признана несоответствующей требованиям документации об Аукционе: «... заявка с порядковым номером 1 не соответствует требованиям п. 5) ч.2 статьи 62 Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ – у участника отсутствуют копии учредительных документов. В соответствии с п. 23 ч. 3.1 ГОСТ Р 7.0.8-2013 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения» копия документа - это экземпляр документа, полностью воспроизводящий информацию подлинника документа. В представленной в реестре участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке копии устава частично отсутствует информация из подлинника устава (отсутствует 4 лист копии устава) ... ».

Согласно протоколу подведения итогов Аукциона от 22.12.2015г. Аукцион признан несостоявшимся в соответствии с частью 13 статьи 69 Закона.

Согласно части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) Закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с [частью 6 статьи 69](#) Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62](#), [частями 3 и 5 статьи 66](#) Закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1 и 2](#) (при наличии таких требований) статьи 31 Закона.

Согласно [части 7 статьи 69](#) Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным [частью 6 настоящей статьи](#), не допускается.

В соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 62, пунктом 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе непредставление копии учредительных документов участника электронного аукциона (для юридического лица), копии документов, удостоверяющих личность участника такого аукциона (для физического лица), является основанием для признания аукционной заявки не соответствующей требованиям, установленным документацией об Аукционе.

В соответствии с «ГОСТ Р 7.0.8-2013. Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения» копия документа - экземпляр документа, полностью воспроизводящий информацию подлинника документа.

В соответствии с частью 1 статьи 12 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» устав общества с ограниченной ответственностью является учредительным документом общества.

Согласно части 2 статьи 12 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» устав общества с ограниченной ответственностью должен содержать сведения о размере уставного капитала общества.

Комиссией Удмуртского УФАС России установлено, что в качестве копии устава

ООО «Дельфин» в составе документов из реестра участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, участником закупки ООО «Дельфин» представлен документ, в котором отсутствуют сведения о размере уставного капитала общества, а также информация о листе № 4 подлинника устава ООО «Дельфин» (из десяти листов, указанных на прошивке оригинала устава ООО «Дельфин», фактически содержится информация только о 9 листах).

Принимая во внимание изложенное, учитывая, что Заявителем не представлены доказательства того, что документ, представленный в составе аукционной заявки участника закупки ООО «Дельфин» в качестве копии учредительного документа, является экземпляром документа, полностью воспроизводящим информацию подлинника документа – устава общества с ограниченной ответственностью «Дельфин», Комиссия Удмуртского УФАС России приходит к выводу о том, что в составе документов из реестра участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, участником закупки ООО «Дельфин» не представлена копия учредительного документа, а именно копия устава общества с ограниченной ответственностью «Дельфин».

При таких обстоятельствах, когда участником закупки ООО «Дельфин» не представлен документ, представление которого было обязательно в силу пункта 5 части 2 статьи 62 Закона о контрактной системе, Комиссия Удмуртского УФАС России признаёт правомерным решение аукционной комиссии о признании аукционной заявки указанного участника закупки не соответствующей требованиям документации об Аукционе, а жалобу Заявителя необоснованной.

На основании изложенного и, руководствуясь частями 1, 3, 4 статьи 105, частью 15 статьи 99, частями 6, 8 статьи 106 Закона о контрактной системе Комиссия Удмуртского УФАС России по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Дельфин» на действия аукционной комиссии по проведению электронного аукциона на осуществление закупки работ по капитальному ремонту Черновского ФАП (уникальный номер закупки на официальном сайте www.zakupki.gov.ru – 0113200001415000411) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Заместитель председателя Комиссии

_____ <...>

_____ <...>

Члены Комиссии:

_____ <...>