

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1078/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.06.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии:

от конкурсного управляющего Проровского М.А. - <...> (по доверенности от 09.06.2018 № б/н)

в отсутствие:

ООО «ЭНЕРГОПРОМ», АО «Вэллстон» (уведомлены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 06.06.2018 № ИГ/26926/18),

рассмотрев жалобу ООО «ЭНЕРГОПРОМ» (далее - Заявитель) на действия конкурсного управляющего Проровского М.А. (далее - Организатор торгов) при проведении открытых торгов по продаже имущества ООО «Гео-Пuls», проводимых в форме аукциона с закрытой формой представления предложений о цене имущества. (сообщение № 2281889, лот № 1) (далее — Торги) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

Жалоба мотивирована нарушением Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве). По мнению Заявителя, нарушение со стороны Организатора торгов выразилось в нарушении процедуры проведения Торгов, а именно порядка определения победителя.

Организатор торгов с доводами Заявителя не согласился, представив письменные возражения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено

законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Оценив представленные доказательства, Комиссия признает жалобу необоснованной по следующим основаниям.

Протокол о результатах проведения торгов № 0003194 (далее - Протокол) был направлен всем участникам в форме электронного документа по электронной почте на адрес, указанный в заявлении на регистрацию, а также в личный кабинет пользователя ЭТП.

Выбор победителя обусловлен тем, что ИП <...> предложил максимальную цену за имущество должника, в результате чего он и был признан победителем.

При этом согласно части 15 статьи 110 Закона о банкротстве в течение пятнадцати рабочих дней со дня подписания протокола о результатах проведения торгов или принятия решения о признании торгов несостоявшимися Организатор торгов обязан опубликовать сообщение о результатах проведения торгов в официальном издании в порядке, установленном статьей 28 настоящего Федерального закона, и разместить на сайте этого официального издания в сети «Интернет», в средстве массовой информации по месту нахождения должника, в иных средствах массовой информации, в которых было опубликовано сообщение о проведении торгов. В случае, если торги признаны состоявшимися, в этом информационном сообщении должны быть указаны сведения о победителе торгов, в том числе сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности победителя торгов по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале победителя торгов внешнего управляющего, саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является внешний управляющий, а также сведения о предложенной победителем цене предприятия.

Довод о личной заинтересованности между победителем и конкурсным управляющим Комиссией отклоняется в связи с тем, что не отражено, в чем именно состояла эта заинтересованность, и как данное обстоятельство повлияло на результаты Торгов. Приведенные Заявителем в указанной части доводы направлены не на защиту своих нарушенных прав и законных интересов, а исключительно на изыскание всевозможных способов отмены результатов Торгов. Названное обстоятельство не воспрепятствовало Заявителю подготовить и подать заявку на участие в Торгах, что свидетельствует об отсутствии нарушения прав и законных интересов Заявителя.

В силу изложенного, исследовав и оценив доказательства, исходя из предмета и оснований заявленных доводов а также из достаточности и взаимной связи всех доказательств в их совокупности, установив все обстоятельства, входящие в предмет доказывания и имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, руководствуясь положениями действующего законодательства, Комиссия приходит к выводу об отсутствии нарушений закона при проведении оспариваемых Торгов, поскольку условия проведения, а также фактические материалы подтверждают правильность выбора победителя, а также своевременное направление Протокола.

В связи с изложенным, в отсутствие оснований, предусмотренных пунктом 1 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации для признания оспариваемых торгов недействительными, Комиссия признает, что доводы Заявителя не обоснованы.

Кроме того, Заявитель на заседание не явился, и не представил доказательств своей позиции.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь частью 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.
  1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной.
1.
  2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 06.06.2018 № ИГ/26926/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.