

ПОСТАНОВЛЕНИЕ о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-1251/77-16 «20» октября 2016 года г. Москва Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве <...>, рассмотрев постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 27.09.2016, поступившее из Московской межрегиональной транспортной прокуратуры, и материалы дела № 4-7.30-1251/77- 16, возбужденного в отношении должностного лица - члена Единой комиссии федерального государственного казенного учреждения «Дирекция по строительству и эксплуатации объектов Росграницы» (далее — Единая комиссия государственного заказчика) <...> (<...>), в присутствии <...> УСТАНОВИЛ: В Московское УФАС России поступило постановление Московской межрегиональной транспортной прокуратуры (вх. 41397 от 30.09.2016) о нарушениях, допущенных государственным заказчиком ФГКУ «Дирекция по строительству и эксплуатации объектов Росграницы» (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на выполнение работ по реконструкции морского пункта пропуска Восточный, Приморский край для нужд ФГКУ Росгранстрой (реестровый № 0373100063315000033) (далее — Аукцион). 31.08.2015 Заказчиком в единой информационной системе опубликовано извещение о проведении электронного аукциона. Начальная (максимальная) цена контракта Аукциона – 194 034 120,00 рублей. Согласно Протоколу подведения итогов №027.15/2-ЭА от 26.10.2015 для закупки № 0373100063315000033, Аукционной комиссией Заказчика принято решение о несоответствии второй части заявки ООО «ДСЦБИ «МАСКОМ» по следующим основаниям: «Участник электронного аукциона ООО «ДСЦБИ «МАСКОМ» не соответствуют требованиям пункта 4 раздела 4 части I документации об аукционе и части 2 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ, т.к. участник электронного аукциона не предоставил копии документов, подтверждающих наличие опыта исполнения (с учетом правопреемства) контракта (договора) на выполнение соответствующих работ строительных за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в соответствующем конкурсе или аукционе. При этом стоимость ранее исполненного контракта (договора) составляет не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, договора (цены лота), на право заключить который проводится закупка». 1 В силу п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с ч. 3 - 6 ст. 66 Закона о контрактной системе и инструкция по ее заполнению. В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки: соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки. В соответствии с извещением объект закупки — выполнение работ по реконструкции морского пункта пропуска Восточный, Приморский край для нужд ФГКУ Росгранстрой. Вместе с тем, согласно п. 4 раздела 4 Информационной карты аукционной документации Заказчиком установлены дополнительные требования к участникам закупок отдельных товаров, работ, услуг, установленные Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической

сложности, инновационного, высокотехнологического или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» (если такие требования установлены, информация о них содержится в Информационной карте аукциона), в том числе к наличию: опыта работы, связанного с предметом контракта. Согласно п. 3 п. 14 Информационной карты аукционной документации Заказчиком установлены требования к участникам аукциона, в частности наличие опыта исполнения (с учетом правопреемства) контракта (договора) на выполнение соответствующих работ строительных за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в соответствующем конкурсе или аукционе. В соответствии с п. 3 ч. 16 Информационной карты аукционной документации Заказчиком установлены требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе в частности: копия (копии) ранее исполненного (исполненных) контракта (контрактов), договора (договоров) и акта (актов) выполненных работ; копии акта приемки объекта капитального строительства и разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случая, если застройщик является лицом, осуществляющим строительство, или в случаях, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не выдается в соответствии с градостроительным законодательством Российской Федерации) или копия акта о приемке выполненных работ. При этом разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию должно быть выдано, а акт приемки объекта капитального строительства, акта о приемке выполненных работ должны быть подписаны заказчиком и подрядчиком не ранее чем за 3 года до 2 даты окончания срока подачи заявок на участие в аукционе. В силу п. 2 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию: документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) Закона о контрактной системе, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе. В соответствии с ч. 1 ст. 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона о контрактной системе, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе. Установлено, что заявка ООО «ДСЦБИ «МАСКОМ» на участие в аукционе содержит документы, подтверждающие наличие опыта исполнения контрактов на выполнение соответствующих работ строительных за последние 3 года до даты подачи заявки на участие аукционе, а именно: строительство «под ключ» объекта войсковой части 7482 «Здания центра автоматизированных систем управления Восточного регионального командования внутренних войск МВД России в г. Хабаровске, по ул. Ленина, 54», расположенного по адресу: г. Хабаровск, ул. Ленина, 54 (государственный контракт № 24-12 от 24.02.2012), строительство изолятора временного содержания (ИВС) района им. Лазо в пос. Переяславка Харовского края (государственный контракт № 0122100003012000181-0022389-02 от 05.09.2012), реконструкция защитного сооружения гражданской обороны для размещения специальной аппаратуры и техники радиоконтроля по адресу: г. Хабаровск, ул. Калинина, д. 10 А (государственный контракт № 52/13 от 22.04.2013),

что не противоречит п. 14 и п. 16 Информационной карты аукционной документации. Таким образом, из представленных документов возможно заключить, что ООО «ДСЦБИ «МАСКОМ» имеет необходимый опыт в проведении строительных работ, аналогичных предмету контракта с соответствующим процентом цены предыдущих государственных контрактов. В пользу данного утверждения, в числе прочего, свидетельствует факт отсутствия в аукционной документации конкретных критериев соотносимости ранее исполненных участником аукциона контрактов с предметом спорного аукциона. Ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе содержит исчерпывающий перечень оснований для признания заявки заявителя не соответствующей требованиям Аукционной документации. В силу ч. 7 ст. 69 Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе, не допускается. На основании изложенного должностное лицо приходит к выводу, что 3 решение аукционной комиссией Заказчика об отказе ООО «ДСЦБИ «МАСКОМ» в допуске к участию в аукционах является неправомерным и нарушает положения ч. 7 ст. 69 Закона о контрактной системе. В соответствии с ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается. Таким образом, решение аукционной комиссии Заказчика в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок, является неправомерным, и нарушает положения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе. Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях. Согласно примечанию к ст. 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) лица, осуществляющие функции члена конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, бюджетным учреждением уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29-7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица. Согласно приказу руководителя ФГКУ «Росгранстрой» «О Единой комиссии федерального государственного казенного учреждения «Дирекция по строительству и эксплуатации объектов Росграницы» по осуществлению закупок в рамках реализации инвестиционных проектов Федерального агентства по обустройству государственной границы Российской Федерации» № 282 от 24.12.2013, а также Протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0373100063315000033 от 26.10.2016, <...> является председателем Единой комиссии государственного заказчика. На рассмотрение дела были представлены пояснения <...>, а также ходатайство о передаче дела по подведомственности в ФАС России, так как закупка «Выполнение работ по реконструкции морского пункта пропуска Восточный, Приморский край» осуществлялась для обеспечения федеральных нужд, за счет средств Федерального бюджета Российской Федерации и во исполнение Государственного оборонного заказа. Также <...> сослался на Приказ ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия

(бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд». По мнению <...>, данное дело не может рассматриваться Московским УФАС России, так как в вышеуказанном приказе отсутствует информация о полномочиях территориального органа по рассмотрению дел по государственному оборонному заказу. Между тем, указанный регламент определяет порядок осуществления совершенно иной административной процедуры. В то же время, полномочия по рассмотрению дел об административных правонарушениях определяются КоАП РФ. Согласно ч. 1 ст. 23.82 КоАП РФ федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в сфере государственного оборонного заказа, рассматривает дела об административных правонарушениях, предусмотренных частью 3 статьи 7.29, статьями 7.29.1, 7.29.2, 7.29.3, частью 15 статьи 7.30, частями 8 - 10 статьи 7.32 (в части государственного оборонного заказа и государственной тайны), статьей 7.32.1, частью 11 статьи 9.16 (в части государственного оборонного заказа и государственной тайны), частями 1 и 2 статьи 14.43, статьями 14.44, 14.49, частями 1, 2 и 2.1 статьи 14.55, статьями 14.55.1, 14.55.2, статьей 15.14 (в части бюджетных ассигнований, выделенных для выполнения государственного оборонного заказа), статьями 15.37, 19.4.2, частью 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 (в части государственного оборонного заказа и государственной тайны) настоящего Кодекса. При этом, в соответствии с ч. 1 ст. 23.66 КоАП РФ контрольные органы в сфере закупок рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных ч.ч. 1-2.1 ст. 7.29, ч.ч. 1-4.2, 6-8, 10, 11, 13, 14 ст. 7.30, ч. 2 ст. 7.31, ст. 7.31.1, ч.ч. 1-6 ст. 7.32, ч. 11 ст. 9.16 (за исключением сферы государственного оборонного заказа и сферы государственной тайны), ч. 7 ст. 19.5, ст. 19.7.2 (за исключением сферы государственного оборонного заказа и сферы государственной тайны) настоящего Кодекса. Таким образом, отказ в допуске к участию в аукционе (ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ) не выделяется в качестве отдельного состава административного правонарушения в рамках государственного оборонного заказа. В данном правонарушении отсутствует специфика государственного оборонного заказа, так как полномочия по оценке заявок участников аукциона относятся к сфере законодательства о контрактной системе. В соответствии с п. 1 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 (далее — Положение о Федеральной антимонопольной службе), Федеральная антимонопольная служба (далее — ФАС России) является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Согласно п. 4 Положения о Федеральной антимонопольной службе ФАС России осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти. Приказом ФАС России от 23.07.2015 № 649/15 «Об утверждении Положения о 5 территориальном органе Федеральной антимонопольной службы» (далее — Положение о территориальном органе ФАС России) утвержден перечень территориальных органов ФАС России и определены их полномочия. В соответствии с п. 2 Положения о территориальном органе ФАС России территориальный орган осуществляет в том числе функции по контролю (надзору) в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и

муниципальных нужд. В соответствии с п. 6.1.9 Положения о территориальном органе ФАС России территориальный орган осуществляет контроль за соблюдением заказчиками, контрактными службами, контрактными управляющими, комиссиями по осуществлению закупок и их членами, уполномоченными органами, уполномоченными учреждениями, специализированными организациями, операторами электронных площадок требований законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд при осуществлении закупок для обеспечения федеральных нужд, которые относятся к государственному оборонному заказу, а также при осуществлении закупок для обеспечения федеральных нужд, которые не относятся к государственному оборонному заказу и сведения о которых составляют государственную тайну. Следовательно, Московское УФАС России является органом, осуществляющим на территории г. Москвы в пределах своих полномочий государственный контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Учитывая изложенное, должностное лицо административного органа отказывает в удовлетворении ходатайства о передаче дела по подведомственности в связи с отсутствием для этого оснований. По словам<...>, при рассмотрении заявок участников аукциона, ООО «ДСЦБИ «МАСКОМ» были представлены государственные контракты без приложений. В связи с чем Единая комиссия пришла к выводу о том, что, так как к контракту относится не только текстовая часть, но и приложения, отсутствие таковых не позволяет оценить опыт участника аукциона. Данный вывод Единой комиссии основывается на необходимости соответствия представляемых участниками документов ГОСТ Р 7.0.8-2013 «Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения (утв. Приказом Росстандарта от 17 октября 2013 года М 1 185—ст)» (далее - ГОСТ Р 7.0.8-2013), согласно которому копия документа - это экземпляр документа, полностью воспроизводящий информацию подлинника документа (пункт 23 раздела 3.1). Таким образом, под надлежащей копией ранее исполненного контракта в рассматриваемом случае, по мнению <...>, следует считать полную копию документа со всеми поименованными в тексте приложениями. Указанные доводы также подтверждаются решением Омского УФАС России от 17.05.2016 А/03- 6 10.1/101-2016. Вместе с тем, в Аукционной документации отсутствует ссылка на ГОСТ Р 7.0.8-2013. Кроме того, ГОСТ как нормативный документ носит рекомендательный характер, что обуславливает возможность представления пакета документов в любом ином формате и комплектации. Также необходимо отметить, что в случае отсутствия приложения — контракт не является недействительным. Приложения являются документами информационного характера, а следовательно их отсутствие не является объективной причиной для предположения о несоответствии участников аукциона положениям аукционной документации и требованиям Закона о контрактной системе. Что касается ссылки на решение Омского УФАС России от 17.05.2016 А/03- 10.1/101-2016, должностное лицо отклоняет данный довод ввиду его несостоятельности, поскольку решение по указанному делу вынесено по иным конкретным фактическим обстоятельствам дела и для настоящего спора не имеет практикообразующего значения. <...> перечислил перечень строительных работ и их этапов, которые, по мнению Единой комиссии, должны содержаться в контрактах участников аукциона, но не содержались в документах ООО «ДСЦБИ «МАСКОМ»: – подготовительные работы;

– капитальное строительство (фундамент, возведение стен и т. д.); – оснащение связью, канализацией, электросетью; – благоустройство объекта. Однако, контракты, представленные ООО «ДСЦБИ «МАСКОМ», содержат всю необходимую информацию по проведенным работам, аналогичным предмету аукциона. Из текстов представленных контрактов очевидно, что их предметом является проведение строительных работ. Кроме того, согласно акту приемки застройщиком законченного строительством объекта от подрядчика от 30.08.2013 по контракту № 0122100003012000181-0022389-02 от 05.09.2012 на строительство изолятора временного содержания (ИВС) района им. Лазо в пос. Переяславка Хабаровского края, «строительство осуществлялось генеральным подрядчиком (ООО «ДСЦБИ «МАСКОМ»), выполнившим строительные-монтажные работы по устройству свайных и ленточных фундаментов, кирпичных стен, железобетонных монолитных перекрытий, металлоконструкций дверей, решеток, ограждающих конструкций, металлочерепичной кровли по деревянным конструкциям стропильной системы, внутренних и наружных систем водопровода, канализации, теплоснабжения, энергоснабжения, телефонизации, систем внутреннего и наружного видеонаблюдения, охранной, тревожной, вызывной, звуковой, пожарной сигнализаций, ограждение и благоустройство территории.». Таким образом, перечень работ, перечисленных <...>, совпадает с объемом работ, выполненных ООО «ДСЦБИ «МАСКОМ» ранее, в рамках иных государственных контрактов. Что еще раз подтверждает наличие опыта данного участника аукциона в проведении работ, являющихся предметом государственного контракта спорного аукциона. 7 Необходимо также отметить, что критерии опыта, упоминаемые <...>, отсутствуют в Аукционной документации, как и критерии дифференциации одних работ от других. В случае необходимости данных критериев для определения поставщика, в аукционную документацию включаются критерии оценки сопоставления заявок, полностью регламентирующие процедуру оценки документов, представленных участниками аукциона. Таким образом, отсутствие в документации конкретных критериев и требований лишает Заказчика возможности пользоваться данными правилами. Следовательно, требования Единой комиссии, предъявленные при рассмотрении вторых частей заявок, но не содержащиеся в аукционной документации не являются основанием для отклонения заявок участников. Таким образом, действия должностного лица - члена Единой комиссии государственного заказчика <...> по нарушению порядка отбора участников закупки, что установлено постановлением Московской межрегиональной транспортной прокуратуры, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ. Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на

участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей. Административное правонарушение совершено по месту составления должностным лицом государственного заказчика Протокола подведения итогов электронного аукциона № 0373100063315000033 от 26.10.2015 - г. Москва, ул. Садовая - Спасская, д. 18, стр. 1. Время совершения административного правонарушения - дата подписания должностным лицом государственного заказчика Протокола подведения итогов электронного аукциона № 0373100063315000033 - 26 октября 2015 года. Вина должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> состоит в неправомерном отказе в допуске к участию в электронном аукционе ООО «ДСЦБИ «МАСКОМ». Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению членом Единой комиссии государственного заказчика <...> требований, установленных ч. 7 ст. 69 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены. Вина должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана. Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не установлены. Начальная (максимальная) цена контракта — 194 034 120,00 рублей. 1% от начальной суммы контракта:  $194\,034\,120,00 * 0,01 = 1\,940\,341,2$ . Таким образом, сумма административного штрафа составляет 30 000,00 рублей. Вместе с тем, исходя из личности <...> (пенсионер с выслугой 39 лет, проходил службу в составе ограниченного контингента советских войск, временно находящийся в Демократической Республике Афганистан, и закончив ее в звании полковника), должностное лицо административного органа приходит к выводу об избыточном ограничении подобным взысканием прав <...> в связи с чем считает возможным назначение указанному лицу административного наказания применительно к положениям части 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ, положениям п. 4.2 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 4-П, предусматривающим в исключительных случаях избрание наказания в виде штрафа в размере ниже низшего предела, предусмотренного конкретной статьей Кодекса. Таким образом, штраф подлежащий взысканию, определяется в рамках настоящего дела в размере 15 000,00 руб. Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ, ПОСТАНОВИЛ: 1.Признать должностное лицо — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> (<...>) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ. 2.Назначить должностному лицу — члену Единой комиссии государственного заказчика <...> (<...>) административное наказание в виде административного штрафа в размере 15 000,00 (пятнадцать тысяч рублей) руб. В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме. Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ. В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки

товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд 9 Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам: Получатель: ИНН 7706096339 КПП 770101001 УФК МФ РФ по г. Москве (для Московского УФАС России) Банк получателя: Отделение 1 Москва р/с 40101810800000010041 БИК 044583001 ОКТМО: 45375000 КБК 161 11633010 01 6000140 Назначение платежа: Административный штраф по делу № 4-7.30-1251/77-16 об административном правонарушении В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа. Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер <...> постановления о наложении штрафа. В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России. В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления. Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано. Приложение: квитанция на 1 листе 10 Заместитель руководителя <...> 11