

«31» августа 2018 года г. Липецк

Резолютивная часть решения оглашена 31.08.2018.

Решение в полном объеме изготовлено 05.09.2018.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия; Комиссия Липецкого УФАС России) рассмотрев жалобу ООО «Альтернатива» на положения документации об электронном аукционе на текущий ремонт актового зала (реестровый номер <...>) (далее- электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В Липецкое УФАС России 27.08.2018 поступила жалоба ООО «Альтернатива» (далее – заявитель) на положения документации об электронном аукционе (заказчик - администрация Данковского муниципального района Липецкой области (далее – заказчик)).

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст. 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

Заявитель, уведомленный надлежащим образом, о времени и месте рассмотрения жалобы, не направил своих представителей для участия в заседании Комиссии по рассмотрению жалобы.

На заседании Комиссии велась аудиозапись.

В жалобе заявителя указано, что описание объекта закупки приведено заказчиком с нарушением требований Закона о контрактной системе. также заказчиком нарушен порядок предоставления разъяснений положений документации об электронном аукционе.

Представитель заказчика пояснил, что заказчиком до подачи заявителем жалобы внесены изменения в документацию в части упрощения описания требований к закупаемым материалам.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами, выслушав мнение представителя заказчика, а также проведя внеплановую проверку в соответствии со ст. 99 Закона о контрактной системе и на основании Приказа Липецкого УФАС России от 28.08.2018 №378, Комиссия установила следующее:

Документация об электронном аукционе и извещение о проведении электронного аукциона размещены на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 2 100 000,00 руб.

Требования к материалам, используемым при выполнении работ, содержатся в техническом задании (приложение №1 к документации об электронном аукционе).

По смыслу положений [статьи 33](#) Закона о контрактной системе заказчик при описании объекта закупки вправе установить требования к приобретаемым товарам, максимально удовлетворяющие его потребностям. Однако, при этом недопустимо установление требований, которые носят не объективный характер и влекут за собой ограничение количества участников закупки.

При рассмотрении жалобы Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что заказчиком 24.08.2018 в 14:07 час. в соответствии с [ч. 6 ст. 65](#) Закона о контрактной системе на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>

[размещены изменения в документацию об электронном аукционе.](#)

[Кроме того, 29.08.2018 в 09:42 час. заказчиком также размещены изменения в документацию.](#)

Данные изменения касались, в том числе, изменения характеристик товаров, используемых при выполнении работ, обжалуемых заявителем. Требования, обжалуемые заявителем, исключены заказчиком из описания объекта закупки.

Комиссия отмечает, что жалоба заявителя отправлена 24.08.2018 в 16:51 час., то есть до изменения заказчиком показателей товаров, используемых при выполнении работ.

Дополнений или изменений к жалобе, касательно нарушения заказчиком правил описания объекта закупки, содержащегося в документации об электронном аукционе в новой редакции, от заявителя не поступило.

Исходя из изложенного Комиссия Липецкого УФАС России, признает довод жалобы о нарушении правил описания объекта закупки необоснованным.

Довод жалобы о нарушении порядка предоставления заказчиком разъяснений положений документации об электронном аукционе также признается необоснованным.

Согласно ст. 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, зарегистрированный в единой информационной системе и аккредитованный на электронной площадке, вправе направить с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. В течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в **части 3** настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Исходя из представленных заказчиком документов и сведений, размещенных на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>, установлено, что заказчиком при предоставлении разъяснений положений документации соблюдены требования указанной нормы в части указания предметов поступивших запросов.

Руководствуясь ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Альтернатива» на положения документации об электронном аукционе на текущий ремонт актового зала (реестровый номер <...>) необоснованной. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.