

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

председатель Комиссии:

– заместитель руководителя Приморского УФАС России;

члены Комиссии:

– начальник отдела контроля торгов;

– специалист-эксперт отдела контроля торгов,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ремонт ДВ» (далее – Заявитель, ООО «Ремонт ДВ», общество),

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба ООО «Ремонт ДВ» на действия конкурсной комиссии организатора торгов - Фонда Приморского края «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Приморского края» (далее – Фонд ПК) при проведении открытого конкурса на выполнение капитального ремонта многоквартирных домов, расположенных на территории пгт. Лучегорск (извещение от 05.06.2015, размещенное на сайте www.fkr25.ru) (далее – конкурс).

По мнению Заявителя, конкурсная комиссия произвела оценку и сопоставление заявок на участие в конкурсе в порядке, не установленном конкурсной документацией. Кроме того, в протоколе оценки и сопоставления заявок конкурсной комиссией неверно указано количество отзывов, представленных победителем конкурса. Также конкурсная комиссия не приняла к оценке представленные Заявителем в подтверждение своей квалификации копии выполненных договоров и отзывов.

На основании изложенного, Заявитель просит признать незаконным решение конкурсной комиссии от 09.07.2015 о признании победителем конкурса общества с ограниченной ответственностью «Автоблок» (далее - ООО «Автоблок») и выдать предписание конкурсной комиссии об устранении допущенных нарушений.

Представитель Фонда ПК с доводами жалобы не согласился по основаниям, изложенным в письменном отзыве.

Рассмотрев материалы дела, оценив доводы, изложенные Заявителем и конкурсной комиссией, исследовав письменные доказательства по конкурсу, Комиссия установила следующее.

Конкурс на право заключения договора подряда на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирного дома проводится в соответствии с Законом Приморского края от 07.08.2013 № 227-КЗ «О системе капитального ремонта многоквартирных домов» (далее – Закон № 227-КЗ) и требованиями

«Порядка привлечения подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту многоквартирных домов, расположенных на территории Приморского края», утвержденного Постановлением Администрации Приморского края от 27.05.2014 № 198-па (далее – Порядок).

Согласно части 1 статьи 21 Закона № 227-КЗ привлечение региональным оператором подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту осуществляется путем проведения открытого конкурсного отбора. Частью 2 статьи 21 Закона № 227-КЗ установлено, что Региональный оператор при проведении конкурсного отбора подрядных организаций является заказчиком и организатором конкурсного отбора, а также разрабатывает конкурсную документацию.

В соответствии с пунктом 2 Порядка, привлечение Заказчиками подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту МКД с привлечением средств финансовой поддержки осуществляется посредством проведения открытого конкурса, а если Заказчиком является Региональный оператор, привлечение подрядных организаций на Конкурсе является обязательным в любом случае (с привлечением, либо без привлечения финансовой поддержки).

Как следует из материалов дела, 05.06.2015 на сайте www.tender.fkr25.ru было размещено извещение о проведении Конкурса и Конкурсная документация.

В силу подпункта 12 пункта 14 Порядка, конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в Конкурсе, устанавливаемые в соответствии с пунктом 36 Порядка.

В соответствии с пунктом 36 Порядка, оценка и сопоставление заявок на участие в Конкурсе осуществляются Конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения Договора в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией. Совокупное значение таких критериев должно составлять сто баллов.

Для определения лучших условий исполнения Договора, предложенных в заявках на участие в Конкурсе, Конкурсная комиссия должна оценивать и сопоставлять такие заявки по цене Договора и иным критериям, указанным в конкурсной документации.

При этом критериями оценки заявок на участие в Конкурсе помимо цены Договора могут быть:

- 1) качество работ, услуг и (или) квалификация участника Конкурса;
- 2) сроки (периоды) выполнения работ, оказания услуг;
- 3) срок предоставления гарантии качества работ, услуг;
- 4) объем предоставления гарантий качества работ, услуг.

Оценка заявок на участие в Конкурсе производится на основании критериев оценки, их содержания и значимости, установленных в конкурсной документации.

При этом оценка заявок производится с использованием не менее 2 критериев оценки заявок, одним из которых является критерий «цена Договора», значение которого не может быть менее 40 баллов.

Также, в соответствии с пунктом 14 Порядка, в целях создания условий для сохранения качества оказания услуг и (или) выполнения работ и используемых в ходе выполнения работ материалов конкурсная документация может содержать условие возможности снижения начальной (максимальной) цены Договора не более, чем на 15 процентов.

Конкурсная комиссия при оценке и сопоставлении заявок на участие в Конкурсе в соответствии с критерием «качество работ, услуг и (или) квалификация участника Конкурса» оценивает деловую репутацию участника Конкурса, наличие у участника Конкурса опыта выполнения работ, оказания услуг, наличие у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых ресурсов и иные показатели, необходимые для выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом Договора, в том числе квалификацию работников участника Конкурса, в случае если это установлено содержащимся в конкурсной документации порядком оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе.

В приложении № 1 к Информационной карте конкурсной документации в редакции от 30.06.2015 установлены критерии и порядок оценки заявок на участие в конкурсе. Одним из критериев является цена договора. Порядок присвоения баллов по данному критерию:

Значение критерия в заявке участника конкурса	Присваиваемый балл
0 % снижения	0
0,01 — 5 % снижения	20
5,01 - 10 % снижения	30
более 10,01 % снижения	40

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе от 09.07.2015 по критерию «Цена договора» Заявителю присвоено 40 баллов, поскольку снижение начальной (максимальной) цены договора составило 10,15% баллов.

Снижение начальной (максимальной) цены договора ООО «Автоблок» составило 0,01%, в связи с чем заявке было присвоено 20 баллов.

Таким образом, конкурсная комиссия при оценке заявок по критерию «Цена

договора» действовала в соответствии с установленным порядком, утвержденным конкурсной документацией и требованиями Порядка.

Конкурсная комиссия при оценке и сопоставлении заявок на участие в Конкурсе в соответствии с критерием «Качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса» оценивает деловую репутацию участника конкурса, наличие у участника конкурса опыта выполнения работ, оказания услуг, наличие у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых ресурсов и иные показатели, необходимые для выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом договора, в том числе квалификацию работников участника конкурса, в случае если это установлено содержащимся в конкурсной документации порядком оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Участнику конкурса, предоставившему сведения и документы о большем количестве дипломов, грамот, медалей, отзывов, благодарностей, сертификатов, иных наград, выданных участнику конкурса за выполнение аналогичных работ, присваивается максимальный балл.

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок от 09.07.2015 по подкритерию «Квалификация участника конкурса» ООО «Автоблок» присвоено 15 баллов, поскольку ООО «Автоблок» представило 5 отзывов.

Изучив заявку ООО «Автоблок», Комиссия установила, что в составе заявки приложено пять положительных отзывов. Таким образом, довод Заявителя о неверном указании в протоколе оценки и сопоставления заявок количества отзывов, представленных ООО «Автоблок», Комиссия считает необоснованным.

Конкурсной документацией предусмотрено, что в подтверждение опыта выполнения аналогичных работ участник конкурса указывает сведения о количестве аналогичных выполненных работ за последние 2 года. Аналогичные работы - работы по выполнению капитального ремонта многоквартирных домов, подтверждается предоставлением копий исполненных договоров, контрактов, а также документов, подтверждающих факт приемки - передачи выполненных работ/оказанных услуг (форма КС-2 или иная предусмотренная в организации форма акта приемки выполненных работ, подтверждающих выполнение работ/оказание услуг по представленным договорам, контрактам и форма КС-3 (либо иная предусмотренная в организации форма документа, подтверждающего стоимость выполнения работ). При этом, представленные участником конкурса документы, подтверждающие факт приемки - передачи выполненных работ/оказанных услуг, должны подтверждать факт выполнения работ на стоимость выполненных работ, указанную в договоре, контракте. При отсутствии копий документов, подтверждающих опыт выполнения участником конкурса аналогичных работ за последние 2 года, указанный опыт не будет учтен при оценке заявок на участие в конкурсе по подкритерию.

Заявителем в подтверждение опыта выполнения работ по договору от 01.12.2013 на выполнение комплекса работ по капитальному ремонту здания общежития детского дома на сумму 3 090 000,00 рублей представлены: справка о стоимости выполненных работ на сумму 3 500 000,00 рублей, акт о приемке выполненных работ на сумму 340 253,79 рублей, акт о приемке выполненных работ на сумму 301 954,64 рублей, акт о приемке выполненных работ на сумму 2 447 791,57

рублей,

Таким образом, представленная участником справка о стоимости не соответствует информации о стоимости, отраженной в актах о приемке. Данное обстоятельство свидетельствует о несоответствии требованиям конкурсной документации. В связи с чем, указанный договор от 01.12.2013 не может быть принят в подтверждение опыта выполнения аналогичных работ.

Более того, аналогичные работы это работы по выполнению капитального ремонта многоквартирных домов. Вместе с тем, общежитие не относится к категории многоквартирных домов.

В соответствии с частью 2 статьи 94 Жилищного кодекса РФ под общежития предоставляются «специально построенные или переоборудованные для этих целей дома либо части домов».

Многоквартирным домом признается совокупность двух и более квартир, имеющих самостоятельные выходы либо на земельный участок, прилегающий к жилому дому, либо в помещения общего пользования в таком доме (Постановление Правительства РФ от 28.01.2006 № 47 «Об утверждении Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции»).

Статья 15 Жилищного кодекса РФ признает квартирой «структурно обособленное помещение в многоквартирном доме, обеспечивающее возможность прямого доступа к помещениям общего пользования в таком доме и состоящее из одной или нескольких комнат, а также помещений вспомогательного использования, предназначенных для удовлетворения гражданами бытовых и иных нужд, связанных с их проживанием в таком обособленном помещении».

Жилищный кодекс РФ относит жилые помещения в общежитиях к специализированному жилищному фонду, входящему в состав государственного и муниципального жилищных фондов (статья 94 Жилищного кодекса РФ).

Также, в подтверждение опыта участником представлен договор от 01.04.2013 на сумму 3 575 912,28 рублей и справка о стоимости выполненных работ на сумму 672 144,68 рублей, справка о стоимости выполненных работ на сумму 946 345,42 рублей, справка о стоимости выполненных работ на сумму 444 889,79 рублей, справка о стоимости выполненных работ на сумму- 545 273,85 рублей, справка о стоимости выполненных работ на сумму 971 258,54 рублей, акт о приемке выполненных работ на сумму 672 144,68 рублей, акт о приемке выполненных работ на сумму 946 345,42 рублей, акт о приемке выполненных работ на сумму 444 889,79 рублей, акт о приемке выполненных работ на сумму 545 273,85 рублей, акт о приемке выполненных работ на сумму 07 1 258,54 рублей.

Таким образом, в подтверждение исполнения договора с ценой 3 575 912,28 рублей представлены справки и акты на сумму 3 579 912,28 рублей, что не соответствует требованиям конкурсной документации. В связи с чем, указанный договор от 01.04.2013 не может быть принят в подтверждение опыта выполнения аналогичных работ.

Также, интернат, являющийся объектом вышеуказанного договора, не относится к категории многоквартирных домов. Дом-интернат (пансионат) для престарелых и инвалидов, в соответствии с Приказом Росстата от 11.09.2009 № 196 «Об утверждении статистического инструментария для организации Минздравсоцразвития России федерального статистического наблюдения за деятельностью учреждений социальной защиты населения», Письмом Минтруда РФ от 05.01.2003 № 30-1 К «О номенклатуре учреждений (отделений) социального обслуживания граждан пожилого возраста и инвалидов», является социально-медицинским учреждением.

Конкурсной комиссией правомерно не принят к зачету отзыв КГОКУ «Детский дом г. Дальнерсченска», представленный Заявителем, поскольку указанный отзыв не свидетельствуют о выполнении участником аналогичных работ, а именно работ по выполнению капитального ремонта многоквартирных домов.

При таких обстоятельствах, Комиссия считает доводы, изложенные Заявителем, необоснованными.

На основании изложенного, Комиссия пришла к выводу, что жалоба ООО «Ремонт ДВ» является необоснованной.

Комиссия принимала решение, исходя из представленных Заявителем и конкурсной комиссией документов.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Ремонт ДВ» необоснованной.
2. Предписание в порядке части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции не выдавать.