

омиссия Оренбургского УФАС России по контролю в сфере осуществления закупок далее по тексту - Комиссия Оренбургского УФАС России) в составе: председателя Комиссии:, Членов Комиссии: присутствии: представителя Министерства здравоохранения Оренбургской области – представителя Государственного казенного учреждения Оренбургской области «Центр организации закупок» - представителя ООО «Лекомед+» - не явился, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы уведомлен, рассмотрев жалобу ООО «Лекомед+» на действия Министерства здравоохранения Оренбургской области, Государственного казенного учреждения Оренбургской области «Центр организации закупок» при проведении электронного аукциона на оставку лекарственного препарата для медицинского применения Кветиапин для обеспечения льготных категорий граждан (номер извещения № 853500000318010444),

УСТАНОВИЛА:

8 октября 2018 г. в Оренбургское УФАС России поступила жалоба ООО «Лекомед+» (далее – Заявитель) на действия Министерства здравоохранения Оренбургской области (далее – Заказчик), Государственного казенного учреждения Оренбургской области «Центр организации закупок» (далее – Уполномоченный орган) при проведении электронного аукциона на поставку лекарственного препарата для медицинского применения Кветиапин для обеспечения льготных категорий граждан (номер извещения № 0853500000318010444) (далее – электронный аукцион). В связи с поступившей жалобой, в порядке ч. 7 ст. 106 Федерального закона РФ от 05.04.2013 № 4-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), оператору электронной площадки, Заказчику, Уполномоченному органу выставлено требование о приостановлении осуществления закупки в части проведения процедуры заключения контракта.

Представитель Заявителя пояснил, что аукционной комиссией Заказчика заявка общества неправомерно признана не соответствующей требованиям аукционной документации, поскольку товар заявленный Заказчиком в аукционной документации – товар, предложенный Заявителем в заявке на участие в электронном аукционе, не имеет объективных отличий, являются взаимозаменяемыми и образуют один сварный рынок.

Представитель Заказчика жалобу просил признать необоснованной, пояснил, что разделом вторым аукционной документации предусмотрено, что Заказчику требуется кветиапин – таблетки, покрытые пленочной упаковкой (лекарственная форма), 150 мг (дозировка), 30 000 штук (количество).

Кроме того, пунктами 8,9 раздела второго документации об аукционе предусмотрено, что участник закупки вправе предложить к поставке лекарственный препарат, соответствующий объекту закупки, в кратной дозировке и двойном количестве, при этом общее количество действующего вещества должно соответствовать основному варианту поставки, а также в некратных эквивалентных дозировках, позволяющих достичь одинакового терапевтического эффекта, при этом общее количество действующего вещества должно соответствовать основному варианту поставки, и не допускаются эквивалентные дозировки лекарственного препарата, предусматривающие необходимость деления твердой лекарственной формы препарата.

Согласно информации, размещенной в общедоступных источниках, под термином

«кратность» подразумевается делимость на какое-нибудь число: предоставление ратной дозировки означает делимость дозировки, предлагаемой участником закупки, на дозировку, указанную в документации о закупке.

аким образом, учитывая требование Заказчика - 150 мг (дозировка), предложение ратной дозировки в указанном случае подразумевает предложением препарата с дозировкой, которая делится на 150 мг, например: предлагаемая дозировка 150 мг, становленная Заказчиком 300 мг, значит 300 мг кратно 150 мг.

з заявки Заявителя (порядковый номер заявки 203) усматривает его согласие оставить лекарственный препарат, дозировка которого составляет 100 мг, что не соответствует аукционной документации и подпункту «б» пункта 2 особенностей: поскольку 100 мг не кратны 150 мг.

редставитель Уполномоченного органа жалобу просил признать необоснованной, олностью поддержав доводы представителя Заказчика.

результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с ч. 3 ст. 99 акона о контрактной системе, внеплановой проверки, Комиссия Оренбургского ФАС России, проанализировав представленные документы и доводы сторон, ришла к следующим выводам:

5.09.2018 г. на официальном сайте Российской Федерации (единая информационная истема) в сети Интернет www.zakupki.gov.ru и на электронной торговой площадке ыло размещено извещение и документация об электронном аукционе на поставку екарственного препарата для медицинского применения Кветиапин для беспечения льготных категорий граждан (номер извещения № 853500000318010444).

ачальная (максимальная) цена контракта составляет 687 900,00 рублей.

укционная документация утверждена Заказчиком.

соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, документация об лектронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении акого аукциона, должна содержать следующую информацию: требования к одержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При том не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение оличества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе;

соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из ледующих подпунктов информацию: при заключении контракта на поставку товара:

1) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот частник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о аком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное бозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное аименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), ромышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения звара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является квивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели звара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной окументацией;

2) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным окументацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное бозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное аименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), ромышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения

эвара.

пункт 22 Информационной карты документации об аукционе содержит аналогичные требования к составу заявки.

соответствии с ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме от 05.10.2018 г., Заявителю было отказано в допуске к участию в аукционе с формулировкой обоснования отказа:

«несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ, п.22 раздела I документации об аукционе: несоответствие техническим характеристикам предлагаемого к поставке товара участник указывает («ТАБЛЕТКИ ПОКРЫТЫЕ ПЛЕНОЧНОЙ ОБОЛОЧКОЙ 100 мг №60»), по 3 требуется «ТАБЛЕТКИ ПОКРЫТЫЕ ПЛЕНОЧНОЙ ОБОЛОЧКОЙ 150 мг»».

в техническом задании аукционной документации Заказчиком установлены следующие требования: *«КВЕТИАПИН, таблетки покрытые пленочной оболочкой, 150 мг, 0 000 штук, остаточный срок годности не менее 12 месяцев».*

п. 8 технического задания аукционной документации установлено: *«Участник закупки праве предложить к поставке лекарственный препарат, соответствующий объекту закупки, в кратной дозировке и двойном количестве, при этом общее количество действующего вещества должно соответствовать основному варианту поставки».*

п. 9 технического задания аукционной документации установлено: *«Участник закупки праве предложить к поставке лекарственный препарат, соответствующий объекту закупки, в некратных эквивалентных дозировках, позволяющих достичь одинакового терапевтического эффекта, при этом: - общее количество действующего вещества должно соответствовать основному варианту поставки; - не допускаются эквивалентные дозировки лекарственного препарата, предусматривающие необходимость деления твердой лекарственной формы препарата».*

своей заявке Заявитель предлагает к поставке товар со следующими характеристиками: *«КВЕТИАПИН, таблетки покрытые пленочной оболочкой 100 мг № 60, 50 упаковок, остаточный срок годности не менее 12 месяцев».*

читывая требования п. 8 и п. 9 технического задания аукционной документации, комиссия Оренбургского УФАС России полагает, что заявка Заявителя не соответствует требованиям, установленным в техническом задании аукционной документации, что в соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе является основанием для отказа в допуске к участию в электронном аукционе. При таких обстоятельствах, действия аукционной комиссии Заказчика по отклонению заявки Заявителя по указанной позиции являются правомерными. Жалоба Заявителя не обоснована.

на основании вышеизложенного, руководствуясь ч. 8 ст. 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Оренбургского УФАС России,

РЕШИЛА:

признать жалобу ООО «Лекомед+» на действия Министерства здравоохранения Оренбургской области, Государственного казенного учреждения Оренбургской области «Центр организации закупок» при проведении электронного аукциона на оставку лекарственного препарата для медицинского применения Кветиапин для обеспечения льготных категорий граждан (номер извещения № 853500000318010444), необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение 3-х месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Члены комиссии