

## РЕШЕНИЕ

по делу № РЗ-72/17 о нарушении законодательства

о контрактной системе

Резолютивная часть решения оглашена «4» апреля 2017 года.

В полном объеме решение изготовлено «6» апреля 2017 года.

г. Тамбов

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) в составе:

председатель – руководитель управления Гречишников Е.А.,

члены комиссии:

заместитель руководителя - начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Колодина Н.Н.,

ведущий специалист - эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Козлова Н.Н.,

в присутствии представителей:

государственного учреждения - Тамбовского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации <...> ,

заявителя ООО «Медпроект» <...> ,

рассмотрев жалобу ООО «Медпроект» (далее – Заявитель) на действия государственного учреждения - Тамбовское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации при проведении электронного аукциона № 0264100000117000023 на поставку слуховых аппаратов с целью обеспечения инвалидов и проведя в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

Государственное учреждение - Тамбовское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации 22.02.2017 опубликовало на официальном сайте в Единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и на электронной торговой площадке АО «Единая электронная

торговая площадка» <http://roseltorg.ru> извещение № 0264100000117000023 о проведении электронного аукциона на поставку слуховых аппаратов с целью обеспечения инвалидов (далее – Аукцион).

Начальная (максимальная) цена контракта - 8 228 022,32 руб.

Заказчик – государственное учреждение - Тамбовское региональное отделение фонда социального страхования Российской Федерации.

ООО «Медпроект», считая документацию об аукционе несоответствующей требованиям законодательства о контрактной системе, обратилось с жалобой в антимонопольный орган (вх. от 30.03.2017 № 1712). В качестве доводов касаясь положений документации Заявитель указал следующее:

- 1) Заказчиком в документации об аукционе не установлены требования в соответствии с п.7 ч. 5 ст.66 Закона о контрактной системе;
- 2) Заказчик в документации об аукционе не установил требование и порядок предоставления регистрационных удостоверений на изделия медицинского назначения;
- 3) по позициям 1 и 2 Приложения № 2 к документации об аукционе Заказчиком установлены технические характеристики под конкретную модель слухового аппарата, тем самым ограничено число участников закупки. Кроме того, Заявитель считает, что Заказчиком неверно обоснована начальная (максимальная) цена контракта;
- 4) Заказчик установил условие об оплате Заказчиком поставленного товара не в календарных, а в рабочих днях, что противоречит ст. 30 Закона о контрактной системе.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные пояснения (вх. от 04.04.2017 № 1817), в которых указал, что считает жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев представленные материалы, доводы заявителя, возражения и пояснения Заказчика, а также проведя внеплановую проверку, установила следующее.

1. Заявитель указывает, что Заказчиком в документации об аукционе не установлены требования в соответствии с п.7 ч. 5 ст.66 Закона о контрактной системе, а именно, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать декларацию о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 Закона о контрактной системе.

Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев данный довод заявителя, считает его необоснованным в силу следующего.

Согласно пункту 7 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, декларацию о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого

предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 настоящего Федерального закона.

Частью 3 статьи 30 Закона о контрактной системе при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) способами, указанными в части 1 настоящей статьи, в извещениях об осуществлении закупок устанавливается ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации. В этом случае участники закупок обязаны декларировать в заявках на участие в закупках свою принадлежность к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

Заказчиком в извещении № 0264100000117000023 о проведении электронного аукциона установлено ограничение участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) - участниками закупки могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации.

В п. 6 части 3.5 документации об аукционе Заказчиком указано, что вторая часть заявки на участие в аукционе должна содержать, в том числе, декларацию о принадлежности участника аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления в Информационной карте аукциона ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 Федерального закона № 44-ФЗ.

При этом, в п. 19 информационной карты Заказчиком установлены ограничения участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), а именно, что участниками закупки могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации.

Таким образом, Заказчиком выполнены требования, предусмотренные пунктом 7 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.

2. Заявитель считает, что Заказчик в документации об аукционе обязан был установить требование и порядок предоставления регистрационных удостоверений на изделия медицинского назначения.

Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев данный довод заявителя, пришла к следующему выводу.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать, в том числе, требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению.

Пунктом 3 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы и информацию, в том числе копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с

законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе.

В соответствии с частью 4 статьи 38 Федерального закона от 21.11.2011 N 323 ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (далее - Закон об основах охраны здоровья граждан) на территории Российской Федерации разрешается обращение медицинских изделий, зарегистрированных в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти.

Согласно части 10 статьи 38 Закона об основах охраны здоровья граждан Правительством Российской Федерации установлен порядок, в соответствии с которым уполномоченный им федеральный орган исполнительной власти осуществляет ведение государственного реестра медицинских изделий и организаций (индивидуальных предпринимателей), осуществляющих производство и изготовление медицинских изделий (далее - государственный реестр), и размещает его на своем официальном сайте в сети "Интернет".

Заказчик при рассмотрении заявок участников закупок может беспрепятственно пользоваться государственным реестром, размещенным на официальном сайте уполномоченного федерального органа исполнительной власти - Росздравнадзора.

Закон о контрактной системе не обязывает Заказчика устанавливать требование представлять регистрационное удостоверение на изделия медицинского назначения во второй части заявки на участие в аукционе. Регистрационное удостоверение на изделия медицинского назначения передается получателю вместе с товаром, и Заказчик вправе потребовать предоставления его копии во второй части заявки.

В п. 5 Приложения № 2 к документации об аукционе в электронной форме «Требования к техническим и функциональным характеристикам Товара» Заказчиком предусмотрена дополнительная информация: «Необходимо наличие регистрационного удостоверения, а также действующих сертификатов соответствия (выданные до вступления в силу постановления Правительства Российской Федерации от 01.12.2009 № 982) либо деклараций о соответствии (выданные после вступления в силу постановления Правительства Российской Федерации от 01.12.2009 № 982)».

Кроме этого, пунктом 6.4 проекта контракта предусмотрено следующее: «При осуществлении выборочной проверки Заказчиком проверяется:

- соответствие Товара требованиям, установленным настоящим Контрактом;

- количественство Товара;

- наличие следующих документов:

**а) действующих регистрационных удостоверений, выданных Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения;**

*б) деклараций о соответствии, либо сертификатов соответствия, в случае если на поставляемый Товар в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации необходимо оформление указанных документов...».*

Таким образом, исходя из изложенного, Комиссия Тамбовского УФАС России считает данный довод заявителя необоснованным. Кроме того заявитель не представил доказательства и обоснования, чем в рассмотренном случае Заказчик нарушил законные права и интересы Общества.

3. Заявитель указывает, что по позициям 1 и 2 Приложения № 2 к документации об аукционе Заказчиком установлены такие требования к техническим характеристикам слуховых аппаратов, которые соответствуют только конкретной модели слухового аппарата по каждой из позиций:

по позиции 1 – это модель слухового аппарата H 70 super D, производитель Audifon (Германия),

по позиции 2 – модель слухового аппарата Ретро М2, производитель ООО «КБ Аудиомаг» (Россия).

Кроме того, Заявитель считает, что Заказчиком неверно обоснована начальная (максимальная) цена контракта.

Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев данный довод заявителя, пришла к следующим выводам.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

На основании пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). При этом данным пунктом Закона о контрактной системе предусмотрен закрытый перечень требований и указаний, которые не должны включаться в документацию. Это требования и указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места нахождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а

также значения показателей, которые не могут изменяться.

Из изложенных норм следует, что в зависимости от своих потребностей заказчик в документации об аукционе должен установить требования, в частности, к качеству, техническим характеристикам (потребительским свойствам), размерам, упаковке товара с учетом специфики его деятельности и в целях обеспечения эффективного использования бюджетных средств, при соблюдении установленных законодательством Российской Федерации положений, направленных на обеспечение при проведении торгов конкурентной среды.

Заказчиком в приложении № 2 к документации об аукционе в пункте 5 «Требования к техническим и функциональным характеристикам Товара» установлены следующие характеристики слуховых аппаратов по спорным позициям 1 и 2:

№ п/п	Наименование Товара	Описание функциональных и технических характеристик
1.	Слуховой аппарат аналоговый заушный сверхмощный	Слуховой аппарат аналоговый заушный сверхмощный должен иметь:  диапазон частот не более 0,25 и не менее 4,7 кГц (указать конкретный диапазон),  регулировку ТНЧ, РС, телефонную катушку;  максимальный ВУЗД 90 не менее 136 дБ (указать конкретное значение);  максимальное усиление не менее 76 дБ (указать конкретное значение).
2.	Слуховой аппарат аналоговый заушный мощный	Слуховые аппараты аналоговые заушные мощные должны иметь:  1. Максимальный ВУЗД 90 должен быть не менее 130 и не более 135 дБ (указать конкретное значение).  2. Максимальное усиление не менее 65 дБ (указать конкретное значение).  3. Диапазон частот не более 0,2 и не менее 4,7 кГц (указать конкретный диапазон) регулировку ТНЧ, ВУЗД, телефонную катушку.

Согласно протоколу от 03.04.2017 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе 0264100000117000023 было подано 3 заявки от участников закупки, которые допущены к участию в электронном аукционе.

По спорной позиции 1 участниками закупки были предложены 2 различных слуховых аппарата: «Ретро-PP», производитель ООО «КБ Аудиомаг» (Россия) и «У-08 «Соната», производитель ОАО «Исток-Аудио Интернэшнл (Россия).

По позиции 2 участниками закупки были предложены также два различных слуховых аппарата: «Ретро-М2», производитель ООО «КБ Аудиомаг» (Россия) и «У-03 «Соната», производитель ОАО «Исток-Аудио Интернэшнл (Россия).

Кроме того, как указывает Заявитель в своей жалобе, техническим характеристикам, установленным Заказчиком по позиции 1, соответствует также модель слухового аппарата H 70 super D, производитель Audifon (Германия),

по позиции 2 – модель слухового аппарата Ретро М2, производитель ООО «КБ Аудиомаг» (Россия).

Таким образом, по каждой из спорной позиции «Требования к техническим и функциональным характеристикам Товара» соответствует по три модели слуховых аппарата разных производителей.

Согласно части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Заявитель не представил доказательств в обоснование своих доводов об установлении конкретных технических характеристик под конкретную модель слухового аппарата и ограничении количества участников данной закупки.

На основании изложенного рассматриваемый довод заявителя не нашел своего подтверждения.

ООО «Медпроект» считает, что Заказчик неверно обосновал начальную (максимальную) цену контракта.

Согласно пункту 3 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе контроль за обоснованием начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график, осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

Таким образом, доводы жалобы Заявителя в части обоснования начальной (максимальной) цены контракта не подлежат рассмотрению комиссией Тамбовского УФАС России.

4. Заявитель считает, что Заказчик, установив условие об оплате поставленного товара не в календарных, а в рабочих днях, нарушил требования ч. 8 ст. 30 Закона о контрактной системе.

Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев данный довод заявителя, считает его необоснованным в силу следующего.

Частью 8 статьи 30 Закона о контрактной системе в случае, если в извещении об осуществлении закупки установлены ограничения в соответствии с частью 3 настоящей статьи, в контракт, заключаемый с субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, включается обязательное условие об оплате заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта не более чем в течение тридцати дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, предусмотренного частью 7 статьи 94 настоящего Федерального закона.

Пунктом 3.5 проекта контракта Приложение №3 к документации об аукционе предусмотрено: «*Оплата Товара производится по безналичному расчету путем перечисления денежных средств с расчетного счета Заказчика на расчетный счет Поставщика в течение 5 (пяти) рабочих дней с даты подписания Сторонами Акта об исполнении обязательств*».

Пять рабочих дней соответствует значению, установленному в части 8 статьи 30 Закона о контрактной системе - не более чем в течение тридцати дней.

Заявителем не представлено доказательств, подтверждающих нарушение прав и законных интересов участников закупки рассмотренным положением проекта контракта.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч.8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тамбовского УФАС России

- 

Признать жалобу обоснованной.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закона о контрактной системе настоящее решение в течение трех месяцев со дня его принятия может быть обжаловано в арбитражный суд Тамбовской области по адресу: 392000, г. Тамбов, ул. Пензенская, 67/12.

Председатель комиссии

Е.А. Гречишникова

Члены комиссии

Н.Н. Колодина

Н.Е. Козлова

Исп.: Козлова Н.Е. тел: 8 (4752) 72-73-44