

Областное государственное
казенное учреждение
«Челябоблинвестстрой»

454092, г. Челябинск,

ул. Елькина, д. № 84, пом. № 8

Общество с ограниченной
ответственностью «Строительная
Компания «Геострой»

454091 г. Челябинск, п.

Мелькомбинат 2, участок 1, д. 18,
офис 3

Единоличному исполнительному
органу ООО «Строительная
Компания «Геострой»:
генеральному директору –

Шарапкову Павлу Анатольевичу

454091 г. Челябинск, п.

Мелькомбинат 2, участок 1, д. 18,
офис 3

Участникам ООО «Строительная
Компания «Геострой»:

Силину Александру
Всеволодовичу,

Атмажитовой Наталье Николаевне,

Силиной Ольге Анатольевне

454091 г. Челябинск, п.
Мелькомбинат 2, участок 1, д. 18,
офис 3

РЕШЕНИЕ № 074/10/104-2309/2023

об отказе во включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков (РНП-74-366/2023)

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 03 октября 2023 года

В полном объеме решение изготовлено 06 октября 2023 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя <...> заместителя руководителя управления - начальника отдела
Комиссии: > -контроля закупок для государственных и муниципальных нужд
> Челябинского УФАС России;

Членов <...> главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок для
Комиссии: > -государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС
> России,
> ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для
<...> государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС
<...> -России,
>

рассмотрев обращение Областное государственное казенное учреждение «Челябоблинвестстрой» (далее – Учреждение, заказчик, Генеральный заказчик) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сведений об Обществе с ограниченной ответственностью «Строительная Компания «Геострой» (далее – ООО «СК Геострой», Общество, Подрядчик, Проектировщик) в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта, заключенного по итогам электронного аукциона на выполнение строительно – монтажных работ по объекту: «Строительство сетей водоотведения Парка индустриальных инноваций в пос. Малая Сосновка (восточный планировочный район) Сосновского муниципального района Челябинской области» (извещение № 0369200038321000011) (далее – аукцион, закупка);:

- представителей Учреждения: <...>., <...>., действующих на основании доверенности № 96 от 29.09.2023;

- представителей ООО «СК Геострой»; <...>., <...>., действующих на основании доверенности б/н от 02.10.2023,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с частью 4 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступило обращение Заказчика о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО «СК Геострой», в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта, заключенного по итогам электронного аукциона на выполнение строительно – монтажных работ по объекту: «Строительство сетей водоотведения Парка индустриальных инноваций в пос. Малая Сосновка (восточный планировочный район) Сосновского муниципального района Челябинской области» (извещение № 0369200038321000011).

Согласно представленным документам 09.11.2021 Заказчик и ООО «СК Геострой» заключили контракт № 53/2021 на выполнение строительно – монтажных работ по объекту: «Строительство сетей водоотведения Парка индустриальных инноваций в пос. Малая Сосновка (восточный планировочный район) Сосновского муниципального района Челябинской области» по цене 39 280 692,13 рублей.

Как следует из заявления заказчика, обязательства по контракту Обществом не исполнено, в связи с чем 15.09.2023 заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Сведения о включении общества в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) направлены заказчиком в антимонопольный орган 26.09.2023.

Согласно части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Частью 8 статьи 95 закона о контрактной системе предусмотрено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Как следует из части 16 статьи 95 Закона о контрактной системе, информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном настоящим Федеральным законом порядке в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

При этом в силу части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В соответствии с пунктом 12.3 контракта № 53/2021 расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, а также в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством РФ.

Пунктом 12.5 контракта предусмотрено, что Государственный заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств.

Таким образом, контрактом предусмотрена возможность заказчика расторгнуть контракт в одностороннем порядке в соответствии с положениями частей 8 и 9 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Согласно части 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

- 1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 настоящего Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;
- 2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);
- 3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Из совокупного толкования части 13 статьи 95, части 3 статьи 103 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика,

исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта, информация о котором размещается заказчиком в единой информационной системе в течение пяти рабочих дней с даты расторжения контракта.

Так, Заказчиком 15.09.2023 принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, 15.09.2023 указанное решение размещено в ЕИС во вкладке «Решение об одностороннем отказе», согласно сведениям, размещенным в ЕИС, получено Индивидуальным предпринимателем 15.09.2023 13:41 (МСК).

С учетом положений частей 12.1 и 13 статьи 95 Закона о контрактной системе, контракт расторгнут 26.09.2023.

При рассмотрении вопроса о включении общества в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) антимонопольным органом установлено следующее.

Между заказчиком и ООО «СК Геострой» посредством электронного документооборота заключен контракт № 53/2021 от 09.11.2021 на выполнение строительно – монтажных работ по объекту: «Строительство сетей водоотведения Парка индустриальных инноваций в пос. Малая Сосновка (восточный планировочный район) Сосновского муниципального района Челябинской области» (реестровый номер в ЕИС 2745138380021000018) (далее – контракт).

В силу пункта 1 статьи 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Согласно пункту 2 статьи 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной, или в иных случаях, предусмотренных ГК РФ, другими законами или договором.

Исходя из абзаца второго пункта 2 статьи 450 ГК РФ следует, что существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Пунктом 1.1 контракта Генеральный подрядчик обязуется выполнить строительно – монтажные работы по объекту: «Строительство сетей водоотведения Парка индустриальных инноваций в пос. Малая Сосновка (восточный планировочный район) Сосновского муниципального района Челябинской области (далее – работы по Объекту, работы по Контракту) в сроки, предусмотренные настоящим Контрактом.

Согласно пункту 1.2 контракта Генеральный подрядчик обязуется обеспечить выполнение работ по Контракту, в соответствии с проектной документацией: «Строительство сетей водоотведения Парка индустриальных инноваций в пос. Малая Сосновка (восточный планировочный район) Сосновского муниципального района Челябинской области. Корректировка» (приложение №1 к настоящему Контракту) (далее – Проектная документация), в объеме, предусмотренном сметой контракта на выполнение строительно – монтажных работ по объекту: «Строительство сетей водоотведения Парка индустриальных инноваций в пос.

Малая Сосновка (восточный планировочный район) Сосновского муниципального района Челябинской области» (приложение №2 к настоящему контракту) (далее - Смета контракта) и сдать Государственному заказчику результат выполненных работ, указанный в п. 1.5 настоящего контракта. Выполнение работ по контракту ведется в 1 (один) этап.

Пунктом 1.3 контракта предусмотрено, что местом выполнения работ по контракту является пос. Малая Сосновка (восточный планировочный район) Сосновского муниципального района Челябинской области.

Согласно пункту 1.4. контракта Государственный заказчик обязуется принять и оплатить результат выполненных работ, указанный в п. 1.5. настоящего контракта, в порядке и на условиях, предусмотренных настоящим контрактом.

Пунктом 1.5 контракта предусмотрено, что результатом выполненных работ по контракту являются выполненные в соответствии с Проектной документацией в объеме, предусмотренном Сметой контракта, в отношении которых Генеральным подрядчиком и Государственным заказчиком подписан Акт приемки результата выполненных работ по форме в соответствии с приложением № 6 к настоящему контракту (далее – Результат выполненных работ).

В соответствии с пунктом 6.6 контракта Государственный заказчик в течение 15 (пятнадцати) рабочих дней со дня получения от Генерального подрядчика документов, указанных в пункте 6.2, 6.4 настоящего контракта, осуществляет осмотр выполненных работ при участии Генерального подрядчика, осуществляет проверку сведений о видах, объемах и стоимости фактически выполненных работ (комплекса работ и (или) вида работ и (или) части работ отдельного вида работ), содержащихся в представленных документах, на соответствие Проектной документации, подписывает представленные Генеральным подрядчиком документы (в том числе Акт (акты) о приемке выполненных работ) или направляет Генеральному подрядчику мотивированный отказ от приемки выполненных работ. Повторное рассмотрение Государственным заказчиком представленных Генеральным подрядчиком документов, в соответствии с настоящим пунктом, производится после устранения причин отказа в подписании документов в установленном настоящим пунктом порядке.

Частью 1 статьи 766 ГК РФ предусмотрено, что государственный или муниципальный контракт должен содержать условия об объеме и о стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон.

В соответствии с частью 2 статьи 702 ГК РФ к отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Таким образом, к договору подряда для государственных и муниципальных нужд применяются общие нормы, регулирующие отношения по договору подряда.

Согласно части 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик)

обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу пункта 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальные и конечные сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Таким образом, с учетом положений статей 432, 702, 708, 766 ГК РФ существенными условиями муниципального контракта являются предмет и сроки выполнения работ.

Пунктом 3 статьи 715 ГК РФ предусмотрено, что если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда либо поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков.

В соответствии с пунктом 3 статьи 723 ГК РФ если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

Пунктом 3.1 контракта предусмотрено, что Генеральный подрядчик обязуется выполнить работы по Контракту в сроки, предусмотренные Графиком выполнения работ (приложение №3 к настоящему Контракту).

Согласно Графику выполнения работ срок начала выполнения работ по контракту – с момента заключения контракта, срок окончания выполнения работ – 20.12.2021.

Как следует из документов, представленных в материалы в дела, пояснений сторон, а также сведений, размещенных в ЕИС, сторонами посредством заключения дополнительного соглашения № 4 от 13.04.2022 к контракту, в связи сторонами необходимостью внесения изменений в проектно-сметную документацию на основании технических решений стороны согласовали увеличение объема работ, в результате которого цена контракта составила 43 167 173, 33 рублей, а срок окончания работ по контракту продлен до 31.05.2022.

При этом, в дополнительном соглашении к контракту указано, что основанием для изменения срока выполнения работ по контракту являются независимые от сторон обстоятельства, влекущие невозможность исполнения контракта, а именно необходимость внесения изменений в проектную документацию.

Впоследствии дополнительным соглашением № 5 от 17.08.2022 объем работ по контракту изменен и составил сумму 42 914 792,93 рублей.

Дополнительным соглашением № 6 от 26.12.2022 сторонами согласовано перечисление Подрядчику аванса в сумме 3 634 100,80 рублей, а также о предоставлении Подрядчиком обеспечения обязательств по контракту на указанную сумму.

Из пояснений представителей Заказчика и из содержания решения об одностороннем отказе от исполнения контракта от 15.09.2023 следует, что, в нарушение условий контракта обязательства по нему исполнителем в объеме, предусмотренном условиями контракта, не выполнены.

При рассмотрении доказательств, представленных сторонами, Комиссией установлено следующее.

Учреждением приняты и оплачены работы по контракту на сумму 39 280 692,13 рублей, что подтверждается актами выполненных работ, подписанными сторонами, платежными поручениями, размещенными в ЕИС, и не оспаривается Заказчиком.

Из пояснений Учреждения на заседании Комиссии, а также содержания решения об одностороннем отказе от исполнения контракта от 15.09.2023, следует, что сумма неисполненных обязательств составляет 3 634 100,80 рублей, в объеме дополнительных обязательств по контракту, определенных соглашениями 4 и 5 к контракту.

Сторонами осуществлялась активная переписка в процессе исполнения контракта, в том числе, в части согласования технических решений по внесению изменений в проектную документацию, замене оборудования, необходимого для выполнения работ по контракту.

Подрядчик пояснил, что в целях исполнения обязательств по контракту с учетом объемов, предусмотренных соглашениями № 4 и 5, Обществом заключен договор № 255/2022 от 04.07.2022 с третьим лицом, на поставку товаров, необходимых для выполнения работ по контракту, а также выполнение шеф-монтажных и пусконаладочных работ поставляемого оборудования.

Из документов, представленных в материалы дела Подрядчиком, а также пояснений Общества на заседании Комиссии, следует, что проблема с исполнением обязательств в оставшейся части возникла вследствие ограничения с 01.08.2022 поставок на территорию Российской Федерации насосного оборудования, о чем поставщик по договору № 255/2022 от 04.07.2022 – ООО «РДЭ Инжиниринг» уведомил Учреждение письмом № FLE 09.11.22/988 от 09.11.2022, а также предложил замену ранее согласованных насосов на оборудование аналогичной модели, полностью соответствующее проектному решению по контракту.

О возникших проблемах в части поставки необходимого оборудования Общество уведомило Заказчика письмом № 335/23 от 06.12.2022, а также сообщало о процедуре отгрузки насосов производителем письмом № 340/23 от 19.12.2022 и готовности приступить к монтажу оборудования после проверки его комплектности письмом № 26/23 от 06.02.2023.

В связи с неисполнением обязательств по контракту в согласованные сроки Заказчиком в адрес Общества направлялись претензии от 27.06.2022, 09.01.2023, 07.06.2023, 13.09.2023.

Из пояснений представителей Общества на заседании Комиссии следует, что невозможность осуществить пусконаладочные работы в полном объеме связана с

отсутствием постоянного электроснабжения на объекте строительства, обеспечение которого не входит в объем работ по контракту.

Комиссия отмечает, что Обществом не представлены доказательства письменного уведомления Заказчика о возникших в связи с отсутствием постоянного энергоснабжения препятствия для выполнения работ по контракту.

Вместе с тем, Заказчиком доказательства отсутствия указанного обстоятельства, также, как и отсутствие причинно-следственной связи между отсутствием постоянного электроснабжения на объекте и невыполнением пусконаладочных работ по контракту, в материалы дела не представлены, и представители Учреждения затрудняются предоставить комментарий по данному вопросу.

Как следует из материалов дела, Обществом письмом № 279/2023 от 13.09.2023 Заказчику направлены итоговые документы (актов приемки выполненных работ на сумму 5 044 761,60 рублей), об исполнении работ по контракту в полном объеме.

Заказчик письмом № 2515 от 25.09.2023 известил Подрядчика об отказе от приемки указанных работ, в связи с их несоответствием проектной документации и смете контракта.

Заказчиком данное письмо направлено электронной почтой на электронный адрес Подрядчика, указанный в контракте.

Как следует из пояснений представителя Общества на заседании Комиссии, Общество письмо № 2515 от 25.09.2023 не получало.

Комиссия отмечает, что доказательства осуществления осмотра выполненных работ при участии Генерального подрядчика, проверки сведений о видах, объемах и стоимости фактически выполненных работ, с указанием, каким именно положениям проектной документации не соответствуют выполненные работы, также, как и доказательств установления Обществу сроков для устранения выявленных недостатков, в соответствии с порядком, предусмотренным пунктом 6.6 контракта, Заказчиком антимонопольному органу не представлены.

Также Комиссия отмечает, что отказ от подписания актов выполненных работ, представленных Обществом 13.09.2023, направлен Подрядчику 25.09.2023, за 1 один день до окончания срока, предусмотренного частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе.

В связи с недостижением результата, предусмотренного условиями контракта, Заказчиком 15.09.2023 принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Из пояснений представителей Общества на заседании Комиссии следует, что 19.09.2023 посредством ЕИС Заказчику направлены возражения на решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, доказательства направления Комиссии не представлены.

Комиссия Челябинского УФАС России, рассматривающая вопрос о внесении сведений в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей),

не может ограничиваться формальной констатацией лишь факта одностороннего отказа заказчика, не выявляя иные связанные с ним обстоятельства.

Необходимо отметить, что Комиссия антимонопольного органа не обладает полномочиями по разрешению гражданско-правовых разногласий и оценке обстоятельств, связанных с исполнением контракта, по следующим основаниям.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагается, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Следовательно, исходя из презумпции добросовестности и разумности участников гражданских правоотношений и общего принципа доказывания лицо, от которого требуются разумность или добросовестность при осуществлении права, признается действующим разумно и добросовестно, пока не доказано обратное. Бремя доказывания лежит на лице, утверждающем, что управомоченный употребил свое право исключительно во зло другому лицу (Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2012 по делу № А41-27080/12), иначе говоря, на той стороне, которая связывает с указанным поведением правовые последствия (Постановление ФАС Поволжского округа от 31.01.2013 по делу № А72-8243/2008). При этом злоупотребление правом должно носить «явный и очевидный характер, при котором не остается сомнений в истинной цели совершения действий» (Постановление ФАС Уральского округа от 14.03.2013 № Ф09-714/13 по делу № А71-8362/12).

Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 №13-П, от 21.11.2002 №15-П).

Такой правовой подход подлежит применению и в данном случае, тем более, что последствия по наложению санкции в виде включения сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков могут иметь тяжкий экономический характер.

Согласно подпункту «б» пункта 13 раздела 3 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 (далее - Правила), по

результатам рассмотрения обращения и проведения проверок, указанных в подпункте «а» настоящего пункта, контрольный орган принимает решение о включении информации об участнике закупки, о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр либо в случаях, предусмотренных пунктами 14 и 15 настоящих Правил, об отказе во включении участника закупки, поставщика (подрядчика, исполнителя) в реестр.

Пунктом 15 Правил предусмотрен исчерпывающий перечень случаев, при которых орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе), в том числе, в случаях:

б) заказчиком не подтверждены факты существенного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта;

в) поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта.

Рассмотрев все обстоятельства дела, Комиссия антимонопольного органа считает необходимым отметить, что из документов и сведений, представленных в распоряжение Комиссии, не следует вывод о наличии у подрядчика намерения отказаться от исполнения контракта либо о совершении им умышленных действий, направленных на неисполнении контракта, на нарушение его условий.

При рассмотрении материалов дела Комиссией установлено, что Подрядчик выполнил работы, в объеме, предусмотренном условиями контракта в первоначальной редакции, на сумму 39 280 692,13 рублей, которые приняты без замечаний и оплачены Заказчиком.

В оставшейся части выполнения работ по контракту, на сумму 3 634 100,80 рублей, подрядчиком принимались меры и совершались действия с целью выполнения работ, являющихся предметом контракта.

Антимонопольный орган отмечает, что результат, на который Учреждение вправе рассчитывать при проведении данной закупки, не достигнут.

Вместе с тем, из материалов дела усматривается, что Общество проявляло заинтересованность в исполнении контракта, в материалы дела представлена переписка между подрядчиком и заказчиком по поводу исполнения контракта, факт просрочки исполнения обязательств по контракту не является однозначным свидетельством недобросовестного поведения подрядчика.

Согласно пункту 15 Правил, утвержденных постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078, орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) (если основанием для направления обращения является расторжение контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта) в реестр, если поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта.

С учетом изложенного, принимая во внимание совершение Подрядчиком действий,

направленных на исполнение контракта, выполнение работ на сумму 39 280 692,13 рублей, что составляет 91,5 % от общего объема работ по контракту, наличие объективных обстоятельств, препятствующих выполнению работ в сроки, предусмотренными контрактом, признанных сторонами в соглашении № 4, рассмотренные обстоятельства не являются доказательством недобросовестного поведения Общества при исполнении контракта.

Учитывая обстоятельства настоящего дела, у Комиссии Челябинского УФАС России отсутствуют достаточные основания для признания в действиях ООО «СК Геострой» недобросовестного поведения, что не позволяет включить сведения в отношении ООО «СК Геострой», его генерального директора и участников в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

С учетом изложенного, Комиссия, руководствуясь статьями 99 и 104 Закона о контрактной системе и Постановлением Правительства РФ от 30 июня 2021 г. № 1078,

РЕШИЛА:

Сведения, представленные Областным государственным казенным учреждением «Челябобливестстрой» в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Строительная Компания «Геострой», в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта, заключенного по итогам электронного аукциона на выполнение строительно – монтажных работ по объекту: «Строительство сетей водоотведения Парка индустриальных инноваций в пос. Малая Сосновка (восточный планировочный район) Сосновского муниципального района Челябинской области» (извещение № 0369200038321000011), в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>