

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5738/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

07.05.2024

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<.....>,

членов Комиссии:

<.....>,

<.....>,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей <.....>,

рассмотрев жалобы <.....> (далее — Заявитель) на действия <.....> (далее — Заказчик) при проведении запросов предложений в электронной форме на право заключения договоров на определение поставщика на поставку передвижных электростанций (ПЭС) на шасси грузового автомобиля (6х6) для нужд филиалов <.....> (реестровые №№ 32413448060, 32413447905, 32413447494) (далее — Закупки),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалобы Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалоб Заявитель выражает несогласие с отклонением своих заявок, поскольку его заявки полностью соответствовали требованиям документации.

Также Заявитель не согласен с допуском участников Закупок <.....> и <.....>, которые, по мнению Заявителя, не соответствовали требованиям Закупочной документации.

Представитель Заказчика с доводами жалоб не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобах, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закон о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

При проведении Закупки Заказчик руководствуется нормами Закона о закупках и

Единым стандартом закупок <.....>, утвержденным решением Совета директоров <.....> в редакции от 17.02.2023 (протокол от 30.12.2022 № 604) (далее — Положение о закупке).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках предусмотрено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Информация о проведении Закупок опубликована на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), а также на официальном сайте электронной торговой площадки АО «РАД» (<https://tender.lot-online.ru/>) 29.03.2024.

Начальная (максимальная) цена договора по закупке № 32413448060: 531 974 998,80 рублей.

Начальная (максимальная) цена договора по закупке № 32413447905: 531 974 998,80 рублей.

Начальная (максимальная) цена договора по закупке № 32413447494: 354 649 999,20 рублей.

Дата начала срока подачи заявок: 29.03.2024.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 10.04.2024 в 10:00.

Дата подведения итогов: 03.05.2024.

В отношении доводов Заявителя о неправомерном отклонении его заявок Комиссия отмечает следующее.

Согласно протоколу заочного заседания постоянно действующей конкурсной комиссии (далее - Комиссия) по рассмотрению и оценке Заявок Участников от 24.04.2024 № РМР/1990 заявка Заявителя (порядковый № 2) отклонена на основании пп. 21) п. 2.11.2.6 Документации о закупке: в составе Заявки не предоставлено Одобрение типа транспортного средства (ОТТС) о соответствии требованиям ТР

ТС 018/2011 с назначением: передвижная дизельная генераторная установка (ПДГУ) / передвижная электростанция (ПЭЛ / ПЭС) (п.3.1.2. Технической спецификации) (на основании отрицательного заключения эксперта Руководителя дирекции транспортного обеспечения <.....>).

Согласно протоколу заочного заседания постоянно действующей конкурсной комиссии (далее — Комиссия) по рассмотрению и оценке заявок Участников от 24.04.2024 № РМР/1989 заявка Заявителя (порядковый № 4) отклонена на основании следующего:

В соответствии с пп. 1), 21) п. 2.11.2.6. Документации о закупке:

В составе Заявки Участника отсутствует Одобрение типа транспортного средства (ОТТС) о соответствии требованиям ТР ТС 018/2011 с назначением: передвижная дизельная генераторная установка (ПДГУ) / передвижная электростанция (ПЭЛ / ПЭС) (п.3.1.2. Технической спецификации (прил.№4 к прил.№1)). (на основании отрицательного заключения эксперта руководителя дирекции транспортного обеспечения <.....>).

Согласно протоколу заочного заседания постоянно действующей конкурсной комиссии (далее — Комиссия) по рассмотрению Заявок Участников от 24.04.2024 № РМР/1988 заявка Заявителя (порядковый № 5) отклонена п.п.21) п.2.11.2.6. Документации о закупке. В составе Заявки Участника отсутствует Одобрение типа транспортного средства (ОТТС) о соответствии требованиям ТР ТС 018/2011 с назначением: передвижная дизельная генераторная установка (ПДГУ) / передвижная электростанция (ПЭЛ / ПЭС) (п.3.1.2. Технической спецификации (прил.№4 к прил.№1)). (на основании отрицательного заключения эксперта Руководителя дирекции транспортного обеспечения <.....>).

Таким образом, исходя из вышеуказанных протоколов рассмотрения заявок, основанием для отклонения заявок Заявителя послужило отсутствие в составе заявок одобрения типа транспортного средства (ОТТС).

В силу пункта 1.2.3 Части I Закупочной документации по оспариваемым Закупкам заявка участника Закупки, поданная в соответствии с установленными требованиями, имеет правовой статус оферты и будет рассматриваться Организатором в соответствии с этим.

Так, пунктом 13 Части I Закупочной документации по оспариваемым Закупкам установлено, что требования к участникам закупки указаны в разделе 3 настоящей Документации, Приложении №1 «Техническое задание» к настоящей Документации.

В составе Технического задания (Приложение № 1) представлена техническая спецификация на поставку передвижной электростанции (ПЭС) мощностью 700 кВА на шасси грузового автомобиля (6х6) (Приложение № 4).

В соответствии с пунктом 3.1.2 Приложения № 4 к Техническому заданию установлено требование к продукции о наличии одобрения типа транспортного средства (ОТТС) о соответствии требованиям технического регламента Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств» (ТР ТС 018/2011) (назначение: передвижная дизельная генераторная установка (ПДГУ) / передвижная электростанция (ПЭЛ/ПЭС)).

Приложением № 2 к Техническому заданию установлены технические требования к поставляемой продукции, а именно:

Согласно пункту 2.3.1 Приложения № 2 к Техническому заданию для автотранспортных средств предоставляется копия Одобрения типа транспортного средства на товар, выписанное непосредственно органом по сертификации. Допускается предоставление Свидетельства о безопасности конструкции транспортного средства (БКТС) для транспортного средства, изготовленного в государствах - членах Таможенного союза в условиях серийного производства, в конструкцию которого в индивидуальном порядке были внесены изменения до выпуска в обращение.

Таким образом, исходя из вышеизложенных требований Закупочной документации участнику в составе заявки необходимо представить копию одобрения типа транспортного средства на товар, выписанное непосредственно органом по сертификации.

На основании подпункта 21 пункта 2.11.2.6 Закупочной документации по оспариваемым Закупкам участник закупки не допускается Комиссией к дальнейшему участию в закупке в случае несоответствия Участника запроса предложений иным отборочным критериям, установленным в настоящей Документацией, а также в Приложении №1 «Техническое задание» к настоящей Документации, в т.ч. с учетом установленных допустимых отклонений от числовых значений критериев (если таковые были установлены).

Комиссией установлено, что Заявителем в составе заявок, поданных на участие в закупках №№ 32413447905, 32413447494 представлено техническое предложение, в котором к поставке предлагается:

«Автомобиль специальный МРЗ9А2, передвижная электростанция (ПЭС), на полноприводном шасси КамАЗ-43118.

В составе заявки на участие в закупке № 32413448060 представлено техническое предложение, в котором к поставке предлагается:

«1. Автомобиль специальный МРЗ9А2, передвижная электростанция (ПЭС), на полноприводном шасси КамАЗ-43118;

2. Автомобиль специальный МРЗ9А2, передвижная электростанция (ПЭС), на полноприводном шасси КамАЗ-43118».

Вместе с тем Комиссией в ходе изучения заявок Заявителя, поданных на участие в оспариваемых Закупках установлено, что в составе заявок отсутствовало требуемое пунктом 2.3.1 Приложения № 2 к Техническому заданию и пунктом 3.1.2 Приложения № 4 к Техническому заданию одобрение типа транспортного средства (ОТТС) на предлагаемое к поставке транспортное средство.

При этом Заявитель в жалобе не отрицает отсутствие указанного документа в составе заявок, пояснив, что Заявитель является изготовителем требуемой к поставке продукции.

Как указывает Заявитель, в составе заявок по оспариваемым Закупкам Заявителем представлено гарантийное письмо от 09.04.2024 № 439, согласно

которому <.....> завершает мероприятия по оформлению ОТТС на передвижную электростанцию, а также просит Заказчика рассмотреть возможность участия ООО «МПЗ» в Закупке с предоставлением ОТТС при сдаче транспортных средств Заказчику.

Таким образом, по мнению Заявителя, учитывая, что он является изготовителем продукции, то несет полную ответственность за ненадлежащее исполнение договора, заключенного по результатам Закупки.

Вместе с тем Комиссия считает необходимым отметить, что требование о наличии у предлагаемого к поставке транспортного средства (в данном случае передвижной электростанции (ПЭС)) одобрения типа транспортного средства на товар, выписанное непосредственно органом по сертификации (ОТТС) прямо установлено в Закупочной документации по оспариваемым Закупкам.

При этом вариативности в представлении вышеуказанного документа в Закупочной документации по оспариваемым Закупкам не предусмотрено.

Между тем, представленное Заявителем в составе заявки гарантийное письмо от 09.04.2024 № 439 производителя продукции не является ОТТС.

Как следует из пояснений Заказчика, согласно Техническому регламенту Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств» (утв. Решение Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 877, далее - ТР ТС 018/2011) «выпуск в обращение» - разрешение заинтересованным лицам без ограничений использовать и распоряжаться транспортным средством (шасси) или партией компонентов на единой таможенной территории Таможенного союза.

В соответствии с пунктом 8 ТР ТС 018/2011 документами, удостоверяющими соответствие требованиям данного технического регламента при выпуске в обращение, является для транспортных средств, оценка соответствия которых проводилась в форме одобрения типа, - одобрение типа транспортного средства (ОТТС).

В этой связи, как указывает Заказчик, одобрение типа транспортного средства выдается на партию/серию транспортных средств и, как следствие, содержит общие значения параметров/показателей/габаритов в диапазонах (интервальное значение, с применением слов «От», «До», не менее/не более) транспортных средств.

Таким образом, Заказчик отметил, что обращение транспортных средств на единой таможенной территории Таможенного союза возможно исключительно при наличии документов, удостоверяющих соответствие транспортного средства требованиям ТР ТС 018/2011. Следовательно, включение в технические задания (технические спецификации) сведений о закупке транспортных средств серийного производства представляется обоснованным.

На основании изложенного, изучив материалы дела, Комиссия приходит к выводу, что фактически заявки Заявителя не соответствовали требованиям Закупочной документации, а равно у Заказчика имелись правовые основания для отклонения заявок Заявителя.

В свою очередь Заявитель на момент подачи заявок на участие в Закупках

положения Закупочной документации по оспариваемым закупкам не оспаривал, с запросом разъяснений в адрес Заказчика не обращался, тем самым согласился с установленными требованиями.

Комиссия также считает необходимым отметить, что в силу статьи 8 ГК РФ Заявитель, подавая заявку на участие в Закупке, конклюдентно согласился с условиями проведения конкурентной процедуры, в том числе в части требований о порядке представления конкретных значений показателей, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких требований.

В этой связи у Комиссии также отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной Закупочной документации, которая не была оспорена Заявителем в административном порядке и с условиями которой Заявитель согласился при подаче заявки на участие в процедуре.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, ккупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации. Требования, предъявляемые к участникам закупки, ккупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке, установленные Заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

При этом, как было установлено Комиссией Управления, Заявителем не были соблюдены требования к заявкам, установленные Закупочной документацией по оспариваемым Закупкам, в связи с чем у Заказчика имелись правовые основания для отклонения такой заявки от дальнейшего участия в Закупках.

На основании изложенного, Комиссия считает решение Закупочной комиссии Заказчика об отклонении заявок Заявителя правомерным, принятым в соответствии с требованиями Закупочной документации и требований Закона о закупках и признает жалобы Заявителя в указанной части необоснованными.

Относительно доводов Заявителя о неправомерном допуске участников <.....> и <.....> Комиссия отмечает следующее.

Согласно пункту 2.2 протокола заочного заседания постоянно действующей конкурсной комиссии (далее — Комиссия) по рассмотрению заявок участников (ЭТП Российский Аукционный Дом № rsmr24815DP, ЕИС 32413447494) от 24.04.2024 № РМР/1988 заявка <.....> признана соответствующей требованиям Документации и допущена к дальнейшему участию.

В соответствии с пунктом 2.3 указанного протокола заявка участника <.....> признана условно соответствующей требованиям Документации о закупке, принято решение направить запрос разъяснений в соответствии с пп. б) п. 2.11.3.1. Документации о закупке. Повторно рассмотреть вопрос о допуске заявки участника на заседании Комиссии после проведения процедуры дозапроса.

Согласно пункту 2 протокола заочного заседания постоянно действующей конкурсной комиссии (далее — Комиссия) по рассмотрению и оценке заявок участников от 26.04.2024 № РМР/2065 (ЭТП Российский Аукционный Дом № rssmr24815DP, ЕИС 32413447494) по итогам рассмотрения разъяснения, направленного на запрос Организатора, Индивидуального экспертного заключения заявка <.....> признана соответствующей требованиям Документации о закупке и допущена к дальнейшему участию.

Согласно пункту 2.1 протокола заочного заседания постоянно действующей конкурсной комиссии (далее — Комиссия) по рассмотрению и оценке заявок участников (ЭТП РАД № rssmr24816DP, ЕИС № 32413447905) от 24.04.2024 № РМР/1989 заявка <.....> признана соответствующей требованиям Документации и допущена к дальнейшему участию.

В соответствии с пунктом 2.2 указанного протокола заявка участника <.....> признана условно соответствующей требованиям Извещения и Документации о закупке, принято решение направить запрос по имеющимся замечаниям по пп. 6) п. 2.11.3.1 Документации о закупке. Повторно рассмотреть вопрос о допуске заявки Участника на заседании Комиссии после проведения процедуры дозапроса.

Согласно пункту 2.1 протокола заочного заседания постоянно действующей конкурсной комиссии (далее - Комиссия) по рассмотрению и оценке заявок участников (ЭТП РАД № rssmr24816DP, ЕИС № 32413447905) от 26.04.2024 № РМР/2066 по итогам рассмотрения сведений, направленных на запрос Организатора, а также Индивидуального экспертного заключения заявка <.....> признана соответствующей требованиям Извещения, Документации о закупке и допущена к дальнейшему участию.

Согласно пункту 2.2 протокола заочного заседания постоянно действующей конкурсной комиссии (далее - Комиссия) по рассмотрению и оценке заявок участников (ЭТП Российский Аукционный Дом № rssmr24817DP, ЕИС № 32413448060) от 24.04.2024 № РМР/1990 заявки <.....> и <.....> признаны соответствующими требованиям Документации о закупке и допущены к дальнейшему участию.

Таким образом, исходя из вышеуказанных протоколов по результатам проведения Закупок №№ 32413448060, 32413447905, 32413447494 заявки <.....> и <.....> признаны соответствующими требованиям Закупочной документации.

Как указывает Заявитель, согласно сведениям из открытых источников сети «Интернет» <.....> и <.....> не являются производителями (изготовителями) передвижных станций электростанций, в связи с чем, представить в составе заявок требуемое Заказчиком одобрение типа транспортного средства (ОТТС) не имели возможности, поскольку ОТТС выдается органом спецификации в адрес изготовителя продукции.

Комиссией установлено, что участником <.....> в составе заявок, поданных для участия в закупках №№ 32413448060, 32413447905, 32413447494 представлено техническое предложение, в котором к поставке предлагается следующая ПЭС:

«Передвижная электростанция - тип 7707-22000 (ПЭС) мощностью 700 кВА в фургоне на шасси автомобиля КАМА343118 (6х6)».



Также <.....> на предлагаемое к поставке транспортное средство представлено Одобрение типа транспортного средства от 12.12.2023 № ТС RU E-RU.НА49.00095, выданное <.....>, в котором в качестве изготовителя указано .

Участником <.....> в составе заявки, поданной на участие в закупке № 32413447494 представлено техническое предложение, в котором к поставке предлагается следующие ПЭС:

- «1. ПЭС мощностью 700 кВА на шасси грузового автомобиля (6х6) КАМА343118;
2. Передвижная электростанция - тип 7707- 22000 (ПЭС) мощностью 700 кВА в фургоне на шасси автомобиля КАМА3-43118 (6х6);
3. ПЭС мощностью 700 кВА на шасси грузового автомобиля (6х6) КАМА343118».

Также <.....> на предлагаемые к поставке транспортные средства представлено Одобрение типа транспортного средства от 18.03.2022 № ТС RU E-RU.НА96.00152.P1, выданное <.....>, в котором в качестве изготовителя указано <.....> и Одобрение типа транспортного средства от 12.12.2023 № ТС RU E-RU.НА49.00095, выданное <.....>, в котором в качестве изготовителя указано <.....>.

В составе заявки <.....>, поданной на участие в закупке № 32413448060 представлено техническое предложение, в котором к поставке предлагается следующая ПЭС:

«Передвижная электростанция - тип 7707-22000 (ПЭС) мощностью 700 кВА в фургоне на шасси автомобиля КАМА343118 (6х6)».

Также <.....> на предлагаемое к поставке транспортное средство представлено Одобрение типа транспортного средства от 12.12.2023 № ТС RU E-RU.НА49.00095, выданное <.....>, в котором в качестве изготовителя указано <.....>.

В составе заявки <.....>, поданной на участие в закупке № 32413447905 представлено техническое предложение, в котором к поставке предлагается следующая ПЭС:

«ПЭС мощностью 700 кВА на шасси грузового автомобиля (6х6) КАМА3-43118».

Также <.....> на предлагаемое к поставке транспортное средство представлено Одобрение типа транспортного средства от 18.03.2022 № ТС RU E-RU.НА96.00152.P1, выданное <.....>, в котором в качестве изготовителя указано <.....>.

Таким образом, участниками <.....> и <.....> в составе заявок представлены требуемые Закупочной документацией ОТТС.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что необходимость предоставления ОТТС непосредственно изготовителем передвижной электростанции (ПЭС) не требуется.

Кроме того, Комиссия отмечает, что в Закупочной документации отсутствует требование о предоставлении ОТТС именно производителем (изготовителем) транспортного средства, обратное противоречило бы принципам равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений

конкуренции по отношению к участникам закупки.

При этом Заявителем не представлено доказательств несоответствия заявок <.....> и <.....>, учитывая вышеизложенные обстоятельства.

На основании изложенного, довод Заявителя о неправомерном допуске к участию заявки <.....> и <.....>, ввиду невозможности предоставления в составе заявок одобрения типа транспортного средства (ОТТС), не находит своего подтверждения и признается Комиссией необоснованным.

Также Заявитель в жалобах указывает, что требование в части необходимости предоставления в составе заявки копии одобрения типа транспортного средства (ОТТС), по мнению Заявителя налагает на участников Закупки обязанность по предоставлению соответствующих документов в отношении себя, а не третьих лиц.

Вместе с тем Комиссия отмечает, оспариваемые требования подлежали обжалованию в срок до окончания срока подачи заявок, а именно не позднее 10.04.2024 в 10:00.

При этом жалоба подана Заявителем в антимонопольный орган 26.04.2024, то есть, пределами срока, установленного на подачу заявок.

В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями Документации.

Согласно статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (часть 3 статьи 1 ГК РФ, недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что обжалование Заявителем положений документации после принятия участия в самой закупочной процедуре не подлежит рассмотрению антимонопольным органом в порядке статьи 18.1

Закона о защите конкуренции, так как Заявитель, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации конклюдентно соглашается с ее условиями, в связи с чем презюмируется позиция участника о признании таких условий соответствующими положениям антимонопольного законодательства, в связи с чем обжалование участником Закупки положений Документации после окончания срока подачи заявок свидетельствует о злоупотреблении своим правом на обжалование процедуры.

При таких обстоятельствах, учитывая положения части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия отмечает, что оспаривание положений документации, которые, по мнению Заявителя, противоречат действующему законодательству Российской Федерации, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок.

Таким образом, Заявитель не может обжаловать указанные действия Заказчика при проведении Закупки, в связи с чем у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя в части оспаривания положений документации.

Также в письме ФАС России от 25.06.2019 ME/53183/19 указано, что жалоба на положения документации о закупке может быть направлена любым лицом в антимонопольный орган до окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлениях Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2021 по делу №А40-178288/20, от 23.06.2023 по делу № А40-17873/23, решениях Арбитражного суда города Москвы от 28.02.2023 по делу № А40-276661/22, от 10.10.2023 по делу № А40-167076/23.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалоб.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы <.....> на действия <.....> при проведении Закупок необоснованными.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 02.05.2024 № НП/17342/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.