

ООО «Центр поставок Профит»

<.....>

МУП «Водоканал сервис»

<.....>

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

<.....>

Решение по делу № 209

о нарушении требований законодательства РФ о контрактной системе

«02»

ноября

2017

года

г. Брянск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по контролю закупок в составе:

Председателя комиссии:

<.....> – должностное лицо Брянского УФАС России;

Членов Комиссии:

<.....>,

в присутствии:

<.....> – представителя заказчика МУП «Водоканал сервис», действующего на основании доверенности №2 от 01.11.2017 года,

-в отсутствие, надлежащим образом, уведомленного о месте и времени рассмотрения жалобы заявителя ООО «Центр поставок Профит»,

рассмотрев поступившую жалобу ООО «Центр поставок Профит» на действия заказчика МУП «Водоканал Сервис» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на строительство самотечного канализационного коллектора в г. Трубчевске от пл. Красноармейская до очистных сооружений за № 0527600006917000009, установила:

1. 11.10.2017 года в единой информационной системе в сфере закупок на сайте www.zakupki.gov.ru размещены измененные извещение о проведении электронного аукциона на строительство самотечного канализационного коллектора в г. Трубчевске от пл. Красноармейская до очистных сооружений за № 0527600006917000009 и документация об аукционе в электронной форме за № 0527600006917000009.

Контракт по итогам проведения рассматриваемого электронного аукциона на момент рассмотрения жалобы не заключен.

Заявитель ООО «Центр поставок Профит» считает, что его права и законные интересы нарушены действиями заказчика МУП «Водоканал сервис» при формировании содержания документации об электронном аукционе за № 0527600006917000009, поскольку:

- во-первых, документация об электронном аукционе не содержит требований в отношении показателей используемых в процессе выполнения работ материалов;

- во-вторых, проект контракта не содержит этапов выполнения работ;

- в-третьих, в проекте контракта не установлена ответственность просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, предусмотренная законодательством РФ о контрактной системе.

Представитель заказчика <.....> в рамках рассмотрения жалобы пояснил, что учитывая, что до окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе не поступило ни одной заявки, то возможность освоить выделенные на 2017 год денежные средства в размере 1 716 540,00 рублей у заказчика отсутствует.

Заслушав представителя заказчика, изучив представленные документы, руководствуясь ч. 3, 15 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе,

комиссия Брянского УФАС России по контролю закупок пришла к следующим выводам:

1. Заказчиком МУП «Водоканал сервис» нарушены требования ч. 5 ст. 110 Закона о контрактной системе, в соответствии с которыми контракт, предметом которого являются строительство и (или) реконструкция объектов капитального строительства, должен содержать условие о поэтапной оплате выполненных подрядчиком работ исходя из объема таких работ и цены контракта, поскольку пунктом 8.2 проекта контракта предусмотрено условие о поэтапной оплате выполненных работ: «расчет за выполнение работ по объекту производится заказчиком по факту выполненных работ, включая устранение выявленных дефектов, на основании акта приемки выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ, в течение 30 дней с момента подписания акта приемки выполненных работ. лимит 2017г.- 1 716 540,00 руб.; 2018г.- 1 716 540,00 руб.; 2019г.-1 716 540,00руб.- средства заказчика», из которого следует, что оплата будет осуществляться в три этапа, однако пунктом 2.1 проекта контракта сроки выполнения работ определены в один этап: «начало выполнения работ - в течение 1 дня с момента заключения контракта, окончание выполнения работ – 31 октября 2019 года».

Таким образом, учитывая, что заказчиком содержится условие об оплате работ в три этапа, то и объем выполнения работ необходимо также определить в три этапа.

2. Заказчиком МУП «Водоканал сервис» при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены требования ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе, в соответствии с которыми документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться, поскольку заказчиком в документации об электронном аукционе показатели предусмотрены не по всем используемым в процессе выполнения работ материалам, что не позволяет участнику закупки сделать вывод о потребности заказчика в используемых материалах и сформировать предложение в первой части заявки на участие в электронном аукционе.

Отсутствие показателей используемых материалов установлено комиссией Брянского УФАС России по следующим позициям локальных смет, в частности, п. 52 «Люки чугунные легкие», п. 53 «Металлоконструкции лестниц».

3. Заказчиком МУП «Водоканал сервис» нарушены требования ч. 5 ст. 34 Закона о контрактной системе, в соответствии с которыми в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом,

поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пенья начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пенья устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы, поскольку проект контракта на строительство самотечного канализационного коллектора в г. Трубчевске от пл. Красноармейская до очистных сооружений за № 0527600006917000009 не содержит условие о начислении пени за просрочку исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом и условие о размере такой пени.

Вышеуказанные признаки нарушений Закона о контрактной систем свидетельствуют об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрено ч 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, Комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере закупок, руководствуясь ч.ч. 3, 15, 22 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе,

Решила:

1. Признать жалобу ООО «Центр поставок Профит» на действия заказчика МУП «Водоканал Сервис» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на строительство самотечного канализационного коллектора в г. Трубчевске от пл. Красноармейская до очистных сооружений за № 0527600006917000009 обоснованной.
2. По итогам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки признать в действиях заказчика МУП «Водоканал сервис» нарушения требований чч.5 ст. 34, ч.2 ст. 33, ч.5 ст. 110.2 Закона о контрактной системе.
3. Поскольку рассматриваемая закупка признана несостоявшейся, в связи с отсутствием заявок на участие в электронном аукционе, а также в связи с тем, что потребность в выполнении работ на строительство самотечного канализационного коллектора в г. Трубчевске от пл. Красноармейская до очистных сооружений отпала, то предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать.
4. Передать материалы жалобы соответствующему должностному лицу Брянского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

<.....>

Члены комиссии

<.....>