

РЕШЕНИЕ
по делу К-1137/13 о нарушении
законодательства Российской Федерации о размещении заказов

18.07.2013 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) рассмотрев жалобу ООО «Промкредит» (далее – Заявитель) на действия Министерства обороны Российской Федерации (далее - Уполномоченный орган), Федерального казенного учреждения «Объединенное стратегическое командование Южного военного округа» (далее - Заказчик), содержащие признаки нарушения законодательства Российской Федерации о размещении заказов, при проведении Уполномоченным органом, Заказчиком, ООО «РТС-тендер» (далее - Оператор электронной площадки) открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта (Лот № 1) «на поставку твердого топлива (топливные брикеты из лузги подсолнечника)» (номер извещения 0173100004513001724) (далее – Аукцион), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498,

УСТАНОВИЛА:

В Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба Заявителя на действия Уполномоченного органа, Заказчика при проведении Уполномоченным органом, Заказчиком, Оператором электронной площадки Аукциона.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Уполномоченного органа, Заказчика, установивших в документации об Аукционе требования к техническим характеристикам поставляемого товара, которые ограничивают количество участников размещения заказа.

В ходе рассмотрения жалобы Заявителя на действия Аукционной комиссии 17.07.2013 Комиссией в целях полного и всестороннего рассмотрения жалобы Заявителя, у Уполномоченного органа истребованы дополнительные документы и сведения по Аукциону, в связи с чем, рассмотрение жалобы Заявителя перенесено на 18.07.2013.

Представители Уполномоченного органа не согласились с доводом Заявителя и сообщили, что при проведении Аукциона Уполномоченный орган действовал в соответствии с положениями Закона о размещении заказов.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением о проведении Аукциона, документацией об Аукционе, протоколами, составленными при размещении заказа:

- 1) извещение о проведении Аукциона размещено на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru – 27.06.2013;
- 2) начальная (максимальная) цена контракта – 39 973 393 рублей;
- 3) дата и время окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе – 18.07.2013 в 09:00.

1. В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

На заседании Комиссии представители Заявителя указали, что установленные Уполномоченным органом, Заказчиком в документации об Аукционе требования к функциональным характеристикам, подлежащего поставке товара - «Топливные брикеты из лузги подсолнечника», ограничивают круг потенциальных участников размещения заказа.

В соответствии с техническим заданием документации об Аукционе Уполномоченным органом, Заказчиком установлены требования к товару - «Топливные брикеты из лузги подсолнечника», а именно: «Требование к качеству продукции: общая влага, % - не более 10; зольность, % - не более 5; общая сера, % - не более 0,4; выход летучих веществ % - не более 80; низшая теплота сгорания - не менее 3990 ккал/кг; Сырье для изготовления брикетов: лузга подсолнечника, % - не менее 92; семена подсолнечника, % - не более 8; наличие посторонних предметов - отсутствие; наличие минеральных загрязнений в исходном сырье, % - не более 1; Размер брикета, мм: высота - не более 80; ширина - не более 80; длина - не более 300; Визуальное состояние после транспортировки: сохранение физико-механических свойств (отсутствие деформаций и повреждений); Требования к упаковке: герметичная упаковка весом не более 50 кг; Поставщик гарантирует качество поставляемого товара».

На заседании Комиссии представителями Уполномоченного органа даны пояснения относительно довода жалобы Заявителя, согласно которым установленные Уполномоченным органом, Заказчиком в документации об Аукционе требования к товару - «Топливные брикеты из лузги подсолнечника», не ограничивают количество потенциальных участников размещения заказа, поскольку на рынке существует как минимум три производителя аналогичного товара - «Топливные брикеты из лузги подсолнечника», а именно: ООО «Стройснаб», ООО «БиоТЭкс», ООО «НефтеГазСтройБизнес-Партнер», коммерческие предложения которых использованы Уполномоченным органом, Заказчиком при обосновании начальной (максимальной) цены контракта. Вместе с тем, представителями Заявителя на заседании Комиссии не представлено доказательств, подтверждающих, что требования к товару - «Топливные брикеты из лузги подсолнечника» влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Таким образом, довод Заявителя о том, что Уполномоченным органом, Заказчиком в документации об Аукционе установлены требования к техническим характеристикам поставляемого товара, которые ограничивают количество участников размещения заказа, не нашел своего подтверждения.

2. В соответствии с частью 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов в документации об открытом аукционе в электронной форме указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг,

в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания.

При этом если источником информации о ценах на товары, работы, услуги являются полученные от поставщиков сведения о ценах, заказчик (уполномоченный орган) указывает в обосновании начальной (максимальной) цены контракта реквизиты полученных от поставщиков ответов на запросы информации о ценах.

При этом заказчик (уполномоченный орган) вправе не указывать в таком обосновании фирменное наименование (наименование), а также иные сведения об организациях, представивших соответствующую информацию.

На заседании Комиссии установлено, что обоснование начальной (максимальной) цены контракта, указанное в Приложении № 3 документации об Аукционе, в нарушение части 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов не содержит реквизиты полученных от поставщиков ответов на запросы информации о ценах.

Таким образом, действия Уполномоченного органа, Заказчика, утвердивших документацию об Аукционе, не соответствующую требованиям Закона о размещении заказов, содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

Вместе с тем, Комиссия приходит к выводу о том, что указанное нарушение Закона о размещении заказов не повлияло на результаты размещения заказа.

На основании изложенного и руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Промкредит» необоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика, Уполномоченного органа нарушение части 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов.
3. В связи с тем, что указанное нарушение не повлияло на результаты размещения заказа, предписание об устранении нарушения Закона о размещении заказов Заказчику, Уполномоченному органу не выдавать.
4. Передать материалы дела от 18.07.2013 № К-1137/13 соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в суде, арбитражном суде в течение трех месяцев в установленном законом порядке.