

1. ООО «Юпитер»

127051, Москва, пл. Малая Сухаревская, д. 6, стр. 1

2. ГБУ г. Москвы «Жилищник района Орехово-Борисово Северное»
115563, Москва, ул. Генерала Белова, д. 21, к. 2

РЕШЕНИЕ

**по делу № 1-00-1585/77-16 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

05.09.2016 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

в присутствии представителей:

рассмотрев жалобу ООО «Юпитер» (далее - Заявитель) на действия

заказчика — ГБУ г. Москвы «Жилищник района Орехово-Борисово Северное» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по содержанию (очистке, обезжириванию, промывке, дезинфекции, гидроизоляции) и видео-диагностике внутренней поверхности асбестоцементных стволов мусоропроводов расположенных в многоквартирных домах района Орехово-Борисово Северное в 2016 году (реестровый № 31603950306) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном присвоении баллов заявке ООО «Юпитер», в том числе по критерию «Квалификация участника конкурса».

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) установлены общие принципы закупок товаров, работ, услуг и основные требования к таким закупкам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными

нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупках товаров, работ, услуг для нужд ГБУ г. Москвы «Жилищник района Орехово-Борисово Северное» (далее - Положение) размещено 21.08.2015 в Единой информационной системе в сфере закупок zakupki.gov.ru (далее — ЕИС).

Согласно представленным материалам и информации в ЕИС 01.08.2016 размещено извещение о проведении Конкурса. Окончание срока подачи заявок — 22.08.2016. Дата рассмотрения заявок — 24.08.2016. Подведение итогов — 24.08.2016.

Согласно протоколу подведения итогов от 24.08.2016 № 3 заявке Заявителя присвоено четвертое место по итогам Конкурса с итоговым рейтингом 30,6 баллов.

Первое место по итогам Конкурса присвоено заявке ООО «ГМС» с итоговым рейтингом 52,5 баллов.

Согласно приложению к протоколу подведения итогов от 24.08.2016 № 3 указан расчет рейтинга заявок участников Конкурса по следующим критериям:

1.

1. по критерию «Цена договора» заявке ООО «Юпитер» с предложением в размере 2 573 612,80 рублей присвоено 16,2 балла; заявке ООО «ГМС» с предложением в размере 2 841 753,36 рублей присвоено 5,00 баллов.

2. по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» заявкам ООО «Юпитер» и ООО «ГМС» по показателям К1 и К2 присвоено по 35 баллов (максимальное количество баллов), по показателю К3 присвоено 30 баллов (максимальное количество баллов). Таким образом, заявкам ООО «Юпитер» и ООО «ГМС» по показателю «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» присвоено максимальное количество баллов — 100 баллов.

3. по критерию «Квалификация участника конкурса»:

по показателю С1:

-заявке ООО «Юпитер» присвоено 11,8 баллов;

-заявке ООО «ГМС» присвоено 15 баллов;

по показателю С2:

-заявке ООО «Юпитер» присвоено 6,7 баллов;

-заявке ООО «ГМС» присвоено 65,00 баллов;

по показателю С3:

-заявке ООО «Юпитер» 2,8 баллов;

-заявке ООО «ГМС» присвоено 20,0 баллов.

Итого по критерию «Квалификация участника конкурса» заявке ООО «Юпитер» присвоено 21,3 балла, заявке ООО «ГМС» присвоено 100,00 баллов.

Согласно жалобе Заявителя, заявке ООО «Юпитер» присвоено меньшее количество баллов по критерию «Квалификация участника конкурса», значимость которого составляет 35%, вместе с тем, Заявителем предложена цена ниже, чем победителем Конкурса - ООО «ГМС» по критерию «Цена договора», значимость которого составляет 50%. Таким образом, согласно пояснениям Заявителя, не ясно каким образом разрыв между итоговыми баллами заявок участников составил более 20 баллов.

Изучив представленные документы, Комиссия установила следующее.

Согласно пункту 7.27 раздела III «Информационная карта конкурса» Конкурсной документации установлено, что критерии оценки заявок на участие в конкурсе, их содержание и значимость указаны в Приложении 1 к настоящей Информационной карте.

В соответствии с приложением № 1 к Информационной карте конкурса Конкурсной документации установлены следующие критерии оценки заявок на участие в конкурсе:

1.

1. Цена договора. Значимость критерия 50 %.

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «цена договора», определяется по формуле:

$A_{\max} - A_i$

$Ra_i = \text{-----} \times 100$, где:

A_{\max}

Ra_i - рейтинг, присуждаемый i-й заявке по указанному критерию;

A_{\max} - начальная (максимальная) цена договора, установленная в документации конкурса;

A_i - предложение i-го участника конкурса по цене договора.

Для расчета итогового рейтинга по заявке рейтинг, присуждаемый этой заявке по критерию "цена договора", умножается на соответствующую указанному критерию значимость.

При оценке заявок по критерию "цена договора" лучшим условием исполнения договора по указанному критерию признается предложение участника конкурса с наименьшей ценой договора.

1.

2. Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки. Значимость критерия 15 %.

Предмет оценки: Оценивается предложение участника закупки, исходя из показателей предусмотренных конкурсной документацией и документов представленных участником в составе заявки на участие в конкурсе.

Показатель K1: состав работ и порядок выполнения работ. Оценивается предложение участника закупки по составу и порядку выполнения работ в соответствии с техническим заданием и сметой (при наличии). Оценка предложения производится в следующем порядке:

-При детально проработанном описании состава и порядка выполнения работ и соответствии всех видов (стадий) выполняемых работ требованиям нормативных документов по данному параметру предложение участника получает 35 баллов.

-При описании состава и порядка выполнения работ, имеющего технологические неточности, но имеющее полное описание порядка выполнения работ и соответствии всех видов (стадий) выполняемых работ требованиям нормативных документов участник получает 25 баллов.

-При неполном описании состава и порядка выполнения работ, имеющего технологические неточности, и соответствии всех видов (стадий) выполняемых работ требованиям нормативных документов участник получает 20 баллов.

-При неполном описании состава и порядка выполнения работ, имеющего технологические неточности и несоответствие всех видов (стадий) выполняемых работ требованиям нормативных документов участник получает 10 баллов.

-При неполном описании состава и порядка выполнения работ, имеющего технологические неточности и несоответствие всех видов (стадий) выполняемых работ и имеющего противоречия требованиям нормативных документов участник получает 5 баллов.

-При отсутствии предложений участник получает 0 баллов по данному показателю.

Количество баллов, присваиваемых предложению участника по данному показателю, определяется как среднее арифметическое оценок (в баллах) всех членов комиссии, присуждаемых предложению по данному показателю.

Показатель K2: обеспечение безопасности при выполнении работ.

Оцениваются предложения участника закупки по обеспечению безопасности при выполнении работ.

В данном показателе участник описывает предлагаемые им мероприятия, направленные на безопасность персонала привлекаемого к выполнению работ, а также жильцов МКД.

Оценка предложения производится в следующем порядке:

-При подаче детально проработанных предложений по безопасности,

охватывающих все виды (стадии) выполняемых работ и ведущих к существенному увеличению безопасности, участник получает 35 баллов.

-При подаче предложений по безопасности, охватывающих все виды (стадии) выполняемых работ и неведущих к существенному увеличению безопасности, участник получает 20 баллов.

-При подаче предложений по безопасности охватывающих не все виды (стадии) выполняемых работ и неведущих к существенному увеличению безопасности, участник получает 15 баллов

-При подаче предложений по безопасности охватывающих не все виды (стадии) выполняемых работ и не приводящих к улучшению безопасности, участник получает 10 баллов.

-При подаче предложений по безопасности охватывающих не все виды (стадии) выполняемых работ и не изменяющие безопасность или приводящих к улучшению безопасности, участник получает 5 баллов.

-При отсутствии предложений участник получает 0 баллов по данному показателю.

Количество баллов, присваиваемых предложению участника по данному показателю, определяется как среднее арифметическое оценок (в баллах) всех членов комиссии, присуждаемых предложению по данному показателю.

Показатель К3: система контроля качества выполняемых работ с перечнем мероприятий по контролю за качеством выполняемых работ.

Оценивается предложение участника закупки с указанием перечня мероприятий по контролю за качеством при выполнении работ, указанных в техническом задании и смете (при наличии). Предложение участника за контролем качества выполнения работ на всех стадиях выполнения работ. Порядок и периодичность проведения внутренних инструктажей, проверок знаний и навыков сотрудников участника закупки. Мероприятия по обеспечению уровня профессиональной квалификации и периодичность проведения обучения, повышения квалификации и переквалификации сотрудников участника закупки. Ответственность за качество и сроки выполнения работ.

Оценка предложения производится в следующем порядке:

Представленные предложения, в состав которых входит полное описание методов, способствующих повышению уровня качества выполняемых работ, проработанные схемы (описание) процесса контроля за качеством выполнения всех стадий выполняемых работ, информация по соблюдению и применению участником при выполнении работ нормативно-правовых документов, информация о действующих и применяемых подрядчиком мероприятий, способствующих повышению уровня качества работ, участник получает 30 баллов.

Представленные предложения, в состав которых входит неполное описание методов, способствующих повышению уровня качества выполняемых работ, проработанные схемы (описание) процесса контроля за качеством выполнения всех стадий выполняемых работ, информация по соблюдению и применению участником при выполнении работ нормативно-правовых документов, информация о действующих и применяемых

подрядчиком мероприятий, способствующих повышению уровня качества работ, участник получает 25 баллов.

Представленные предложения, в состав которых входит неполное описание методов, способствующих повышению уровня качества выполняемых работ, непроработанные схемы (описание) процесса контроля за качеством выполнения всех стадий выполняемых работ, информация по соблюдению и применению участником при выполнении работ нормативно-правовых документов, информация о действующих и применяемых подрядчиком мероприятий, способствующих повышению уровня качества работ, участник получает 20 баллов.

Представленные предложения, в состав которых входит неполное описание методов, способствующих повышению уровня качества выполняемых работ, непроработанные схемы (описание) процесса контроля за качеством выполнения всех стадий выполняемых работ, информация о действующих и применяемых подрядчиком мероприятий, способствующих повышению уровня качества работ, участник получает 15 баллов.

Представленные предложения, в состав которых входит неполное описание методов, способствующих повышению уровня качества выполняемых работ, непроработанные схемы (описание) процесса контроля за качеством выполнения всех стадий выполняемых работ, информация по соблюдению и применению участником при выполнении работ нормативно-правовых документов, участник получает 10 баллов.

Представленные предложения, в состав которых входит неполное описание методов, способствующих повышению уровня качества выполняемых работ, непроработанные схемы (описание) процесса контроля за качеством выполнения всех стадий выполняемых работ и не представлены информация по соблюдению и применению участником при выполнении работ нормативно-правовых документов, информация о действующих и применяемых подрядчиком мероприятий, способствующих повышению уровня качества работ, участник получает 5 баллов.

При отсутствии предложений в рамках показателя участник получает 0 баллов по данному показателю.

Количество баллов, присваиваемых предложению участника по данному показателю, определяется как среднее арифметическое оценок (в балах) всех членов комиссии, присуждаемых предложению по данному показателю.

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки», определяется как среднее арифметическое оценок в балах всех членов конкурсной комиссии, присуждаемых этой заявке по указанному критерию. В случае применения показателей рейтинг, присуждаемый i -й заявке по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки», определяется по формуле:

$$Rk_i = (K^i_1 + K^i_2 + K^i_3) \times KЗК, \text{ где:}$$

Rk_i - рейтинг, присуждаемый i -й заявке по указанному критерию;

K_1^i - значение в баллах (среднее арифметическое оценок в баллах всех членов комиссии), присуждаемое комиссией i -й заявке на участие в конкурсе по показателю K_1 ;

K_2^i - значение в баллах (среднее арифметическое оценок в баллах всех членов комиссии), присуждаемое комиссией i -й заявке на участие в конкурсе по показателю K_2 .

K_3^i - значение в баллах (среднее арифметическое оценок в баллах всех членов комиссии), присуждаемое комиссией i -й заявке на участие в конкурсе по показателю K_3

КЗК - коэффициент значимости критерия.

1.

3. Квалификация участника конкурса. Значимость критерия 35 %.

Предмет оценки: Оценивается предложение участника закупки, исходя из показателей предусмотренных конкурсной документацией и документов представленных участником в составе заявки на участие в конкурсе.

Показатель С1: Квалификация персонала в соответствии с предметом выполняемых работ с описанием квалификации каждого специалиста (максимальное количество баллов — 15).

В данном показателе оценивается наличие у участника квалифицированного персонала для выполнения работ в соответствии с предметом конкурса. Сведения подтверждаются участником закупки в форме, представленной в составе конкурсной документации и квалификационными документами: штатное расписание, копии дипломов, свидетельств, сертификатов, договоров, копий трудовых книжек и других документов способных подтвердить данные участника конкурса в отношении количества квалифицированных сотрудников.

Показатель С2: Объем договоров, соответствующих предмету конкурса и отвечающих основным требованиям технической части настоящей конкурсной документации (максимальное количество баллов — 65).

В данном показателе оценивается опыт выполнения аналогичных работ с 01.01.13. по дату вскрытия конвертов с заявками на участие в данном конкурсе. Не учитываются при оценке показателя договора с суммой менее 3% от начальной максимальной цены (НМЦ) договора в соответствии с настоящей конкурсной документацией. Если данный конкурс является многолотовым, то менее 3% от НМЦ договора в соответствии с конкурсной документацией по каждому лоту).

Опыт выполненных работ отражается участником конкурса в форме, представленной в составе конкурсной документации, и подтверждается копиями актов выполненных работ (при их наличии) и копиями договоров.

Показатель С3: Деловая репутация участника конкурса (максимальное количество баллов — 20).

В данном показателе оценивается деловая репутация участника конкурса с

01.01.2013 года по дату вскрытия конвертов с заявками на участие в данном конкурсе, наличие положительных отзывов, благодарностей и др. Данные об отзывах, благодарностях и др. отражаются в форме, представленной в составе конкурсной документации, и подтверждается наличием в составе заявки копий отзывов и благодарностей.

Показатель деловой репутация участника конкурса рассчитывается в следующем порядке:

Оценка в 0 баллов по показателю присваивается участнику закупки, в составе заявки которого отсутствуют положительные отзывы заказчиков за выполненные работы по государственным контрактам либо представлены Документы, не имеющие четких реквизитов (дата, номер <...> подпись), либо документы представлены от физических лиц.

Максимальным предложением из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки признается предложение участника, в заявке которого представлено наибольшее количество положительных отзывов заказчиков за выполненные работы по государственным контрактам.

В ходе рассмотрения жалобы согласно представленным материалам, а также пояснениям Заказчика, по критерию «Цена договора» Заявителю присвоено максимальное количество баллов 16,2, в связи с тем, что ООО «Юпитер» в своей заявке предложил цену договора со снижением 15 % от начальной (максимальной) цены договора, что является максимальным снижением из всех предложенных участниками Конкурса. С учетом значимости критерия 50 % заявке Заявителя присвоено 8,1 баллов.

Заявке ООО «ГМС» присвоено по критерию «Цена договора» 5 баллов, в связи с тем, что снижение цены, предложенное ООО «ГМС» составило всего 5 % от начальной (максимальной) цены договора. С учетом значимости критерия 50 % заявке ООО «ГМС» присвоено 2,5 балла.

Таким образом, по критерию оценки «Цена договора» заявке Заявителя присвоено максимальное количество баллов среди участников Конкурса.

По критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» заявкам Заявителя и ООО «ГМС» присвоено максимальное количество баллов — 100. С учетом веса критерия 15 % - участникам присвоено по 15 баллов.

По критерию «Квалификация участника конкурса» Заявке заявителя по подкритериям «Объем договоров», «Деловая репутация участника конкурса» присвоено меньшее количество баллов, чем заявке ООО «ГМС» в связи с тем, что данные в составе заявки Заявителя существенно уступали данным, представленным в составе заявки ООО «ГМС», а именно: Заявителем в составе заявки представлено по подкритерию «Объем договоров» 10 договоров на сумму 16 553 002,92 рублей, ООО «ГМС» представлено в составе заявки 100 договоров на сумму 156 009 039,78 рублей; по подкритерию «Деловая репутация участника конкурса» Заявителем в составе заявки представлено 10 положительных отзывов от заказчиков по итогам выполненных работ, ООО «ГМС» представили в составе заявки 70 положительных отзывов от заказчиков по итогам выполненных работ.

На основании чего, Заказчиком при расчете указанного критерия было присвоено заявке Заявителя 21,3 балла (с учетом значимости критерия — 35% - 7,5 баллов), заявке ООО «ГМС» присвоено 100 баллов (с учетом значимости критерия — 35 % - 35 баллов).

Таким образом, итоговый рейтинг заявок составил: ООО «Юпитер» 30,6 баллов, ООО «ГМС» 52,5 баллов, что отражено в итоговом протоколе от 24.08.2016 № 3.

Исходя из представленных расчетов Комиссия пришла к выводу о том, что расчет баллов, присваиваемых заявкам участников Конкурса осуществлялся в соответствии порядком оценки, установленным в Конкурсной документации.

Следовательно, заявке Заявителя правомерно присвоено 30,6 баллов.

Таким образом, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя необоснованной.

На основании вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса необоснованной.
2. Снять ограничения на проведение конкурса, наложенные письмом Московского УФАС России от 31.08.2016 № ИШ/39222.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.