

Решение по делу №ВП-4/19 о результатах внеплановой проверки соблюдения законодательства о контрактной системе

Резолютивная часть решения оглашена «8» февраля 2019 года.

В полном объеме решение изготовлено «13» февраля 2019 года.

г.Тамбов

Инспекция Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) по осуществлению внеплановых проверок соблюдения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в составе:

руководитель инспекции – руководитель управления Гречишникова Е.А.,

члены:

заместитель руководителя - начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Колодина Н.Н.

заместитель начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Иванов В.В.,

в присутствии представителей администрации города Уварово Тамбовской области – <...>

на основании п. 2 ч. 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о контрактной системе), осуществив внеплановую проверку соблюдения аукционной комиссией администрации города Уварово Тамбовской области требований Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) при проведении электронного аукциона на выполнение работ по содержанию дорог, проездов, площадей и тротуаров в городе Уварово Тамбовской области (извещение №0164300006918000119),

УСТАНОВИЛА:

В Тамбовское УФАС России из межмуниципального отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации «Уваровский» (далее – МОМВД России «Уваровский») поступила информация (исх. от 04.02.2019 №1707, вх. от 05.02.2019 №679н) о нарушении законодательства о контрактной системе в действиях аукционной комиссии администрации города Уварово Тамбовской области, выразившихся в неправомерном решении о признании заявки общества с ограниченной ответственностью «Благоустройство» не соответствующей требованиям документации об аукционе №0164300006918000119.

Инспекция Тамбовского УФАС России, рассмотрев представленные материалы, доводы заявителя, возражения Заказчика, установила следующее.

Администрация города Уварово Тамбовской области 07.12.2018 опубликовала на сайте Единой информационной системы в сфере закупок извещение № 0164300006918000119 о проведении электронного аукциона на выполнение работ по содержанию дорог, проездов, площадей и тротуаров в городе Уварово Тамбовской области.

Начальная (максимальная) цена контракта - 13 442 830 руб.

По окончании срока подачи заявок до 10.01.2019 на участие в Аукционе было подано 3 заявки от участников с порядковыми номерами: 1,2,3. Все участники закупки были допущены к участию в торгах.

Результаты Аукциона следующие:

№ по ранжированию	Идентификационный номер заявки	Сведения об участнике аукциона в электронной форме	Предложение участника аукциона о цене контракта руб.
1	№3	Общество с ограниченной ответственностью «Уваровская ДСПМК»	11 090 334,75
2	№2	Общество с ограниченной ответственностью «Благоустройство»	11 157 548,90
3	№1	Общество с ограниченной ответственностью «Дорожник»	13 308 401,70

Аукционная комиссия Заказчика рассмотрела в соответствии со ст. 69 Закона о контрактной системе вторые части заявок на участие в аукционе на соответствие их требованиям, установленным документацией об аукционе, а также содержащиеся в реестре участников закупки, получивших аккредитацию на электронной площадке, сведения об участнике закупки, подавшем заявку на участие в электронном аукционе, и приняла, в том числе, следующее решение в отношении заявки общества с ограниченной ответственностью «Благоустройство»:

«На основании п.1 ч.6 ст.69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ признать заявку № 1 - ООО «Благоустройство» не соответствующей требованиям, установленным п.3.5 документации об электронном аукционе в связи с непредставлением информации, предусмотренной п.7 ч.5 ст.66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ: в заявке участника отсутствует декларация о принадлежности участника аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в соответствии с ч.3 ст.30 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ».

Согласно пояснениям Заказчика причиной признания заявки общества с ограниченной ответственностью «Благоустройство» несоответствующей требованиям документации об аукционе стало отсутствие в ней декларации о принадлежности к субъектам малого предпринимательства, проставленной посредством применения программно-аппаратных средств электронной площадки.

В ходе заседания Инспекции Тамбовского УФАС России представитель Заказчика указал, что аукционная комиссия фактически не рассматривала вложенные во вторую часть ООО «Благоустройство» документы и сведения, поскольку в указанной заявке, сформированной посредством применения программно-аппаратных средств электронной площадки, не было указания на принадлежность общества к субъектам малого предпринимательства.

В рассматриваемом случае Инспекция Тамбовского УФАС России усматривает в действиях аукционной комиссии Заказчика нарушение ч. 7 ст. 69 требований Закона о контрактной системе.

Частью 3 статьи 30 Закона о контрактной системе установлено, что при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) способами, указанными в пункте 1 части 1 настоящей статьи, в извещениях об осуществлении закупок устанавливается ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации. В этом случае участники закупок обязаны декларировать в заявках на участие в закупках свою принадлежность к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

Согласно пункту 7 части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию:

- декларацию о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 настоящего Федерального закона (указанная декларация предоставляется с

использованием программно-аппаратных средств электронной площадки).

Представление указанной декларации также было предусмотрено документацией об Аукционе.

Инспекция Тамбовского УФАС России отмечает, что Закон о контрактной системе не содержит понятия «программно-аппаратные средства электронной площадки», а также не устанавливает обязательный формат декларации о принадлежности к субъектам малого предпринимательства.

Частью 8 статьи 66 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе направляется участником такого аукциона оператору электронной площадки в форме двух электронных документов, содержащих части заявки, предусмотренные частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе. Указанные электронные документы подаются одновременно.

В соответствии с частью 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе установлен исчерпывающий перечень требований, на основании которых заявка признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, а именно:

1) непредставление документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствие участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 7 статьи 69 Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, не допускается.

Согласно представленным Заказчиком и оператором торговой площадки документам, Инспекция Тамбовского УФАС России установила, что в составе

второй части заявки общества с ограниченной ответственностью «Благоустройство» отдельным файлом был представлен документ, декларирующий принадлежность данного участника закупки к субъектам малого предпринимательства.

Таким образом, общество с ограниченной ответственностью «Благоустройство» продекларировало в составе второй части заявки на участие в Аукционе свою принадлежность к субъектам малого предпринимательства, а у аукционной комиссии Заказчика отсутствовали основания признания заявки несоответствующей требованиям документации об аукционе.

Рассмотренные действия аукционной комиссии Заказчика нарушают ч. 7 ст. 69 Закона о контрактной системе и содержат признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

По итогам проведения внеплановой проверки Инспекция Тамбовского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать аукционную комиссию администрации города Уварово Тамбовской области нарушившей ч. 7 ст. 69 Закона о контрактной системе.
2. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Тамбовского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.
3. Передать материалы внеплановой проверки в отдел антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов Тамбовского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел о наличии признаков нарушения ст. 11 и ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Настоящее решение в течение трех месяцев со дня его принятия может быть обжаловано в суд, в арбитражный суд.