

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-196/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

31.01.2019 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

<...>

рассмотрев в жалобу ООО «ПАРУ ГРУП» (далее также - Заявитель) на действия заказчика - АО «Корпорация «Комета» (далее также - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на закупку комплекта оборудования для изготовления многослойных микроплат по технологии LTCC для реализации проекта «Реконструкция и техническое перевооружение производства и испытательной базы филиала ОАО «Корпорация «Комета» - «КБ «Квазар», г. Нижний Новгород» (реестровый № 0573100002718000027) (далее - Аукцион), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, Заказчиком в Аукционной документации необъективно описан объект Аукциона, а именно: в Техническом задании документации об Аукционе прописан недействующий ГОСТ Р ИСО 14644-1-2002.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных

нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

На момент размещения процедуры Заказчик руководствовался Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Согласно части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе настоящий Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона (далее - контракт); особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Комиссия, рассмотрев представленные на заседании сведения и материалы, признает жалобу необоснованной по следующему основанию.

Заказчиком осуществляется закупка 10 позиций оборудования, каждая из которых имеет определенные технические характеристики, позволяющие участнику понять требования к закупаемой продукции. Все технические характеристики закупаемого оборудования приведены Заказчиком в техническом задании; приложенном к документации - проекте, смете, заявлениях на выдачу заключения Минпромторга.

Закупаемое оборудование предполагается эксплуатировать в помещении корпуса 4А. ГОСТ Р ИСО 14644-1-2002 приведен в разделах «Требования к окружающей среде» для пояснения условий, в которых предполагается эксплуатировать все поставляемое оборудование. Как отмечает Комиссия, описание класса чистоты помещений Заказчика не является технической характеристикой, поставляемого оборудования.

Таким образом, доводы жалобы Заявителя о нарушении правил описания объекта закупки необоснованны, так как указанный ГОСТ не относится к описанию объекта закупки, а включен в текст технического задания для описания среды, в которой должно эксплуатироваться поставляемое оборудование. Ссылка на ГОСТ «Чистые помещения и связанные с ними контролируемые среды» не предъявляет требования к оборудованию, а поясняет класс чистоты производственных помещений Заказчика, в которых будет эксплуатироваться оборудование.

Кроме того, последний ГОСТ введен в действие 01.12.2018 (Приказ Росстандарта от 18.10.2017 № 1442-ст), то есть за 20 дней до публикации Аукциона. При этом сохранены название ГОСТа и реквизиты. Стандарты и нормы классов чистоты оснащаемого помещения (Класс 9 ИСО) идентичны в ГОСТ Р ИСО 14644-2002 и ГОСТ Р ИСО 14644-1-2017. Соответственно характеристики помещения класса 9 ИСО не могут иметь двоякого толкования и вести в заблуждение.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что для поставщиков оборудования данного уровня изменение указанного ГОСТа не могло явиться препятствием для подачи заявки на участие в Аукционе, так как исходя из примечаний ГОСТ Р ИСО 14644-1-2017: «...класс 9 ИСО соответствует обычным офисным, производственным и другим помещениям, не являющимся чистыми помещениями, и в Российской Федерации не применяется».

Таким образом, следуя тексту ГОСТ Р ИСО 14644-1-2017, требования к классу 9 ИСО не являются обязательным стандартом для Российской Федерации, а носят ориентировочный характер.

Заявитель на заседание Комиссии не явился, обратного не доказал.

В совокупности вышеуказанного Комиссией принято решение о признании жалобы необоснованной.

На основании изложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «ПАРУ ГРУП» на действия АО «Корпорация «Комета» (ИНН:7723836671) при проведении Аукциона необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 30.01.2019 № ИГ/3857/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.