

6 июля 2012 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее - Приморское УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

;

Члены комиссии:

,

рассмотрев жалобу ООО «Пролайн»,

в присутствии:

от Заявителя: – представитель по доверенности;

от Заказчика: – представители по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба от ООО «Пролайн» на действия заказчика – департамент связи и массовых коммуникаций Приморского края (далее – заказчик) при проведении открытого конкурса на выполнение работ по модернизации официального сайта Администрации Приморского края в рамках проведения мероприятий социальной рекламы по подготовке к саммиту АТЭС 2012 (извещение № 0120200003712000026) (далее – открытый конкурс).

По мнению заявителя, заказчик допустил нарушения требований Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 94-ФЗ), так как конкурсная документация не соответствует требованиям Закона № 94-ФЗ.

Также, в жалобе заявитель указывает, что заказчик допустил нарушение порядка разъяснения положений конкурсной документации.

Заслушав объяснения сторон, участвующих в рассмотрении жалобы, рассмотрев материалы дела, сопоставив их с фактическими документами, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

Заказчиком на официальном сайте в сети «Интернет» размещено извещение о проведении открытого конкурса.

В соответствии с частью 1 статьи 24 Закона № 94-ФЗ любой участник размещения заказа вправе направить в письменной форме заказчику, уполномоченному органу запрос о разъяснении положений конкурсной документации. В течение двух рабочих дней со дня поступления указанного запроса заказчик, уполномоченный орган обязаны направить в письменной форме или в форме электронного документа разъяснения положений конкурсной документации, если указанный запрос поступил к заказчику, в уполномоченный орган не позднее чем за пять дней до дня окончания подачи заявок на участие в конкурсе.

Согласно конкурсной документации срок окончания подачи заявок на участие в конкурсе – 2 июля 2012 года 10 ч. 00 м.

ООО «Пролайн» 22 июня 2012 года направило по электронной почте запрос о разъяснении положений конкурсной документации.

Заказчик не направил ООО «Пролайн» разъяснения положений конкурсной документации в связи с тем, что запрос был направлен не в письменной форме.

Получив 28.06.2012 запрос в письменной форме заказчик ответил, что истек срок подачи запроса о разъяснении положений конкурсной документации.

Тем самым, при проведении открытого конкурса заказчик не допустил нарушение порядка разъяснения конкурсной документации.

В соответствии с частью 2 статьи 22 Закона № 94-ФЗ конкурсной документацией должна содержать требования, установленные заказчиком, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Частью 3 статьи 22 Закона № 94-ФЗ установлено, что конкурсная документация не должна содержать указание на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Комиссия Приморского УФАС России рассмотрев конкурсную документацию установила, что конкурсная документация содержит все сведения предусмотренные Законом № 94-ФЗ, а также не содержит требования, которые влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Доводы жалобы о нарушении заказчиком Закона № 94-ФЗ в связи с тем, что указание на товарные знаки не сопровождаются словами «или эквивалент» не может быть признан обоснованным, так как заказчик не закупает товар, и заявитель не представил подтверждение того, что в конкурсной документации содержится указание на товарные знаки.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 17, 60 Закона № 94-ФЗ,
Комиссия Приморского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу от ООО «Проплайн» на действия заказчика – департамент связи и массовых коммуникаций Приморского края при проведении открытого конкурса на выполнение работ по модернизации официального сайта Администрации Приморского края в рамках проведения мероприятий социальной рекламы по подготовке к саммиту АТЭС 2012 (извещение № 0120200003712000026) необоснованной.