

РЕШЕНИЕ № 336с/16

15 декабря 2016 года

город Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 15.12.2016.

Решение в полном объеме изготовлено 20.12.2016.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия Липецкого УФАС России) в составе:

председатель Комиссии: И.В. Поткина –руководитель управления;

члены Комиссии: Т.Н. Ролдугина - начальник отдела контроля закупок и торгов, О.И. Злобина - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и торгов,

в присутствии представителей:

- заявителя – общества с ограниченной ответственностью – Березка В.Н. (доверенность от 01.06.2016);

- заказчика – муниципального бюджетного учреждения «Управление благоустройства г. Липецка» – <...> (доверенность);

- уполномоченного органа Управления муниципального заказа администрации города Липецк - <...> (начальник управления), <...> (доверенность от 04.05.2016),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Нэт Бай Нэт Холдинг» на положения извещения о проведении запроса котировок на оказание услуг по предоставлению доступа к сети Интернет (реестровый номер <...>) (далее – запрос котировок),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 08.12.2016г. поступила жалоба общества с ограниченной ответственностью «Нэт Бай Нэт Холдинг» на положения извещения о проведении запроса котировок на оказание услуг по предоставлению доступа к сети Интернет (уполномоченный орган Управление муниципального заказа администрации города Липецка; заказчик – муниципальное бюджетное учреждение «Управление благоустройства г. Липецка»).

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в установленный Законом о контрактной системе срок. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

На заседании комиссии велась аудиозапись.

По доводам жалобы представитель общества с ограниченной ответственностью «Нэт Бай Нэт Холдинг» пояснил, что описание объекта закупки составлено заказчиком с нарушением п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, а именно в извещении о проведении запроса котировок включены требования о сохранении существующих абонентских номеров, что создает преимущественное условие отдельному участнику. Кроме этого, по мнению заявителя, заказчик в нарушение ст. 22 Закона о контрактной системе, не указал в обосновании начальной (максимальной) цены контракта реквизиты документов, на основании которых выполнен расчет.

Представители заказчика и уполномоченного органа не согласны с доводами жалобы и пояснили, что требования к оказанию услуги установлены в техническом задании, исходя из потребностей заказчика. Данная потребность обусловлена тем, что учреждение оказывает такие виды муниципальных услуг, как содержание объектов дорожного хозяйства и содержание в чистоте территории города, принимает непосредственное участие в ликвидации последствий природных стихий, кроме того, на некоторые закрепленные номера круглосуточно поступает информация о состоянии объектов дорожного хозяйства, заявки и жалобы населения. Информация об имеющихся номерах распространена в различных справочниках и сайтах сети Интернет. Также представители заказчика, пояснили, что нарушений Закона о контрактной системе при определении начальной (максимальной) цены контракта допущено не было.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, другие документы (копии), представленные сторонами и выслушав мнение представителей сторон, а также проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее:

Приказом Управления муниципального заказа администрации г. Липецка от 30.11.2016 № 681 принято решение о проведении запроса котировок и создании котировочной комиссии.

Извещение о проведении запроса котировок на оказание услуг по предоставлению доступа к сети Интернет (реестровый номер <...>) размещено 30.11.2016 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Объектом закупки является оказание услуг по предоставлению доступа к сети Интернет.

Рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Нэт Бай Нэт Холдинг», Комиссия Липецкого УФАС России признает ее необоснованной по следующим основаниям.

1. Согласно [п. 1 ч. 1 ст. 73](#) Закона о контрактной системе в извещении о проведении запроса котировок должна содержаться, в том числе следующая информация, указанная в [п. 1 - 6 ст. 42](#) Закона о контрактной системе (в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта).

В силу [п. 2 ст. 42](#) Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должно содержаться краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных ст. 33 Закона о контрактной системе, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

В соответствии с [п. 1 ч. 1 ст. 33](#) Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Комиссией установлено, что описание объекта закупки содержится в Техническом задании (приложение извещения о проведении запроса котировок).

Согласно п. 1.10 Технического задания оператор связи обязан обеспечить оказание услуг с использованием абонентских номеров, ранее предоставленных заказчику. Данное требование обусловлено значительным по продолжительности периодом использования Заказчиком ранее предоставленных номеров, значительными расходами на распространение сведений об этих номерах именно, как о контактных номерах Заказчика и соответственно широкой осведомленности как реальных, так и потенциальных партнеров и контрагентов, а равно переданных о данных телефонных номерах именно как о телефонах Заказчика. Для целей исполнения данного требования Исполнитель в рамках оказания услуг вправе в порядке, установленном действующим законодательством, осуществить перенос номерной ёмкости от оператора связи, предоставившего телефонные номера Заказчику, и (или) применить так же другие возможности и механизмы оказания услуг (переадресация вызова, к исполнению договора третьих лиц и т.д.).

Оказание услуг телефонии регулируется Федеральным законом от 07.07.2003 № 126-ФЗ "О связи" (далее – Закон о связи), Постановлением Правительства РФ от 09.12.2014 N 1342 "О порядке оказания услуг телефонной связи".

В соответствии с п. 13. Постановление Правительства РФ от 09.12.2014 N1342 (ред. от 03.02.2016) "О порядке оказания услуг телефонной связи" услуги телефонной связи оказываются на основании возмездных договоров. Оператор связи вправе поручить третьему лицу заключить договор, в том числе договор, предусматривающий использование перенесенного абонентского номера, от имени и за счет оператора связи, а также осуществлять от его имени расчеты с абонентом и (или) пользователем и иные действия по обслуживанию абонентов и (или) пользователей от имени оператора связи.

Заказчиком в техническом задании предусмотрена возможность применить как перенос номерной ёмкости от оператора связи, предоставившего телефонные номера Заказчику, так и другие возможности и механизмы оказания услуг, такие как переадресация вызова и привлечение к исполнению договора третьих лиц и др.

На основании вышеизложенного, наличие условия о сохранении абонентских номеров, ранее предоставленных заказчику, вызвано объективной потребностью заказчика и является исполнимым как для лица, оказывающего услугу заказчику в настоящее время, так и для иного лица, в связи с чем, не влечет за собой ограничение количества участников закупки и не нарушает положений, предусмотренных п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

На рассмотрении жалобы заявитель пояснил, что, согласно ч.7 ст. 26 Закона о связи, оператор связи вправе передать выделенный ему ресурс нумерации или его часть другому оператору связи только с согласия Федерального агентства связи. Однако, срок, необходимый для осуществления передачи ресурса нумерации от одного оператора другому, составляет около двух месяцев, а согласно извещению о проведении запроса котировок, срок организации закупаемых услуг не должен превышать семи рабочих дней с даты заключения контракта. Таким образом, в срок до момента начала оказания услуг невозможно перенести нумерацию.

Однако, установленный в техническом задании срок организации закупаемых услуг (не позднее семи рабочих дней с даты заключения контракта) вызван объективной потребностью заказчика. При этом, в соответствии со ст. 3 Закона о контрактной системе, закупка товара, работы, услуги для обеспечения государственных или муниципальных нужд - совокупность действий, осуществляемых в установленном настоящим Федеральным законом порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд.

Кроме того, заявителем не было представлено доказательств, подтверждающих довод жалобы о том, что требования закупочной документации ограничивают количество участников закупки.

2. Согласно [ч. 1 ст. 22](#) Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных [Законом](#) о контрактной системе случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);

2) нормативный метод;

3) тарифный метод;

4) проектно-сметный метод;

5) затратный метод.

Из анализа положений извещения о проведении запроса котировок Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что при определении начальной (максимальной) цены контракта заказчик использовал метод сопоставимых рыночных цен (анализ рынка).

В приложение №3 к извещению о поведении запроса котировок содержится обоснование начальной максимальной цены, из анализа которого следует, что начальная (максимальная) цена контракта на основании [ст. 22](#) Закона о контрактной системе сформирована заказчиком путем получения трех коммерческих предложений.

Представителем заказчика на обозрение Комиссии Липецкого УФАС России были представлены указанные коммерческие предложения.

Согласно части 5 статьи 22 Закона о контрактной системе в целях применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) могут использоваться общедоступная информация о рыночных ценах товаров, работ, услуг в соответствии с [частью 18](#) настоящей статьи, [информация о ценах товаров, работ, услуг, полученная по запросу заказчика у поставщиков \(подрядчиков, исполнителей\), осуществляющих поставки идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам](#), или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг, а также информация, полученная в результате размещения запросов цен товаров, работ, услуг в единой информационной системе.

При этом, положениями Закона о контрактной системе не закреплена обязанность заказчика указывать реквизиты полученных коммерческих предложений.

Таким образом, в действиях заказчика отсутствует нарушение [ст. 22](#) Закона о контрактной системе.

В соответствии с п. 2.1 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 N 567, обоснование НМЦК заключается в выполнении расчета указанной цены с приложением справочной информации и документов либо с указанием реквизитов документов, на основании которых выполнен расчет.

Вместе с тем, при определении в соответствии с требованиями [ст. 22](#) о контрактной системе начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) заказчик не обязан использовать Методические рекомендации, так как их применение носит рекомендательный характер. Данный подход отражен в Письмах Минэкономразвития России от 31.12.2014 [N Д28и-2902](#), от 28.01.2015 [N 28и-](#)

Руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия Липецкого УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Нэт Бай Нэт Холдинг» на положения извещения о проведении запроса котировок на оказание услуг по предоставлению доступа к сети Интернет (реестровый номер <...>) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.