

ООО «ИНРЕСТРОЙ»

Варшавское ш., д. 33, пом. XI, комн. 11Е,
г. Москва, 117105

ОАО «РЖД»

Новая Басманная ул., д. 2,
г. Москва, 107174

ООО «РТС-тендер»

Тараса Шевченко наб., д. 23-А,
Г. Москва, 121151

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18130/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.12.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

<...>;

членов Комиссии:

<...>;

<...>;

в присутствии представителей:

от ООО «ИНРЕСТРОЙ»: <...>;

от ОАО «РЖД»: <...>;

рассмотрев жалобу ООО «ИНРЕСТРОЙ» (далее также — Заявитель) на действия ОАО «РЖД» (далее также — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, № 5429/ЗКТЭ-АХУ/19 на право заключения договора выполнения работ по комплексному обслуживанию инженерно-технических систем и прудов Тирибровского охотничьего хозяйства (реестровый № 31908573290) (далее — Запрос котировок),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса котировок.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения извещения о проведении Запроса котировок (далее – Извещение).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный

орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель указывает на неправомерность установления в Извещении требований о представлении участником в качестве обеспечения заявки на участие в Запросе предложений банковской гарантии из ограниченного списка банков, незаконность требования определяющего необходимость представления участником сведений о конечных бенефициарах и на установление в проекте договора требования, ограничивающего возможность привлечения субподрядчика. Также в своей жалобе Заявитель ссылается на невключение в Извещение указаний на применяемые при выполнении работ материалы, противоречия форм, необходимых к заполнению при формировании заявки, а также на неправомерность установления требований к отдельным лицам, входящим в состав коллективного участника.

Оценивая довод Заявителя о неправомерности установления требования о представлении участником в качестве обеспечения заявки на участие в Запросе предложений, а также в качестве обеспечения договора банковской гарантии из ограниченного списка банков, Комиссия установила следующее.

Согласно пункту 3.13.1 Приложения № 3 к Извещению обеспечение котировочной заявки может быть представлено в форме внесения денежных средств, так и в форме банковской гарантии. Выбор способа обеспечения заявки на участие в запросе котировок осуществляется участником запроса котировок. Предоставление обеспечения иным способом не допускается.

Согласно пункту 3.13.6 Приложения № 3 к Извещению при выборе способа обеспечения заявки в форме банковской гарантии, участник должен предоставить банковскую гарантию, выданную одним из банков, размер собственных средств (капитала) которого («Базель III») по форме 123 на последнюю отчетную дату и в течение предыдущих шести месяцев составляет не менее двадцати миллиардов рублей в соответствии с информацией, размещенной Центральным банком Российской Федерации на сайте www.cbr.ru, или одним из банков, согласно перечню, приведенному на сайте ОАО «РЖД» в разделе «Тендеры» (подраздел «Нормативные документы»). Срок действия банковской гарантии должен составлять 120 (сто двадцать) дней со дня окончания срока

подачи котировочных заявок. Банковская гарантия должна соответствовать требованиям настоящего приложения, изложенным в пункте 3.13 настоящего приложения. Рекомендуемая форма банковской гарантии представлена в приложении № 3.1 к извещению.

Схожие требования установлены в пункте 3.16.7 Приложения № 3 к Извещению, определяющие, что при выборе способа обеспечения исполнения договора в форме банковской гарантии участник должен представить банковскую гарантию, выданную одним из банков, указанных в перечне банков, представленном на сайте ОАО «РЖД» в разделе «Тендеры» (подраздел «Нормативные документы»). Участником может быть согласовано с заказчиком предоставление банковской гарантии иным банком, не указанным в перечне. Согласование осуществляется в порядке, предусмотренном пунктом 3.16.9.

Согласно пункту 3.16.9 Приложения № 3 к Извещению Победитель или участник, заявке которого присвоен второй номер (в случае если победитель признан уклонившимся от заключения договора и принято решение о его заключении с участником, заявке которого присвоен второй порядковый номер <...> единственный участник, допущенный к участию в запросе котировок (в случае если принято решение о заключении договора с таким участником), согласовывает банковскую гарантию с заказчиком, направив проект банковской гарантии либо банковскую гарантию заказчику. Победитель, участник запроса котировок, с которым принято решение заключить договор, вправе инициировать процедуру согласования банковской гарантии с даты размещения итогового протокола на сайтах.

Заявитель ссылается на то, что вышеизложенные требования Извещения в части представления банковской гарантии, выданной банком из узкого списка, ограничивают конкуренцию, а процесс согласования банковской гарантии победителя зависит от субъективного мнения Заказчика.

На заседании Комиссии представитель Заказчика против доводов жалобы возражал, а также пояснил, что участники вправе самостоятельно выбирать способ обеспечения заявки и способ обеспечения исполнения договора, в свою очередь, требование о представлении банковской гарантии, выданной определенными банками, предъявляется ко всем участникам в равной степени. При этом установленные требования обусловлены подтверждением стабильности банка в целях обеспечения надлежащего исполнения договора.

Согласно статье 1 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» (далее — Закон о банках) кредитная организация - юридическое лицо, которое для извлечения прибыли как основной цели своей деятельности на основании специального разрешения (лицензии) Центрального банка Российской Федерации (Банка России) имеет право осуществлять банковские операции, предусмотренные настоящим Федеральным законом. Кредитная организация образуется на основе любой формы собственности как хозяйственное общество.

В соответствии со статьей 13 Закона о банках осуществление банковских операций производится только на основании лицензии, выдаваемой Банком России в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, за исключением случаев, указанных в частях девятой и десятой настоящей статьи и в

Федеральном законе «О национальной платежной системе».

В силу статьи 13 Закона о банках лицензии, выдаваемые Банком России, учитываются в реестре выданных лицензий на осуществление банковских операций.

Согласно вышеуказанной статье Закона о банках реестр выданных кредитным организациям лицензий подлежит публикации Банком России в официальном издании Банка России («Вестнике Банка России») не реже одного раза в год. Изменения и дополнения в указанный реестр публикуются Банком России в месячный срок со дня их внесения в реестр.

В соответствии со статьей 13 Закона о банках в лицензии на осуществление банковских операций указываются банковские операции, на осуществление которых данная кредитная организация имеет право, а также валюта, в которой эти банковские операции могут осуществляться.

Согласно статье 5 Закона о банках кредитная организация помимо перечисленных в части первой указанной статьи банковских операций вправе осуществлять следующие сделки:

- 1) выдачу поручительств за третьих лиц, предусматривающих исполнение обязательств в денежной форме;
- 2) приобретение права требования от третьих лиц исполнения обязательств в денежной форме;
- 3) доверительное управление денежными средствами и иным имуществом по договору с физическими и юридическими лицами;
- 4) осуществление операций с драгоценными металлами, монетами из драгоценных металлов в соответствии с законодательством Российской Федерации;
- 5) предоставление в аренду физическим и юридическим лицам специальных помещений или находящихся в них сейфов для хранения документов и ценностей;
- 6) лизинговые операции;
- 7) оказание консультационных и информационных услуг;

8) выдача банковских гарантий.

Таким образом, законодательно урегулирован вопрос о возможности выдачи банковских гарантий банками, прошедшими лицензирование ЦБ РФ в соответствии с требованиями, установленными Законом о банках, при этом Закон о банках не содержит условий о том, что банковские гарантии могут быть выданы исключительно банками размер собственных средств (капитала) которого («Базель III») по форме 123 на последнюю отчетную дату и в течение предыдущих шести месяцев составляет не менее двадцати миллиардов рублей. Вместе с тем при осуществлении процедуры лицензирования, органом, осуществляющим лицензирование, производится проверка соответствия кредитной организации требованиям, установленным законодательством Российской Федерации. Одновременно, Комиссия отмечает, что проверить право банка на наличие

полномочий совершения действия по выдаче соответствующих документов представляется возможным из открытых источников сети «Интернет».

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что право банка на осуществление тех или иных операций определяется соответствующей лицензией, в связи с чем Комиссия не усматривает оснований для лишения возможности участника закупочной процедуры выбора лицензированной кредитной организации, осуществляющей выдачу банковских гарантий из списка, определенного ЦБ РФ.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики при проведении закупочных процедур должны руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушений принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы в указанной части.

В части оценки довода Заявителя о незаконности требования определяющего необходимость представления участником сведений о конечных бенефициарах, Комиссия исходила из следующего.

Согласно пункту 3.17.1 Приложения № 3 к Извещению до заключения договора лицо, с которым заключается договор по итогам запроса котировок, представляет через ЭТЗП сведения о своих владельцах, включая конечных бенефициаров, с приложением подтверждающих документов в электронной форме. В случае непредставления указанных сведений и документов победитель, иной участник с которым заключается договор, считается уклонившимся от заключения договора.

Заявитель указывает на то, что представление сведений о своих владельцах, включая конечных бенефициарах не является подтверждением надлежащего исполнения обязательств по договору.

На заседании Комиссии представитель Заказчика отметил, что указанное требование установлено во исполнение поручения Председателя Правительства Российской Федерации В.В. Путина от 28.12.2011 № ВП-П13-9308 «О раскрытии контрагентами информации о собственниках», в соответствии с которым организации (крупнейшие инфраструктурные компании с государственным участием, в том числе и ОАО «РЖД») в целях обеспечения прозрачности финансово-хозяйственной деятельности обязаны при проведении предконтрактной работы, в том числе по подготовке к подписанию новых договоров, в качестве необходимого условия для заключения договора предусмотреть раскрытие контрагентом информации в отношении всей цепочки собственников, включая бенефициаров (в том числе, конечных) с подтверждением соответствующими документами.

Комиссия отмечает, что представление информации о цепочке собственников

участника закупочной процедуры, включая бенефициаров (в том числе конечных) не влияет на исполнение обязательств по договору, а также не является подтверждением надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам закупки.

Кроме того, в случае если участником Запроса котировок, с которым принято решение заключить договор, или его совладельцем является акционерное общество, акции которого свободно торгуются на рынке ценных бумаг, предоставление актуальных сведений в отношении всей цепочки собственников, включая бенефициаров (в том числе конечных), и о составе исполнительных органов, с подтверждением соответствующих документов, не представляется возможным, поскольку присутствует вероятность непредсказуемых изменений держателей акций.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что установление вышеуказанных требований в Извещении противоречит пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушает положения пункта 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Таким образом, довод жалобы в части неправомерного установления Заказчиком требования относительно предоставления в составе заявки справки о цепочке собственников (бенефициаров) признается Комиссией обоснованным.

Также в своей жалобе Заявитель указывает на неправомерность установления в проекте договора требования, ограничивающего возможность привлечения субподрядчика.

На заседании Комиссии установлено следующее.

Согласно пункту 4.2 Проекта договора подрядчик не вправе привлекать к выполнению Работ по настоящему Договору третьих лиц без письменного согласования с Заказчиком.

Заявитель ссылается на то, что указанное требование ставит участника в зависимое положение от волеизъявления Заказчика, а согласование Заказчиком перечня привлекаемых субподрядчиков является вмешательством в хозяйственную деятельность исполнителя.

На заседании Комиссии представитель Заказчика отметил, что Заказчик проверяет на соответствие требованиям конкретного исполнителя, в том числе возможность исполнения таким исполнителем работ в установленные сроки и в соответствии с требованиями Заказчика, в связи с чем Заказчиком в соответствии с требованиями ГК РФ установлено условие о привлечении третьих лиц только по согласованию с Заказчиком. Также представитель Заказчика указал на то, что работы будут выполняться на объектах ОАО «РЖД», в связи с чем попасть на территорию объекта третьим лицам без согласования Заказчиком, а равно без выдачи пропуска невозможно.

Вместе с тем согласование условий договоров, заключаемых с третьим лицом, является вмешательством в хозяйственную деятельность исполнителя по договору, что ставит участников закупки в зависимость от волеизъявления Заказчика.

Кроме того, в соответствии с положениями Закона о закупках, заказчик вправе

установить требования исключительно к участникам закупки. Таким образом, условия и порядок привлечения третьих лиц — субподрядных организаций устанавливаются Исполнителем по договору самостоятельно без согласования с Заказчиком.

Таким образом, вышеуказанные действия Заказчика противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу об обоснованности довода жалобы в рассматриваемой части.

В части оценки довода Заявителя о невключении в Извещение указаний на применяемые при выполнении работ материалы, Комиссия установила следующее.

Заявитель ссылается на то, что из Извещения перечень необходимых при выполнении работ материалов определить не представляется возможным, в связи с чем потенциальный участник не может установить целесообразность участия в закупочной процедуре, а участие в закупочной процедуре зависит от волеизъявления Заказчика.

Согласно пункту 2 Технического задания начальная (максимальная) цена договора включает в себя все расходы, в том числе расходы на материалы, конструкции, комплектующие, оборудование, транспортные расходы, расходы на устранение недостатков выполненных работ, расходы по вывозу мусора и все виды налогов (кроме НДС), а также иные затраты, которые возникли или могут возникнуть в ходе выполнения Работ.

В соответствии с пунктом 2 Технического задания используемые материалы должны быть обеспечены техническими паспортами, сертификатами (в случае, если требуется) и другими документами в соответствии с требованиями действующего законодательства, удостоверяющими их качество.

Согласно вышеупомянутому пункту Технического задания перед началом выполнения работ Исполнитель обязан согласовать с Заказчиком применяемые материалы и изделия. Исполнитель несет ответственность за то, чтобы все оборудование и материалы, используемые при выполнении работ по комплексному обслуживанию инженерно-технических систем и прудов Тирибровского охотничьего хозяйства, имело надлежащие сертификаты, разрешения или лицензии в соответствии со стандартами и нормами Российской Федерации. Копии таких сертификатов или лицензий должны предоставляться представителям Заказчика по требованию.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что поскольку на этапе проведения закупочной процедуры и заключения договора определить какое оборудование выйдет из строя не представляется возможным установить исчерпывающий перечень материалов, используемых при выполнении работ также невозможно.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы в указанной части.

В части оценки довода Заявителя о противоречии форм, необходимых к заполнению при формировании заявки, Комиссия исходила из следующего.

Согласно пункту 3.11.6 Приложения № 3 к Извещению часть котировочной заявки должна содержать описание поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки в соответствии с требованиями приложения № 1.1 к извещению о проведении запроса котировок, оформленное по Форме технического предложения участника, представленной в приложении № 1.3 к извещению о проведении запроса котировок, сведения об участнике запроса котировок, информацию о его соответствии единым квалификационным требованиям (если они установлены в приложении № 1 к извещению о проведении запроса котировок).

По мнению Заявителя, фактически приложением № 1.3 является форма декларации о принадлежности к субъектам малого и среднего предпринимательства и не соответствует ссылкам пункта 3.11.6 Приложения № 3 к Извещению, что вводит потенциальных участников в заблуждение.

Комиссия отмечает, что после формы декларации о принадлежности к субъектам малого и среднего предпринимательства представлены иные формы, необходимые к заполнению при формировании заявки. При этом такие формы не содержат указания на то, что они являются отдельными приложениями, в связи с чем Комиссия полагает, что такие формы отнесены к Приложению № 1.3. Кроме того, Приложение № 1.3 содержит заголовок «Формы документов, предоставляемых в составе заявки участника» и после такого заголовка размещены необходимые к заполнению формы.

На основании изложенного, Комиссия приняла решение о необоснованности довода жалобы в рассматриваемой части.

Оценивая довод Заявителя о неправомерности установления требований к отдельным лицам, входящим в состав коллективного участника, Комиссией установлено следующее.

Согласно пункту 3.2.4 Приложения № 3 к Извещению участник, на стороне которого выступают несколько лиц (все юридические или физические лица, выступающие на стороне одного участника), должен соответствовать квалификационным требованиям настоящего приложения к извещению. Порядок подтверждения соответствия квалификационным требованиям участника, на стороне которого выступает несколько лиц, указан в пункте 1.7 настоящего приложения.

Согласно пункту 1.7 Приложения № 1 к Извещению квалификационные требования к участникам закупки не установлены.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что довод Заявителя не нашел своего подтверждения, в связи с чем признается необоснованным.

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи Заказчику обязательного для исполнения предписания об устранении выявленных нарушений в части завершения Запроса котировок без учета требований, признанных Комиссией неправомерными.

При этом в отношении выдачи предписания Комиссия отмечает следующее.

Согласно ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в случае признания поданной жалобы обоснованной либо выявления в действиях организатора закупки иных нарушений требований действующего законодательства Российской Федерации антимонопольный орган принимает решение о необходимости выдачи последнему обязательного к исполнению предписания об устранении выявленного нарушения.

Данная норма права предоставляет антимонопольному органу возможность самостоятельно определить такую необходимость в зависимости от конкретных фактических обстоятельств.

Таким образом, основной целью выдаваемого антимонопольным органом предписания об устранении нарушения является его праввосстановительная функция, направленная на устранение выявленного нарушения и восстановление нарушенных прав и законных интересов участника торгов, что может быть достигнуто в административном порядке путем исполнения требований такого предписания (ст. 11 ГК РФ). При этом предписание антимонопольного органа не должно обладать в указанной части абстрактным и размытым характером, что свидетельствует о необходимости наличия у административного органа при его выдаче четких, бесспорных и убедительных доказательств того обстоятельства, что выдача им обязательного к исполнению предписания будет служить достижению упомянутых целей и повлечет за собой улучшающие изменения в правовом положении лица, в защиту прав которого такое предписание выдается. Обратное же приведет к несоблюдению баланса частных и публичных интересов (постановление Конституционного Суда Российской Федерации 29.03.2011 № 2-П), а также принципа стабильности публичных правоотношений, поскольку будет способствовать отнесению на заказчиков обязанностей по осуществлению бесполезных действий, не влияющих на ход и результат конкурентной процедуры.

В настоящем случае Комиссия исходит из отсутствия необходимости выдачи предписания по внесению изменений в Извещение, поскольку такое предписание приведет к затягиванию хода закупочной процедуры, в связи с чем Комиссия полагает целесообразным выдать Заказчику предписание о завершении конкурентной процедуры без учета неправомερных требований. Также Комиссия считает необходимым отметить, что выдача предписания именно без учета незаконных требований обусловлена также тем, что Заявитель ранее заявок на участие в закупочных процедурах, проводимых в соответствии с Законом о закупках, а также с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», не подавал, что свидетельствует об отсутствии у ООО «ИНРЕСТРОЙ» намерения принять участие в спорной закупочной процедуре. Одновременно, Комиссия отмечает, что от фактических участников Запроса котировок жалоб на положения Извещения в антимонопольный орган не поступало.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ИНРЕСТРОЙ» на действия ОАО «РЖД» при проведении Запроса котировок обоснованной в части.
2. Установить в действиях ОАО «РЖД» нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать ОАО «РЖД» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии <...>

члены Комиссии <...>

<...>

ООО «ИНРЕСТРОЙ»

Варшавское ш., д. 33, пом. XI, комн. 11Е,
г. Москва, 117105

ОАО «РЖД»

Новая Басманная ул., д. 2,

г. Москва, 107174

ООО «РТС-тендер»

Тараса Шевченко наб., д. 23-А,

Г. Москва, 121151

1. ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-18130/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.12.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

<...>;

членов Комиссии:

<...>;

<...>;

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании вынесенного решения от 23.12.2019 по делу № 077/07/00-18130/2019,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ОАО «РЖД» (**далее — Заказчик**) устранить нарушения, допущенные при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, № 5429/ЗКТЭ-АХУ/19 на право заключения договора выполнения работ по комплексному обслуживанию инженерно-технических систем и прудов Тирибровского охотничьего хозяйства (реестровый № **31908573290**) (далее — Запрос котировок):

1. Заказчику при завершении конкурентной процедуры не учитывать положения Извещения, которые признаны Комиссией противоречащими требованиям законодательства о закупках, а именно не учитывать требование о предоставлении участником/победителем в качестве обеспечения заявки/обеспечения исполнения договора банковской гарантии из ограниченного списка банков, требование о предоставлении участником сведений о всех конечных бенефициарах, а также требование, ограничивающее привлечение субподрядчиков;

2. Заказчику продолжить проведение Запроса котировок в соответствии с требованиями действующего законодательства в сфере закупок, положения о закупках ОАО «РЖД», Извещения о проведении Запроса котировок;

3. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание в срок **до 07.02.2019**;

4. Заказчику надлежит сообщить в адрес Московского УФАС России об исполнении настоящего предписания в срок **до 11.02.2019** с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Председатель Комиссии <...>

члены Комиссии <...>

<...>