

1. ООО «Тензор»

ул. Киевская, д. 20А, оф. 9, Москва, 121165

2. Государственное бюджетное учреждение здравоохранения города Москвы «Городская клиническая больница имени С.С. Юдина Департамента здравоохранения города Москвы» (ГБУЗ «ГКБ им. С.С. Юдина ДЗМ») пр-д Коломенский, д. 4, Москва, 115446

3. АО «ЕЭТП»

ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5, Москва, 115114

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1903/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.08.2017 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

в присутствии представителей:

ООО «Тензор»

ГБУЗ «ГКБ им. С.С. Юдина ДЗМ»

в отсутствие:

АО «ЕЭТП» (надлежащим образом уведомленного письмом Московского УФАС России от 16.08.2017 № ИШ/41322/17),

рассмотрев жалобу ООО «Тензор» (далее — Заявитель) на действия заказчика — ГБУЗ «ГКБ им. С.С. Юдина ДЗМ» (далее — Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку носимого амбулаторного холтеровского монитора и монитора артериального давления для ГБУЗ «ГКБ им.С.С.Юдина ДЗМ» в 2017 году (реестровый № 31705326150) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в следующем:

в неправомерности проведения закупочной процедуры посредством аукциона в электронной форме в отсутствие такой возможности согласно Положению о закупках;

в отсутствии в Аукционной документации сведений, предусмотренных пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках;

в установлении неправомерного требования о поставке оборудования конкретного производителя, что ограничивает конкуренцию среди участников процедуры;

в неправомерности формирования начальной (максимальной) цены договора.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции).

ГБУЗ «ГКБ им. С.С. Юдина ДЗМ» отнесено к числу заказчиков со специальной правосубъектностью, к закупочной деятельности которых применяются требования Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках) (часть 2 статьи 1).

Закон о закупках, представляющий собой, по сути, рамочный закон, не является единственным регулятором не только проведения торгов, но и процедурных механизмов, в том числе связанных с обжалованием действий заказчиков.

Согласно статье 6 названного закона контроль за соблюдением его требований осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Порядок рассмотрения жалоб на действия заказчиков-субъектов Закона о закупках предусмотрен статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Положения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, которая является полностью процедурной, дополняют и развивают положения Закона о закупках, о чем свидетельствует указание в части 1 названной статьи на возможность применения ее положений на стадии проведения закупки, в то время как положения Закона о закупках распространяют свое действие лишь на стадию их организации.

Кроме того, упомянутая норма права не дифференцирует закупки для антимонопольного органа по перечню оснований для обжалования по субъектному составу лиц, подающих жалобы, и лиц, на действия которых такие жалобы поданы, а позволяет последнему рассматривать жалобы на все закупочные процедуры на любой стадии их проведения.

При этом следует отметить, что определением Верховного Суда Российской Федерации от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592 обозначена обязанность антимонопольного органа проверять на соответствие положениям части 10 статьи 3 Закона о закупках только доводы поступающей жалобы, но в возможности выявления в действиях организаторов закупки (заказчиков) иных нарушений (на основании части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции) упомянутый орган не ограничен. Указаний обратного приведенное определение Верховного Суда Российской Федерации не содержит, а расширительному толкованию судебные акты не подлежат.

Таким образом, перечень оснований, упомянутых в части 10 статьи 3 Закона о закупках, не является исчерпывающим и Комиссия рассматривает поступившую жалобу по существу, в том числе учитывая положения части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупки (далее — Положение о закупках), размещено в Единой информационной системе в сфере закупок на www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС).

Извещение о проведении Аукциона опубликовано в ЕИС 14.07.2017. Дата рассмотрения первых частей заявок — 15.08.2017. Дата рассмотрения вторых частей заявок — 21.08.2017. Начальная (максимальная) цена договора — 6 937 750,32 рублей.

В соответствии с доводом Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерности проведения закупочной процедуры посредством аукциона в электронной форме в отсутствие такой возможности согласно Положению о закупках.

Комиссия, изучив предоставленные документы и сведения, установила следующее.

Согласно пункту 8.1 Положения о закупках, закупка осуществляется одним из следующих способов:

конкурс, в том числе двухэтапный;

аукцион;

запрос котировок;

запрос предложений;

закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Пунктом 9.1 Положения о закупках установлено, что закупки, предусмотренные названным Положением,

осуществляются в электронной форме, за исключением закупок, осуществляемых за счет средств, предоставленных в рамках реализации адресной инвестиционной программы города Москвы.

С учетом изложенного представляется возможным сделать вывод о том, что Положением о закупках предусмотрено проведение аукциона в электронной форме.

Таким образом, заявленный довод Заявителя относительно отсутствия в Положении о закупках возможности проведения закупочных процедур посредством аукциона в электронной форме не находит своего подтверждения.

Кроме того, Заявитель также указывает на отсутствие в Аукционной документации сведений, предусмотренных пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках

Комиссия, изучив предоставленные документы и сведения, установила следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

С учетом изложенного, в целях удовлетворения потребностей Заказчика, в Аукционной документации последним указываются требования к оборудованию, необходимому к поставке по условиям договора

На заседании Комиссией установлено, что Заказчиком в Техническом задании Аукционной документации установлены следующие требования к оборудованию, требуемому к поставке по условиям договора:

Название изделия	Комплектация	Марка	Ед. изм.	Кол-во
1.Носимый амбулаторный холтеровский монитор	Монитор носимый по Холтеру 1 Кабель отведений ЭКГ 2-канальный 1 Кабель отведений ЭКГ 3-канальный 1 Моногарнитура 1 Сумка для Холтера ЭКГ 1 Кабель связи блока суточного мониторинга с ПК 1 Электрод ЭКГ одноразовый 100 Зарядное устройство 1 Адаптер USB-Bluetooth 1 Средство перевязочное и фиксирующее Transpore (5 см x 9.1 м) 1 Электронный ключ защиты 1 Сумка для переноски 1	«Поли-Спектр-СМ»	шт.	40
	Монитор АД в чехле с поясным и плечевым ремнями 1 Программное обеспечение на CD-диске 1			

2.Комплекс программно-аппаратный суточного мониторинга АД	Кабель связи с компьютером 1	«БиПиЛАБ»	шт.	12
	Манжета плечевая с пневмошлангом (24-32см) 1			
	Манжета плечевая с пневмошлангом (28-40 см) 1			
	Зарядное устройство 1			
	Аккумуляторы 4			

Прочие сведения:

- 1.Поставка с даты подписания Договора по 30 ноября 2017года.
2. Остаточный срок годности на момент поставки товара не менее 36 месяцев.
3. Доставка до места поставки товара транспортом Поставщика, ежемесячно, до 15:00 часов рабочего дня, следующего за днем получения заявки от представителя Заказчика. Доставка и разгрузка товаров до мест хранения – силами и средствами Поставщика.
4. Товар должен быть сертифицирован. При обнаружении некачественного товара или товара со скрытыми дефектами или недопоставки товара необходимо обеспечить замену некачественного товара (осуществить допоставку) в течение 2 дней после получения претензии от Заказчика об обнаружении некачественного товара (недопоставки товара).
5. Условия хранения товара: при температуре не выше 25С.
6. Сроки годности, серии производителя продукции указывать в товарной накладной. Товар подлежит возврату Поставщику в случае забраковки или фальсификации.
7. Документы, подтверждающие качество должны быть предоставлены с товаром.

Таким образом, во исполнение пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках Заказчиком Аукционной документацией предусмотрены требования к оборудованию, являющегося предметом закупочной процедуры.

Кроме того, Заказчиком установлено требование о поставке оборудования, конкретной марки, что также позволяет установить его характеристики.

Таким образом, рассмотренный выше довод Заявителя также не находит своего подтверждения.

Помимо изложенного, Заявителем заявлен довод относительно установления неправомерного требования о поставке оборудования конкретной марки, что ограничивает конкуренцию среди участников процедуры.

Комиссия, изучив предоставленные документы и сведения, установила следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 1 Закона о закупках, целями регулирования названного закона является, в том числе создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Как было указано ранее, требования к составу сведений, которые должны быть указаны в документации о закупке, установлены пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с указанным пунктом в документации должны быть предусмотрены требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Вместе с тем, законодательством не устанавливается объем информации, касающейся требований Заказчика к покупаемым товарам, работам, услугам, подлежащий включению в состав Аукционной документации. Такой объем, степень детализации требований к товару (услугам) определяется Заказчиком самостоятельно.

Согласно пункту 27.3 Положения о закупках, в извещении о проведении аукциона должны быть указаны сведения, в том числе относительно предмета договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемых работ, оказываемых услуг.

Аукционная документация разрабатывается и утверждается Заказчиком (пункт 28.1 Положения о закупках).

На заседании Комиссией установлено отсутствие в Положении о закупках запрета по установлению в Аукционной документации требования относительно поставки оборудования конкретной марки.

Как было указано ранее, в Техническом задании Аукционной документации установлено требование о поставке оборудования, конкретной марки:

1. носимый амбулаторный холтеровский монитор «Поли-Спектр-СМ»;
2. комплекс программно-аппаратный суточного мониторинга АД «БиПиЛАБ».

Учитывая изложенное, Комиссия пришла к выводу, что Заказчиком предъявлено требование не к участникам Аукциона, подавшим заявку на участие, а к оборудованию, что свидетельствует о том, что участник, подавший заявку, соответствующей предъявленным требованиям, не ограничен в правах на заключение договора поставки. Отсутствие у кого-либо из лиц, заинтересованных в заключении договора, возможности поставить требуемый Заказчиком товар с определенными характеристиками, не свидетельствует о нарушении Заказчиком прав этих лиц, а также ограничении числа участников закупки.

Доказательств обратного Заявителем представлено не было.

Учитывая изложенное, установление в Аукционной документации требования о поставке оборудования конкретной марки, не противоречит Закону о закупках.

При этом, Заявитель не представил доказательств, подтверждающих факт необоснованного ограничения количества участников Аукциона путем установления данных требований к товару.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в процедуре от 15.08.2017 № 31705326150 на участие в Аукционе подано три заявки, допущены две.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что установление в Аукционной документации спорного требования обусловлено потребностями Больницы, так как у Заказчика уже имеется программное обеспечение, синхронизирующееся с требуемым к поставке по условиям договора оборудованием.

При этом, заявителем не представлено доказательств обратного.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что требования к поставляемому товару установлены Заказчиком в Аукционной документации в соответствии с действующим законодательством и в целях своевременного удовлетворения его нужд с учетом эффективности использования денежных средств.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание указанные обстоятельства, в частности недоказанность указанных в жалобе доводов, Комиссией принято решение о признании жалобы Заявителя необоснованной.

Относительно довода Заявителя о неправомерности формирования начальной (максимальной) цены договора, Комиссия указывает следующее.

Согласно пункту 7 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе порядок формирования цены договора (цены лота) (с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей).

В соответствии с пунктом 2.6 Информационной карты названной документации, при обосновании начальной максимальной цены Заказчиком использован метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

Согласно протоколу начальной (максимальной) цены контракта, начальная (максимальная) цена контракта по данному лоту составляет 7 152 319,92 рублей. Итого с учетом коэффициента 0,97, рекомендованного Рабочей группой Департамента здравоохранения города Москвы — 6 937 750,32 рублей.

Начальная (максимальная) цена Контракта сформирована на основании аналитической справки и включает в себя: расходы на перевозку, страхование, упаковку, погрузо-разгрузочные работы, уплату

таможенных пошлин, налогов (в т.ч. НДС), сборов и другие обязательные платежи.

Расчет начальной (максимальной) цены контракта производился на основании информации о рыночных ценах (далее — цеховая информация) полученных на запросы о предоставлении ценовой информации поставщиков данного вида товаров.

№ п/п	Наименование товара	Объем поставка товара		Ценовая информация				Итого начальная (максимальная) цена контракта составляет, руб.:
		Ед. изм.	Кол-во	Коммерческое предложение № 1 Цена за ед. товара, руб	Коммерческое предложение № 2 Цена за ед. товара, руб	Коммерческое предложение № 3 Цена за ед. товара, руб	Коммерческое предложение № 4 Цена за ед. товара, руб	
1	Носимый амбулаторный холтеровский монитор "Поли-Спектр-СМ"	шт.	40	133 469,00	134 845,00	130 800,00	133038,00	5 321 520,00
2	Носимый амбулаторный котеровский монитор артериального давления (АД) "Поли-Спектр-СМ/ВРІаЬ"	шт.	12	153 061,00	154 639,00	150 000,00	152566,66	1 830 799,92
	Итого		52					7 152 319,92
Начальная максимальная цена контракта								7 152 319,92

Таким образом, установлено, что в Аукционной документации присутствует раздел, содержащий обоснование начальной (максимальной) цены договора.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что в соответствии с Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным постановлением Правительства России от 30.06.2004 № 331, ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий, в сфере государственного регулирования цен (тарифов) на товары (услуги), рекламы, контролю за осуществлением иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства, контролю (надзору) в сфере государственного оборонного заказа, в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, а также по согласованию применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Как было указано ранее, согласно пункту 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Таким образом, антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов и порядок заключения договоров.

Исходя из вышеизложенного, антимонопольный орган не наделен полномочиями по рассмотрению

вопросов, связанных с определением стоимости услуг, обоснованностью сформированной цены.

Таким образом, Комиссия приняла решение оставить вышеуказанный довод жалобы Заявителя без рассмотрения.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Оставить без рассмотрения жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона в части довода относительно неправомерности формирования начальной (максимальной) цены договора, в остальной части признать жалобу Заявителя необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Аукциона, наложенные письмом Московского УФАС России от 16.08.2017 № ИШ/41322/17.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.