

Резолютивная часть решения оглашена 09 ноября 2017 года

В полном объеме решение изготовлено 16 ноября 2017 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия Кировского УФАС России) в составе: Председателя Комиссии – <...> – руководителя управления, Членов Комиссии – <...> – начальника отдела контроля органов власти, <...> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти,

рассмотрев дело № 08/05-17 по признакам нарушения ООО «Тендер Гарант» части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в действиях по отказу в регистрации ООО «Динамо – Прямые Инвестиции» на электронной площадке, что приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции,

в присутствии представителя заявителя – ООО «Динамо – Прямые Инвестиции» <...> по доверенности <...>,

в присутствии заинтересованного лица – конкурсного управляющего <...>,

в отсутствие ответчика – ООО «Тендер Гарант», надлежащим образом извещенного о дате, месте и времени рассмотрения дела № 08/05-17,

#### **УСТАНОВИЛА:**

22.05.2017 в Кировское УФАС России поступило заявление ООО «Динамо – Прямые Инвестиции» на действия оператора электронной площадки ООО «Тендер Гарант». Заявитель считает необоснованным отказ оператора в регистрации ООО «Динамо – Прямые Инвестиции» на электронной площадке, что в конечном итоге препятствовало участию лица в открытом аукционе по продаже имущества должника ОАО «Экспериментальный завод спортивного оборудования «Динамо» (извещение № 1642329, номер торгов ОАОФЦП-1068). Документ, направленный оператором по результатам рассмотрения заявки на аккредитацию, не был подписан уполномоченным лицом, направлен в нарушение срока, установленного для принятия решения о регистрации заявителя на электронной площадке. Считают основания, по которым оператор отказал ООО «Динамо – Прямые Инвестиции» в регистрации, необоснованными. По мнению заявителя, оператор электронной площадки не уполномочен оценивать представленный паспорт на предмет его действительности. Кроме того, выявленные оператором расхождения в наименовании юридического лица не могут свидетельствовать о недостоверности сведений. Вывод оператора о непредоставлении заявителем иных документов, подтверждающих факт внесения изменений в наименование юридического лица, противоречит установленному порядку и излишен, поскольку сведения об ОГРН остались неизменными с момента регистрации юридического лица до настоящего времени. На основании изложенного просят признать торги недействительными, а договор купли-продажи имущества ОАО «ЭЗСО «Динамо» незаключенным, а также возбудить в отношении организатора торгов дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Учитывая тот факт, что в действиях ООО «Тендер Гарант», выразившихся в отказе в регистрации ООО «Динамо – Прямые Инвестиции» на электронной площадке,

содержались признаки нарушения ч. 1 ст. 17 Федерального закона «О защите конкуренции», приказом от 20.06.2017 № 138 в отношении оператора электронной площадки было возбуждено производство по делу № 08/05-17.

Определением от 20.06.2017 г. рассмотрение дела № 08/05-17 назначено на 18 июля 2017 года.

Со стороны ответчика ООО «Тендер Гарант» поступили письменные пояснения, в которых Общество ходатайствует о передаче дела на рассмотрение в другой антимонопольный орган – Санкт-Петербургское УФАС России, находящееся по месту совершения вменяемого нарушения, а также по месту нахождения ООО «Тендер Гарант».

В связи с передачей дела № 08/05-17 на рассмотрение в другой антимонопольный орган по месту нахождения ответчика определением от 18.07.2017 г. рассмотрение дела было отложено на 28.07.2017 г.

08.08.2017 г. Санкт-Петербургским УФАС России материалы дела были возвращены по месту нахождения организатора торгов в Кировское УФАС России. В соответствии с п. 1.4.1. Приказа ФАС РФ от 01.08.2007 № 244 «Об утверждении Правил передачи антимонопольным органом заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства на рассмотрение в другой антимонопольный орган» Кировское УФАС России направило ходатайство в ФАС России о наделении Управления полномочиями по рассмотрению заявления ООО «Динамо – Прямые Инвестиции» от 22.05.2017 по месту нахождения организатора торгов.

Письмом от 20.09.2017 г. исх. № РП/65188/17 ФАС России поручил территориальному органу рассмотреть заявление ООО «Динамо – Прямые Инвестиции».

Определением от 29.09.2017 г. рассмотрение дела назначено на 25.10.2017 г.

На заседании комиссии Кировского УФАС России представитель заявителя доводы, изложенные в заявлении, поддержал.

Заинтересованное лицо – конкурсный управляющий <...> пояснил, что доводы заявителя необоснованны и не имеют документального подтверждения. Просит отказать в удовлетворении требований заявителя.

Ответчик – ООО «Тендер Гарант», надлежащим образом извещенный о дате, месте и времени рассмотрения дела № 08/05-17, явку представителя на заседание комиссии не обеспечил. Ходатайство о рассмотрении дела без его участия не поступало.

Выслушав доводы лиц, участвующих в деле, ознакомившись с материалами дела, Комиссия Кировского УФАС пришла к выводу о достаточности доказательств для вынесения решения по делу № 08/05-17.

В соответствии с ч. 1 ст. 48.1 Закона о защите конкуренции перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

В связи с необходимостью подготовки заключения об обстоятельствах дела рассмотрение дела № 08/05-17 отложено на 09.11.2017 г.

Копии заключения об обстоятельствах дела № 08/05-17 направлены лицам, участвующим в деле, 01.11.2017 г.

В соответствии с ч. 5 ст. 48.1 Закона о защите конкуренции лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении

антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.

На заседании комиссии 09.11.2017 г. представитель заявителя доводы, изложенные в заявлении, поддержал. Ознакомившись с заключением об обстоятельствах дела, дополнительно пояснили, что довод о соблюдении оператором электронной площадки срока направления решения ошибочен. Направление решения на третий рабочий день в 23 ч. 56 мин. следует рассматривать как злоупотребление правом, поскольку время направления выходит за рамки рабочего дня организации, и фактически ознакомиться с решением оператора электронной площадки в целях устранения выявленных недостатков ООО «Динамо – Прямые Инвестиции» могло только на следующий день. Настаивают на доводе о незаконности признания оператором электронной площадки недействительным паспорта директора.

Заинтересованное лицо поддержало ранее заявленные доводы, возражений по обстоятельствам, изложенным в заключении об обстоятельствах дела № 08/05-17, не имеет.

Со стороны ответчика – ООО «Тендер Гарант» поступили письменные пояснения на заключение об обстоятельствах дела № 08/05-17. В своих пояснениях ответчик сообщает, что 24.03.2017 г. ООО «Динамо – Прямые Инвестиции» подало заявку на регистрацию в качестве участника торгов на электронной площадке. По результатам рассмотрения заявления 29.03.2017 г. Обществу было отказано в регистрации по причине непредставления в составе заявки копии паспорта директора. 30.03.2017 г. Обществом повторно была подана заявка, 04.04.2017 г. оператором было направлено решение с указанием двух оснований отказа в регистрации: предоставлены недостоверные сведения относительно наименования юридического лица, а также представлен документ (паспорт <...> несоответствующий установленным к нему требованиям. 10.04.2017 г. заявителем снова была подана заявка на регистрацию с устраненными замечаниями: приложены доверенность и паспорт на имя представителя <...>, а также исключено свидетельство о внесении записи в ЕГРЮЛ о юридическом лице, зарегистрированном до 01.07.2002 г. 11.04.2017 г. заявитель был зарегистрирован на электронной площадке, что является основанием прекращения рассмотрения дела по причине добровольного устранения оператором вменяемого нарушения антимонопольного законодательства. Заявитель, прилагая к заявке названный документ, действовал неразумно, поскольку в соответствии с Регламентом свидетельство о внесении записи в ЕГРЮЛ о юридическом лице не требуется представлять. В случае, если бы свидетельство не было приложено, такое основание как предоставление недостоверных сведений не было указано оператором. Довод о том, что оператор электронной площадки потребовал дополнительные документы, ошибочен. Уведомление от 04.04.2017 г. об отказе в регистрации содержало причину, объясняющую для удобства заявителю: противоречие в наименовании юридического лица с указанием одного и того же ОГРН могло бы быть объяснено заявителем, если он приложил решение о смене наименования или вовсе исключил документ из состава заявления. В качестве оснований отказа в регистрации было указано два обстоятельства, одно из которых по мнению антимонопольного органа является обоснованным, поэтому отказ в регистрации в целом правомерен и никаким образом не повлиял на недопущение, ограничение или устранение конкуренции. Кроме того, действия ООО «Динамо – Прямые Инвестиции» по повторной подаче заявления с учетом выданных замечаний свидетельствуют о том, что заявитель сам признает обоснованность отказа в регистрации со стороны оператора электронной

площадки. Возражают против рассмотрения дела в отсутствие своего представителя. Считают, что дело № 08/05-17 подлежит рассмотрению в Санкт-Петербургском УФАС России. Из ранее направленных пояснений следует, что ответчик не может обеспечить явку представителя на заседании Комиссии Кировского УФАС России в силу финансовой недостаточности. Кроме того, по мнению ответчика, указанное заявление ООО «Динамо – Прямые Инвестиции» подлежит оценке с позиции ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, и не может быть рассмотрено по существу в силу истечения 10-дневного срока со дня подведения итогов торгов, а также несоответствия существа требований заявителя положениям ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции. В силу чего производство по делу № 08/05-17 должно быть прекращено.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 47 Закона о защите конкуренции комиссия вправе отложить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства по ходатайству лица, участвующего в деле, в связи с невозможностью явки этого лица или его представителя на заседание комиссии по уважительной причине, подтвержденной соответствующими документами.

Комиссия Кировского УФАС России пришла к выводу о том, что отсутствие денежных средств, необходимых на оплату транспортных расходов представителя ответчика, не является уважительной причиной, в силу которой можно говорить о невозможности явки лица, на основании чего комиссия считает возможным продолжить рассмотрение дела № 08/05-17 в отсутствие представителя ответчика ООО «Тендер Гарант».

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу о возможности окончания рассмотрения дела № 08/05-17 о нарушении антимонопольного законодательства.

Изучив материалы дела, Комиссия Кировского УФАС России пришла к следующим выводам.

22.05.2017 в Кировское УФАС России поступило заявление ООО «Динамо – Прямые Инвестиции» на действия оператора электронной площадки ООО «Тендер Гарант». Заявитель считает необоснованным отказ оператора в регистрации ООО «Динамо – Прямые Инвестиции» на электронной площадке, что в конечном итоге препятствовало участию лица в открытом аукционе по продаже имущества должника ОАО «Экспериментальный завод спортивного оборудования «Динамо» по лоту № 1 (извещение на сайте ЕФРСБ № 1642329).

Извещение размещено на сайте оператора электронной площадки ООО «Тендер Гарант» [www.tendergarant.com](http://www.tendergarant.com), номер торгов 1068.

Дата публикации сообщения: 03.03.2017 г.

Дата начала приема заявок: 06.03.2017 г.

Дата окончания приема заявок: 10.04.2017 г.

Дата начала торгов: 12.04.2017 г. в 11 часов 00 минут.

Предмет торгов – имущество ОАО Экспериментальный завод спортивного оборудования «Динамо». Лот № 1, состоящий из недвижимого имущества, расположенного по адресу: г. Киров, ул. Мопра, д. 100: здание завода «Динамо», площадь 9710,8 кв.м., кад.номер <...> :40:000247:22; здание электросварочного отделения, площадь 55,4 кв.м. кад.номер <...> :40:000247:21; здание склада метизов с крановой балкой, площадь 61,6 кв.м. кад.номер <...> :40:000247:18; здание тарного участка ДОЦ, площадь 272,5 кв.м. кад.номер <...> :40:000247:20; здание магазина, площадь 26,9 кв.м. кад.номер <...> :40:000247:19; здание склада метизов, площадь 97,3 кв.м. кад.номер <...> :40:000247:23; право аренды земельного участка с кадастровым номером 43:40:000252:1, теплосеть завода (трасса, узел, трубопроводы), система водоснабжения и водоотведение завода

(канализационные сети, водопроводы), электросеть завода (кабельные линии, щиты, трансформаторы), системы пожаротушения, примыкающие к зданиям ограждения, навесы, погрузочные площадки (эстакады, рампы).

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Кроме того, согласно ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Дата подведения итогов открытого аукциона по продаже имущества должника ОАО «Экспериментальный завод спортивного оборудования «Динамо» – 12.04.2017 г.

Таким образом, заявление ООО «Динамо – Прямые Инвестиции» (вх. № 3611 от 22.05.2017), поданное в истечение указанного срока, не подлежит рассмотрению в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, а значит, не может быть оценено на предмет соответствия ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Антимонопольный орган оценил заявление ООО «Динамо – Прямые Инвестиции» как указывающее на признаки нарушения антимонопольного законодательства, в силу чего на основании п. 2 ч. 2 ст. 39 Закона о защите конкуренции приказом № 138 от 20.06.2017 было возбуждено дело № 08/05-17 по признакам нарушения ООО «Тендер Гарант» ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции.

Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 утвержден Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (далее – Порядок). Для обеспечения доступа к участию в открытых торгах оператор электронной площадки проводит регистрацию на электронной площадке.

В соответствии с п. 2.2 Порядка для регистрации на электронной площадке заинтересованное лицо с помощью программно-аппаратных средств сайта представляет оператору электронной площадки заявление на регистрацию с приложением следующих документов и сведений:

а) выписки или копии выписки из единого государственного реестра юридических лиц (для юридических лиц), из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуальных предпринимателей), выданной не ранее чем за тридцать дней до даты представления заявления на регистрацию;

б) копий учредительных документов (для юридических лиц), копий документов, удостоверяющих личность (для физических лиц, являющихся заявителями на регистрацию на электронной площадке или представителями заявителей, в том числе руководителями юридических лиц, являющихся заявителями на регистрацию на электронной площадке);

в) сведений об идентификационном номере налогоплательщика (для юридических и физических лиц);

г) сведений об основном государственном регистрационном номере (для юридических лиц и физических лиц, являющихся индивидуальными предпринимателями), сведений о страховом номере индивидуального лицевого счета (для физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями);

д) копии надлежащим образом заверенного перевода на русский язык документов, выданных в соответствии с законодательством соответствующего государства, о государственной регистрации юридического лица (для иностранных юридических лиц), государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя и (или) документов, удостоверяющих личность физического лица (для иностранных физических лиц);

е) копий документов, подтверждающих полномочия руководителя заявителя на регистрацию на электронной площадке (для юридических лиц) или полномочия иного лица на осуществление действий от имени такого заявителя (для юридических и физических лиц);

ж) адреса электронной почты, номера телефона в Российской Федерации и почтового адреса в Российской Федерации заявителя на регистрацию на электронной площадке.

При этом требование представления иных документов и сведений, кроме указанных в настоящем пункте, не допускается.

Аналогичные положения предусмотрены п. 7.2, п. 7.3 Регламента проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, на электронной площадке Тендер Гарант, размещенной на сайте [www.tendergarant.com](http://www.tendergarant.com) (далее – Регламент).

Согласно п. 2.4 Порядка оператор электронной площадки обязан рассмотреть и принять решение о регистрации либо об отказе в регистрации лица на электронной площадке в срок не позднее трех рабочих дней со дня поступления заявления на регистрацию.

В соответствии с п. 2.5 Порядка в случае принятия решения об отказе в регистрации на электронной площадке оператор электронной площадки направляет заявителю на регистрацию на электронной площадке уведомление, содержащее указание на основания принятия данного решения, предусмотренные ПОДПУНКТАМИ «А» - «В» настоящего пункта.

В ходе рассмотрения дела установлено, что 30.03.2017 г. ООО «Динамо – Прямые Инвестиции» направлена заявка для регистрации на электронной площадке Тендер Гарант.

04.04.2017 г. в 23 ч. 56 мин. оператором электронной площадки ООО «Тендер-Гарант» в адрес заявителя ООО «Динамо – Прямые Инвестиции» направлено уведомление об отказе в регистрации общества на электронной площадке.

Комиссия Кировского УФАС России считает неподтвержденным довод Заявителя о нарушении оператором электронной площадки п. 2.4 Порядка в части срока рассмотрения заявления ООО «Динамо – Прямые Инвестиции». В ходе рассмотрения дела ООО «Тендер Гарант» представлено подтверждение направления уведомления об отказе в регистрации 04.04.2017 г., т.е. на третий рабочий день со дня поступления заявления на регистрацию.

Доводы заявителя о том, что направление решения на третий рабочий день в 23 ч. 56 мин. позволило ООО «Динамо – Прямые Инвестиции» фактически ознакомиться с решением оператора электронной площадки только на следующий рабочий день, прямо не свидетельствуют о наличии признаков ограничения конкуренции.

В соответствии с п. 1 ст. 194 Гражданского кодекса РФ, если срок установлен для совершения какого-либо действия, оно может быть выполнено до двадцати четырех часов последнего дня срока. Однако если это действие должно быть совершено в организации, то срок истекает в тот час, когда в этой организации по установленным правилам прекращаются соответствующие операции.

Таким образом, положения гражданского законодательства связывают исчисление срока с понятием рабочего времени организации.

Вместе с тем, рассматриваемые действия оператора электронной площадки сами по себе не исключают конкуренции и не могут расцениваться как ограничение одних и предоставление преимуществ другим субъектам хозяйственной деятельности при условии добросовестности действий потенциального участника. Ознакомившись с представленными документами, Комиссия Кировского УФАС России пришла к выводу о том, что при фактическом получении ООО «Тендер Гарант» уведомления об отказе в регистрации 05.04.2017, юридическое лицо не было лишено возможности повторно подать заявку в целях регистрации на электронной площадке до 10.04.2017 (дата окончания приема заявок на участие в аукционе № 1068).

Кроме того, положения Порядка, устанавливая по результатам рассмотрения заявления необходимость направления уведомления в адрес заявителя (п. 2.5 Порядка), не определяют форму такого уведомления (электронное сообщение; документ, подписанный электронной цифровой подписью; отсканированная копия оригинала подписанного документа и т.д.).

В силу отсутствия каких-либо требований к форме уведомления об отказе в регистрации лица на электронной площадке, доводы заявителя о ненадлежащем оформлении документа (отсутствие подписи уполномоченного лица, отсутствие в приложении сертификата электронной подписи) не могут быть оценены как обоснованные.

В соответствии с п. 2.5 Порядка оператор электронной площадки отказывает в регистрации на электронной площадке в следующих случаях:

а) заявление на регистрацию и (или) являющиеся приложением к нему документы и (или) сведения не соответствуют требованиям, установленным [пунктом 2.2](#) настоящего Порядка;

б) не представлены документы и (или) сведения, указанные в [пункте 2.2](#) настоящего Порядка, либо не соблюдены условия, предусмотренные [пунктом 2.3](#) настоящего Порядка;

в) представленные документы или сведения недостоверны.

Отказ в регистрации на электронной площадке по иным основаниям, кроме указанных в настоящем пункте, не допускается.

В качестве оснований отказа в регистрации ООО «Динамо – Прямые Инвестиции» оператор электронной площадки ООО «Тендер Гарант» указал следующие обстоятельства:

1. В представленном заявлении на регистрацию приложена копия паспорта руководителя Заявителя, в которой на переднем форзаце внесена запись «УСО», а на стр. 15 – «2-ой до 10.01.2022». В соответствии с п. 6 Положения о паспорте гражданина Российской Федерации паспорт <...> в который внесены сведения, отметки или записи, не предусмотренные настоящим Положением, является недействительным.

2. Выявлены расхождения в наименовании Заявителя, указанные в заявлении и в свидетельстве о внесении записи в ЕГРЮЛ. Иных документов, объясняющих указанное противоречие (решение о смене наименования и т.п.) Заявителем не представлено. Так как представленные сведения о наименовании Заявителя

различаются, то указанные сведения являются недостоверными.

Так как представленные заявителем сведения недостоверны, а являющиеся приложением к заявлению на регистрацию документы не соответствуют установленным к ним требованиям, оператор электронной площадки принял решение об отказе Заявителя в регистрации.

Заявитель при регистрации на электронной площадке представил копию паспорта гражданина РФ, содержащего следующие отметки: на переднем форзаце «УСО», на стр. 15 – у отметки о выдаче основных документов, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации содержится запись «2-ой до 10.01.2022».

В соответствии с п. 5 Положения о паспорте гражданина Российской Федерации, утв. Постановление Правительства РФ от 08.07.1997 № 828 (далее – Положение о паспорте), в паспорте производятся отметки:

о регистрации гражданина по месту жительства и снятии его с регистрационного учета – соответствующими органами регистрационного учета либо уполномоченными должностными лицами многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг;

об отношении к воинской обязанности граждан, достигших 18-летнего возраста, – соответствующими военными комиссариатами и территориальными органами Министерства внутренних дел Российской Федерации;

о регистрации и расторжении брака – соответствующими органами, осуществляющими государственную регистрацию актов гражданского состояния на территории Российской Федерации, и территориальными органами Министерства внутренних дел Российской Федерации;

о детях (гражданах Российской Федерации, не достигших 14-летнего возраста) – территориальными органами Министерства внутренних дел Российской Федерации;

о ранее выданных основных документах, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации, – территориальными органами Министерства внутренних дел Российской Федерации;

о выдаче основных документов, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации, – территориальными органами Министерства внутренних дел Российской Федерации или другими уполномоченными органами.

По желанию гражданина в паспорте также производятся отметки:

о его группе крови и резус-факторе – соответствующими учреждениями здравоохранения;

об идентификационном номере налогоплательщика – соответствующими налоговыми органами.

Отметка о детях (гражданах Российской Федерации, не достигших 14-летнего возраста) заверяется подписью должностного лица и печатью территориального органа Министерства внутренних дел Российской Федерации.

Описание бланка паспорта гражданина РФ, утв. Постановлением Правительства РФ от 08.07.1997 № 828, не предусматривает внесение отметок, содержащихся в представленном заявителем паспорте.

В силу п. 6 Положения о паспорте запрещается вносить в паспорт сведения, отметки и записи, не предусмотренные настоящим Положением. паспорт <...> в который внесены сведения, отметки или записи, не предусмотренные настоящим Положением, является недействительным.

Проставление отметки «УДО» на переднем форзаце в паспорте гражданина РФ,



отметки «2-ой до 10.01.2022» на стр. 15 не предусмотрено Положением о паспорте, соответственно у оператора электронной площадки имелись правовые основания для отказа ООО «Динамо – Прямые Инвестиции» в регистрации на электронной площадке в связи с тем, что документ – паспорт гражданина РФ, предоставленный заявителем, не соответствует требованиям, установленным к нему действующим законодательством. Выводы оператора электронной площадки о недействительности паспорта РФ, представленного заявителем, основаны на положениях законодательства о паспорте гражданина РФ.

Вместе с тем, Комиссия Кировского УФАС России приходит к выводу о том, что оператор электронной площадки неправомечно указал в качестве основания отказа в регистрации на электронной площадке ООО «Динамо – Прямые инвестиции» предоставление заявителем недостоверных сведений о наименовании юридического лица.

Установлено, что ООО «Динамо – Прямые Инвестиции» при регистрации на электронной площадке представлено свидетельство о внесении записи в Единый государственный реестр юридических лиц о юридическом лице, зарегистрированном до 1 июля 2002 года, оформленное на бланке серии 77 № 007174061.

Указанный документ содержит полное наименование юридического лица – общества с ограниченной ответственностью «Дирекция служебно-технического здания «Динамо», а также присвоенный основной государственный регистрационный номер (ОГРН) 1037739259425.

В составе заявки ООО «Динамо – Прямые инвестиции» приложены выписка из Единого государственного реестра юридических лиц от 21.03.2017 № 770720170124372 сведений о юридическом лице – ООО «Динамо – Прямые инвестиции», а также свидетельство о постановке на учет российской организации в налоговом органе по месту её нахождения, оформленное на бланке серии 77 № 015842813.

Указанные документы содержат сведения об ОГРН, идентичные указанному в свидетельстве о внесении записи в Единый государственный реестр юридических лиц.

Таким образом, оператор электронной площадки, ознакомившись с содержанием представленных документов, располагал достаточной информацией о юридическом лице. Выводы оператора электронной площадки о недостоверности представленных заявителем сведений комиссия Кировского УФАС России считает необоснованными. При этом требование оператора электронной площадки о предоставлении заявителем дополнительных документов, не предусмотренных п. 2.2 Порядка, является незаконным.

Пояснения оператора электронной площадки, из которых следует, что указание на возможность предоставления иных документов с альтернативным предложением исключить спорный документ было сделано для удобства заявителя, Комиссия Кировского УФАС России считает необоснованными и несоответствующими действительности. В тексте уведомления от 04.04.2017 г. наряду с предложением предоставить дополнительный документ о смене наименования юридического лица ООО «Тендер Гарант» не указывает на возможность исключить из состава заявки свидетельство о внесении записи в Единый государственный реестр юридических лиц о юридическом лице, зарегистрированном до 1 июля 2002 года. Кроме того, сами по себе выявленные расхождения в сведениях о наименовании юридического лица не могут свидетельствовать об их недостоверности.

Таким образом, решение оператора электронной площадки об отказе в

регистрации ООО «Динамо – Прямые Инвестиции» в части основания, предусмотренного п.п. «в» п. 2.5 Порядка (недостоверность представленных документов и сведений), неправомерно.

В соответствии с ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Довод ответчика об обязательной квалификации действий оператора электронной площадки по конкретному пункту ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции является ошибочным, поскольку приведенный в данной части статьи перечень нарушений носит неисчерпывающий характер, в качестве нарушения ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции могут быть квалифицированы любые действия, если они привели или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции при проведении торгов.

Рассматриваемые действия оператора электронной площадки препятствуют реализации права на участие в торгах его потенциальных участников, поскольку регистрация лица на электронной площадке является неотъемлемым условием его дальнейшего участия на торгах в электронной форме. Отказ оператора электронной площадки в регистрации лица в нарушение установленного порядка ограничивает доступ потенциальных участников к участию в торгах и в целом приводит или может привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

На основании вышеизложенного, действия ООО «Тендер Гарант» содержат нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившееся в действиях по неправомерному отказу в регистрации на электронной площадке общества с ограниченной ответственностью «Динамо – Прямые Инвестиции» по основанию предоставления заявителем недостоверных сведений о наименовании юридического лица.

Довод ответчика о необходимости прекращения рассмотрения дела в силу устранения вменяемого нарушения несостоятелен. Часть 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции не предусматривает в качестве основания прекращения рассмотрения дела устранение нарушения антимонопольного законодательства и его последствий лицом, совершившим такое нарушение.

В соответствии с п.п. «а» п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает организатору торгов, оператору электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества (далее в настоящем пункте – торги), порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

Установлено, что по результатам проведения торгов по лоту № 1 заключен договор купли-продажи от 12.04.2017 с победителем торгов – <...>.

Таким образом, устранение последствий нарушения путем выдачи предписания об аннулировании торгов невозможно.

Кроме того, при решении вопроса о возможности устранения нарушений антимонопольного законодательства Комиссия Кировского УФАС России исходила из того, что в настоящем случае нарушение, выразившиеся в

неправомерном отказе в регистрации на электронной площадке общества с ограниченной ответственностью «Динамо – Прямые Инвестиции» по основанию предоставления заявителем недостоверных сведений о наименовании юридического лица, в целом не повлияло на результат рассмотрения заявления на регистрацию на электронной площадке.

Из заявления ООО «Динамо – Прямые Инвестиции» следует, что предметом обжалования являются действия ООО «Тендер Гарант» по регистрации общества на электронной площадке, а не действия организатора торгов. В силу отсутствия признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях организатора торгов антимонопольный орган пришел к выводу об отсутствии основания удовлетворения требования заявителя в части возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренного ч. 3 ст. 7.32.4 КоАП РФ, в отношении организатора торгов.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 17, статьей 18.1, частью 1 статьи 23, Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» комиссия,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать факт нарушения обществом с ограниченной ответственностью «Тендер Гарант» части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в неправомерном отказе в регистрации на электронной площадке общества с ограниченной ответственностью «Динамо – Прямые Инвестиции» по основанию предоставления заявителем недостоверных сведений о наименовании юридического лица, что ограничивает доступ потенциального участника к участию в торгах и в целом приводит и (или) может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.
2. Предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства не выдавать.