

РЕШЕНИЕ

по делу № 645-03-2/2018 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

11 декабря 2018 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 06 декабря 2018 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 83 от 17.10.2018 (далее – Комиссия), в составе: ... , при участии представителя Правительства Рязанской области ... , представителя Государственного казенного учреждения Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» ... , представителей ООО «Офисные системы» ... , в отсутствие представителей ЗАО «Сбербанк-АСТ», уведомленных надлежащим образом (исх. №5579 от 03.12.2018), рассмотрев жалобу ООО «Офисные системы» б/н б/д (вх. №5286 от 29.11.2018) на действия Аукционной комиссии государственного казенного учреждения Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» при проведении электронного аукциона на оказание услуг по предоставлению права использования программного обеспечения на условиях простой (неисключительной) лицензии для нужд Правительства Рязанской области (извещение № 0859200001118011997 от 30.10.2018), и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Правительством Рязанской области (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на оказание услуг по предоставлению права использования программного обеспечения на условиях простой (неисключительной) лицензии для нужд Правительства Рязанской области (далее – электронный аукцион).

30 октября 2018 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Уполномоченным учреждением выступило Государственное казенное учреждение Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» (далее – Уполномоченное учреждение).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 446 241,18 руб.

По мнению ООО «Офисные системы» (далее - Заявитель), Аукционная комиссия (Протоколом №0859200001118011997-3 от 20.11.2018) неправоммерно отклонила вторую часть заявки ООО «Офисные системы» в соответствии с п. 2 ч. 5 ст. 66 (п. 1 ч. 6 ст. 69) Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для

государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС), пп. 2 п. 3.3 разд. 3 документации об аукционе, поскольку в составе заявки ООО «Офисные системы» приложены: копия Лицензионного договора и информационное письмо, в котором даны пояснения, что часть текста лицензионного договора скрыта ввиду того, что его текст составляет коммерческую тайну и его заявка соответствует требованиям аукционной документации.

В ходе заседания Комиссии представители Заявителя поддержали доводы, изложенные в жалобе.

В отзыве на жалобу (вх. № 5394 от 05.12.2018) Заказчик сообщил, что считает действия Аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на оказание услуг по предоставлению права использования программного обеспечения на условиях простой (неисключительной) лицензии для нужд Правительства Рязанской области правомерными, а требования Заявителя - не подлежащими удовлетворению.

В отзыве на жалобу №2038 от 05.12.2018 (вх. №5396 от 05.12.2018) Уполномоченное учреждение сообщило, что принятое Аукционной комиссией решение о несоответствии заявки с идентификационным номером 173 (ООО «Офисные системы») требованиям, установленным документацией о таком аукционе, является законным и обоснованным, поскольку в составе второй части заявки ООО «Офисные системы» представлена отдельная часть лицензионного договора, состоящая из преамбулы и реквизитов сторон, не позволяющая установить передачу неисключительных прав на указанное в документации программное обеспечение.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного учреждения поддержали доводы, изложенные в отзывах на жалобу, и считают жалобу обоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно части 2 статьи 69 Закона о ФКС Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с частью 6 статьи 69 Закона о ФКС заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям,

установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [частью 11 статьи 24.1](#), [частями 3](#) и [5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1](#), [частями 1.1, 2](#) и [2.1](#) (при наличии таких требований) [статьи 31](#) настоящего Федерального закона;

3) предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со [статьей 14](#) настоящего Федерального закона.

В соответствии с Протоколом подведения итогов электронного аукциона от 20.11.2018 № 0859200001118011997-3 заявка Заявителя признана несоответствующей требованиям документации об Аукционе по следующему основанию: «отсутствует свидетельство о государственной регистрации программы или действующий лицензионный договор (соглашение) с правообладателем на право распространения программ или иные документы, подтверждающие наличие необходимых прав».

На основании пункта 2 части 5 статьи 66 Закона о ФКС вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1](#), [частями 2](#) и [2.1 статьи 31](#) (при наличии таких требований) Закона о ФКС, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) Закона о ФКС (указанная декларация предоставляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки).

В пп. 2 п. 3.3 раздела 3 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» документации об электронном аукционе установлено, что вторая часть заявки на участие в аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника аукциона требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим оказание услуги, являющейся объектом закупки, или копии этих документов: свидетельство о государственной регистрации программы или действующий лицензионный договор (соглашение) с правообладателем на право распространения программ или иные документы, подтверждающие наличие необходимых прав.

В ходе заседания Комиссии Рязанского УФАС России, было установлено, что во второй части заявки с идентификационным номером 173 (ООО «Офисные системы») представлена отдельная часть лицензионного договора с ООО

«Рарус-Софт» от 06.04.2016 №АДР-19758, состоящая из преамбулы и реквизитов сторон, а также информационное письмо о невозможности предоставления полного текста лицензионного договора с правообладателем, так как сведения, содержащиеся в договоре, составляют коммерческую тайну.

Таким образом, Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу, что довод Заявителя не обоснован, так как представленный участником закупки документ не может быть признан надлежащим, поскольку не подтверждает наличие у Заявителя права распространения программного обеспечения, предлагаемого к поставке, предоставленного правообладателем данной программы.

На основании вышеизложенного, Аукционная комиссия в данном рассматриваемом случае правомерно приняла решение о несоответствии второй части заявки ООО «Офисные системы» требованиям аукционной документации и Закона о ФКС.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19 ноября 2014 г. № 727/14, нарушений законодательства о контрактной системе не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Офисные системы» необоснованной.
2. Выдать оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк-АСТ») предписание о прекращении приостановления осуществления закупки.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

...

ПРЕДПИСАНИЕ № 645-03-2/2018

11 декабря 2018 года г. Рязань

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 83 от 17.10.2018 (далее – Комиссия), в составе: ... , на основании своего решения от 11.12.2018 по делу №645-03-2/2018 предписывает:

1. Оператору электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» - в срок до **14 декабря 2018 года** прекратить приостановление осуществления закупки на право заключения государственный контракт на оказание услуг по предоставлению права использования программного обеспечения на условиях простой (неисключительной) лицензии для нужд Правительства Рязанской области (извещение № 0859200001118011997 от 30.10.2018).

2. Оператору электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» - в срок до **29 декабря 2018 года** представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

...