

АРБИТРАЖНЫЙ СУД

ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ

428000, Чувашская Республика, г. Чебоксары, проспект Ленина, 4
<http://www.chuvashia.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Чебоксары

Дело № А79-7822/2019

06 октября 2020 года

Резолютивная часть решения объявлена 29 сентября 2020 года. Полный текст решения изготовлен 06 октября 2020 года.

Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии в составе судьи
Афанасьева А.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного
заседания Майоровой М.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению

администрации Чебоксарского района Чувашской Республики (ИНН

2116820246, ОГРН 1022102433825)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы Чувашской Республики – Чувашии

о признании недействительным решения от 20.05.2019 по делу № 021/06/104-115/2019,

с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «МегаПрофПроект»,

автономного учреждения Чувашской Республики «Центр экспертизы и ценообразования в строительстве Чувашской Республики» Министерства строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Чувашской Республики,

при участии:

от заявителя – Ивановой О.В. по доверенности от 21.07.2020 №02/02-01-06-7661,

от Управления Федеральной антимонопольной службы Чувашской Республики – Чувашии – Гогиной Е.С. по доверенности от 28.07.2020 №ВК/5735/20, диплом 102105 0049282,

от третьего лица - ООО «МегаПрофПроект» - не было,

от третьего лица - автономного учреждения Чувашской Республики «Центр экспертизы и ценообразования в строительстве Чувашской Республики» Министерства строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Чувашской Республики – не было,

установил:

администрация Чебоксарского района Чувашской Республики (далее – администрация Чебоксарского района ЧР, администрация или заявитель) обратилась в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы Чувашской Республики – Чувашии (далее – Чувашское УФАС России или Управление) о признании недействительным решения от 20.05.2019 по делу № 021/06/104-115/2019.

Заявленные требования мотивированы тем, что оспариваемым решением от 20.05.2019 по делу № 021/06/104-115/2019 Управление ФАС по ЧР отказало в удовлетворении заявления администрации Чебоксарского района ЧР о включении общества с ограниченной ответственностью «МегаПрофПроект» (далее –

ООО «МегаПрофПроект») в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Определением суда от 11.07.2019 к участию в деле № А79-7822/2019 в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «МегаПрофПроект».

Определением суда от 02.09.2019 к участию в деле № А79-7822/2019 в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено автономное учреждение Чувашской Республики «Центр экспертизы и ценообразования в строительстве Чувашской Республики» Министерства строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Чувашской Республики (далее – АУ ЧР «Центр экспертизы и ценообразования в строительстве Чувашской Республике» Минстроя Чувашии).

Определением суда от 23.12.2019 производство по делу № А79-7822/2019 приостановлено до принятия и вступления в законную силу судебного акта Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии по рассмотрению дела № А79-3765/2019 по существу.

Определением суда от 28.01.2020 производство по делу № А79-7822/2019 возобновлено.

Представитель Управления в судебном заседании 10.08.2020 просила суд отказать в удовлетворении заявленных требований по доводам, указанным в отзыве и дополнениям к нему.

10 августа 2020 года в арбитражный суд от заявителя поступило заявление об отложении судебного разбирательства в связи нахождением его представителя на больничном.

Заявитель, третьи лица, участвующие в деле, надлежаще извещенные о времени и месте рассмотрения дела в судебном заседании, своих представителей в суд не направили, в связи с чем дело рассматривается без их участия в силу статей 123, 156 и части 2 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судом в порядке статьи 158 и части 2 статьи 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации было вынесено протокольное определение от 10.08.2020 об отложении судебного разбирательства по настоящему делу до 15 час. 45 мин. 08 сентября 2020 года.

Представитель заявителя в судебном заседании 08.09.2020 просила суд признать недействительным решение Управления от 20.05.2019 по делу № 021/06/104-115/2019 по основаниям, изложенным в заявлении и

дополнительных письменных пояснениях.

Представитель Управления в судебном заседании 08.09.2020 просила суд отказать в удовлетворении заявленных требований по доводам, указанным в отзыве и дополнениям к нему.

Третьи лица, участвующие в деле, надлежаще извещенные о времени и месте рассмотрения дела в судебном заседании, своих представителей в суд не направили, в связи с чем дело рассматривается без их участия в силу статей 123, 156 и части 2 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судом на основании статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации было вынесено протокольное определение от 08.09.2020 об объявлении перерыва в судебном заседании до 11 часов 15 минут 15 сентября 2020 года.

10 сентября 2020 года в арбитражный суд от ООО «МегаПрофПроект» поступило письменное пояснение.

Представитель заявителя в судебном заседании 15.09.2020 после перерыва поддержала ранее изложенные доводы.

Представитель Управления в судебном заседании 15.09.2020 после перерыва поддержала ранее изложенные доводы.

Судом в порядке статьи 158 и части 2 статьи 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации было вынесено протокольное определение от 15.09.2020 об отложении судебного разбирательства по настоящему делу до 15 час. 00 мин. 29 сентября 2020 года.

Представитель заявителя в судебном заседании 29.09.2020 просила суд признать недействительным решение Управления от 20.05.2019 по делу № 021/06/104-115/2019 по основаниям, изложенным в заявлении и дополнительных письменных пояснениях.

Представитель Управления в судебном заседании 29.09.2020 просила суд отказать в удовлетворении заявленных требований по доводам, указанным в отзыве и дополнениям к нему.

Третьи лица, участвующие в деле, надлежаще извещенные о времени и месте рассмотрения дела в судебном заседании после перерыва, своих представителей в суд не направили, в связи с чем дело рассматривается без их участия в силу статей 123, 156 и части 2 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заслушав объяснения представителей администрации Чебоксарского района ЧР и Чувашского УФАС России, изучив материалы дела, суд

установил следующее.

Как следует из материалов дела, администрацией Чебоксарского района ЧР (Заказчик) 31.07.2018 в 19 час. 20 мин. на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок размещено извещение № 0115300002218000051 о проведении запроса котировок на оказание услуг по корректировке проектно-сметной документации, с начальной (максимальной) ценой контракта 500 000 руб.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 10.08.2018 победителем запроса котировок признано ООО «МегаПрофПроект», предложившее наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в запросе котировок которого соответствует требованиям конкурсной документации, с предложением о цене контракта 354 000 руб.

29.08.2018 между Заказчиком и ООО «МегаПрофПроект» (Исполнитель) заключен муниципальный контракт № 18081800 на оказание услуг по корректировке проектно-сметной документации (далее – Контракт) (л.д. 80-84 Том 1).

В соответствии с пунктом 1.1. Контракта Исполнитель обязуется оказать услуги по корректировке проектно-сметной документации, а Заказчик обязуется принять и оплатить оказанные услуги в порядке и на условиях, предусмотренных контрактом.

Пунктом 1.3 Контракта установлено, что срок исполнения Исполнителем своих обязательств по настоящему Контракту: в течение 45 календарных дней с даты подписания муниципального контракта.

Таким образом, Исполнитель должен был оказать услугу по корректировке проектно-сметной документации не позднее 13.10.2018.

В установленные муниципальным контрактом сроки, ООО «МегаПрофПроект» корректировку проектно-сметной документации в полном объеме Заказчику не представило.

Установлено, что Исполнитель передал скорректированную проектно-сметную документацию Заказчику 13.11.2018.

В этот же день Заказчик направил проектно-сметную документацию для проведения государственной экспертизы в АУ ЧР «Центр экспертизы и ценообразования в строительстве Чувашской Республике» Минстроя Чувашии.

Согласно представленному представителем Заказчика уведомлению АУ ЧР «Центр экспертизы и ценообразования в строительстве Чувашской Республике» Минстроя Чувашии от 20.12.2018 № 2799 в дополнение к № 2744 от 17.12.2018 проектно-сметную документацию по объекту «Строительство

детского сада на 110 мест в д. Большие Катраси Чебоксарского района Чувашской Республики» необходимо доработать в срок до 17.01.2019.

В соответствии с уведомлением АУ ЧР «Центр экспертизы и ценообразования в строительстве Чувашской Республики» Минстроя Чувашии от 17.01.2019 № 0080 проектно-сметную документацию по объекту «Строительство детского сада на 110 мест в д. Большие Катраси Чебоксарского района Чувашской Республики» необходимо доработать в полном объеме.

Пунктом 8.3 муниципального контракта расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Расторжение контракта в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения контракта осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 95 Закона о контрактной системе (пункт 8.4 Контракта).

Согласно решению администрации от 28.02.2019 № 11/11-01-10-1770-исх заявителем принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта № 18081800 от 29.08.2018 (л.д. 71 Том 1).

Приложив данное решение, обращением от 24.04.2019 № 04/04-06-3579-исх администрация просила Управление включить ООО «МегаПрофПроект» в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (л.д. 70 Том 1).

Решением Чувашского УФАС России от 20.05.2019 по делу № 021/06/104-115/2019 сведения, представленные администрацией в отношении ООО «МегаПрофПроект» в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) решено не включать.

Посчитав указанное решение Управление незаконным, администрация Чебоксарского района ЧР обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исследовав имеющиеся в деле доказательства, дав им оценку в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200, частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пунктом 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» для удовлетворения требований о признании недействительными решений государственных органов

необходимо наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

При этом обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие) (часть 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) настоящий Закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся: планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения предусмотренных настоящим Федеральным законом контрактов; особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - контроль в сфере закупок).

Согласно части 1 статьи 104 Закона о контрактной системе ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

В силу положений статьи 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган выполняет функции государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, контроля в сфере размещения заказов, выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства, а также в соответствии с частью 1 статьи 104 Закона о контрактной системе.

Ведение реестра, в том числе включение (исключение) в реестр информации о недобросовестных поставщиках (подрядчиках, исполнителях) осуществляется Федеральной антимонопольной службой (пункт 4 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062 (далее – Правила).

Согласно приказу ФАС России от 27.08.2007 № 267 «О ведении реестра недобросовестных поставщиков, включении и исключении сведений из реестра недобросовестных поставщиков, проведении проверок фактов уклонения участника размещения заказа от заключения государственного или муниципального контракта, осуществлении внеплановых проверок при рассмотрении сведений о недобросовестных поставщиках» комиссии территориальных органов ФАС России по контролю в сфере закупок осуществляют рассмотрение информации и документов о недобросовестных поставщиках (подрядчиках, исполнителях) на территории осуществления деятельности территориальных органов ФАС России.

В силу части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В соответствии с пунктом 8 Правил в случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение 3 рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в уполномоченный орган информацию и документы, предусмотренные частью 6 статьи 104 Федерального закона.

Как указано в пунктах 11, 12 Правил уполномоченный орган осуществляет проверку информации и документов, указанных в пунктах 6 - 8 настоящих Правил, на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя), в течение 5 рабочих дней с даты их поступления.

По результатам рассмотрения представленных информации и документов и проведения проверки фактов, указанных в пункте 11 настоящих Правил, выносится решение. В случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. В ином случае уполномоченный орган выносит решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр.

В соответствии с частью 11 статьи 104 Закона о контрактной системе включение в реестр недобросовестных поставщиков информации об участнике закупки, уклонившемся от заключения контракта, о поставщике

(подрядчике, исполнителе), с которым контракт расторгнут по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта, содержащаяся в реестре недобросовестных поставщиков информация, неисполнение действий, предусмотренных частью 9 настоящей статьи, могут быть обжалованы заинтересованным лицом в судебном порядке.

Согласно части 8 статьи 95 Закона о контрактной системе расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В силу части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно пункту 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Статьей 758 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

К отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров (пункт 2 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 1 статьи 708 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Из анализа данных норм усматривается, что существенным условием договора для данного вида договоров является условие о сроке выполнения работ.

Согласно пункту 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только:

- 1) при существенном нарушении договора другой стороной;
- 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Обстоятельства дела свидетельствуют о том, что 27.12.2018 года Заказчик, в силу пункта 8.4 Контракта принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, в связи с невыполнением пунктов 11, 17-18 технического задания, являющегося неотъемлемой частью контракта, а также в связи с не устранением замечаний в соответствии с уведомлениями АУ ЧР «Центр экспертизы и ценообразования в строительстве Чувашской Республике» (л.д. 75 Том 1).

В этот же день Заказчик направил Исполнителю решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта заказным письмом с уведомлением по адресу: 443090, г. Самара, ул. Советской армии, д. 18А, стр.3 офис 902.

Вместе с тем, адрес, указанный в контракте: 443080, г. Самара, ул. Революционная, д. 70 Лит 3, этаж 5, офис 505.

Согласно сведениям уведомления о почтовом отправлении, решение об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта ООО «МегаПрофПроект» было получено 08.02.2019 (л.д. 76-78 Том 1).

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с

использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе (часть 12 статьи 95 Закона о контрактной системе).

Решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта размещено на Официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок 29.12.2019, то есть в срок установленный частью 12 статьи 95 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно части 14 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 настоящей статьи. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

В связи с необходимостью проведения экспертизы объема выполненных работ, решение от 27.12.2018 об одностороннем отказе от исполнения контракта было отменено Заказчиком 01.03.2019.

25.02.2019 между Заказчиком и ООО «Независимая экспертиза» заключен договор на проведение экспертизы объема выполненных работ ООО «МегаПрофПроект».

Перед экспертом был поставлен вопрос об объеме выполненных работ в соответствии с техническим заданием согласно Контракту.

Согласно акту экспертного исследования от 25.02.2019 № 03 Исполнитель выполнил объем работ предусмотренный контрактом на 60% (л.д. 21-26 Том 1).

28.02.2019 Заказчик повторно принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

01.03.2019 Заказчик направил Исполнителю решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта заказным письмом с уведомлением по адресу ООО «МегаПрофПроект», указанному в контракте: 443080, г. Самара, ул. Революционная, д. 70 Лит 3, этаж 5, офис 505.

В этот же день решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта размещено на Официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок.

Исходя из квитанции о почтовом отправлении от 01.03.2019 с номером почтового идентификатора 42950033000705 и информации с официального сайта почты России (<http://www.russianpost.ru>) адресатом решение об отказе от исполнения контракта получено 11.04.2019 (л.д. 72 на обороте Том 1).

Принимая во внимание положения части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе датой надлежащего уведомления следует считать 11.04.2019, следовательно, датой вступления в законную силу решения заказчика об одностороннем отказе исполнения контракта является - 22.04.2019. В этот же день Контракт считается расторгнутым.

На основании части 3 статьи 103 Закона о контрактной системе 22.04.2019 вышеуказанные сведения размещены Заказчиком на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок в разделе «Реестр контрактов».

В свою очередь ООО «МегаПрофПроект» не согласилось с решением Заказчика о расторжении контракта в одностороннем порядке, посчитало, что оснований для включения сведений об Обществе в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не имеется.

Так, ООО «МегаПрофПроект» обратилось в арбитражный суд с иском к администрации Чебоксарского района ЧР о взыскании 354 000 руб. в связи с ненадлежащим выполнением ответчиком обязательств по оплате выполненных проектных работ согласно муниципальному контракту № 18081800 от 29.08.2018. Доводы мотивированы положениями статей 309, 310, 702-729 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Определением от 14.05.2019 суд привлек к участию в деле № А79-3765/2019 в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора финансовый отдел администрации

Чебоксарского района Чувашской Республики, определением от 16.07.2019 в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – Управление Федеральной антимонопольной службы Чувашской Республики - Чувашии, а также автономное учреждение Чувашской Республики «Центр экспертизы и ценообразования в строительстве Чувашской Республики» Министерства строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Чувашской Республики, а определением от 16.07.2019 в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – ООО «Проект-Приуралье».

В рамках арбитражного дела № А79-4491/2019 ООО «МегаПрофПроект» обратилось в арбитражный суд с иском к администрации Чебоксарского района ЧР об обязанности отменить решение от 28.02.2019 об одностороннем отказе от исполнения контракта. Доводы мотивированы положениями статей 309, 310, 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, положений статьи 95 Закона о контрактной системе.

Определением суда объединены дела № А79-3765/2019 и № А79-4491/2019 в одно производство, делу присвоен номер А79-3765/2019.

Определением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 09.09.2019 по делу № А79-3765/2019 назначена судебная экспертиза, проведение экспертизы поручено эксперту Автономной некоммерческой организации «Негосударственный экспертный центр» Пикиной Марине Алексеевне.

Определением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 28.11.2019 по делу № А79-3765/2019 судом отредактирован перечень вопросов, поставленных на разрешение эксперта Автономной некоммерческой организации «Негосударственный экспертный центр» Пикиной Марине Алексеевне, в редакции:

1. Соответствует ли объем работ, выполненный ООО «МегаПрофПроект», условиям муниципального контракта № 18081800 от 29.08.2018, технического задания к нему - приложение № 1 к муниципальному контракту от 29.08.2018 № 18081800, а также заявленному в документации извещения о проведении запроса котировок №0115300002218000051 от 31.07.2018;

2. Соответствует ли выполненная ООО «МегаПрофПроект» проектная документация требованиям, установленным постановлению Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 №87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию - пункт 11 технического задания к нему - приложение № 1 к муниципальному контракту от 29.08.2018 № 18081800;

3. Соответствует ли качество фактически выполненных работ ООО

«МегаПрофПроект» условиям муниципального контракта от 29.08.2018 № 18081800, технического задания к нему - приложение № 1 к муниципальному контракту от 29.08.2018 № 18081800, а также действующим на момент выполнения работ нормам и правилам, предусматривающим требования к проектной документации, указав, в случае наличия, выявленные недостатки.

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 24.08.2020 по делу № А79-3765/2019 с администрации Чебоксарского района ЧР в пользу ООО «МегаПрофПроект» взыскано 354 000 руб. долга по оплате выполненных проектных работ по муниципальному контракту № 18081800 от 29.08.2018, а решение администрации Чебоксарского района ЧР от 28.02.2019 об одностороннем отказе от исполнения контракта № 18081800 от 29.08.2018 признано незаконным.

Суд пришел к выводу, что администрация не доказала обоснованность одностороннего отказа от контракта от 29.08.2018 № 18081800 на основании положений статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Как следует из экспертного заключения № 916 от 06.02.2020 (л.д. 51-70 Том 3), эксперт пришел к выводу о том, что объем работ, выполненный ООО «МегаПрофПроект», по корректировке проектно-сметной документации по объекту: «Привязка детского садика 110 мест с модернизацией (установка лифта) в д. Большие Катраси Чебоксарского района Чувашской Республики», соответствует условиям муниципального контракта № 18081800 от 29.08.2018 года, технического задания к нему - приложение № 1 к муниципальному контракту от 29.08.2018 № 1808180, а также заявленному в документации извещения о проведении запроса котировок № 0115300002218000051 от 31.07.2018.

Проектная документация, выполненная ООО «МегаПрофПроект», по корректировке проектно-сметной документации по объекту: «Привязка детского садика 110 мест с модернизацией (установка лифта) в д. Большие Катраси Чебоксарского района Чувашской Республики», соответствует требованиям, установленным Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 года № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию», в рамках указанных в приложении № 1 к муниципальному контракту от 29.08.2018 № 18081800 и п. 11 технического задания.

Качество фактически выполненных работ ООО «МегаПрофПроект» по корректировке проектно-сметной документации по объекту: «Привязка детского садика 110 мест с модернизацией (установка лифта) в д. Большие Катраси Чебоксарского района Чувашской Республики», соответствует условиям муниципального контракта от 29.08.2018 № 18081800, технического задания к нему - приложение № 1 к муниципальному контракту от 29.08.2018 № 18081800, а также действующим на момент выполнения работ нормам и

правилам, предусматривающим требования к проектной документации.

При этом суд, в рамках дела № А79-3765/2019 оценив экспертное заключение от 06.02.2020 № 916, с учетом письменных пояснений эксперта № 4017 от 27.03.2020, пришел к выводу о том, что оно содержит однозначные выводы по поводу поставленных вопросов, позиция эксперта мотивирована. В целом заключение соответствует требованиям законодательства об экспертной деятельности, применимым федеральным стандартам оценки. Эксперт, проводивший исследование по определению суда, обладает специальными познаниями, оснований подвергать сомнению обоснованность заключения эксперта не имеется, в выводах эксперта отсутствуют противоречия. Кроме того, достоверность выводов, содержащихся в заключении эксперта, обеспечивается, в том числе предупреждением эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного экспертного заключения (абзац третьей части 4 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статья 307 Уголовного кодекса Российской Федерации).

Учитывая принятые Исполнителем меры по устранению недостатков, суд согласился с позицией ООО «МегаПрофПроект», что работы, предусмотренные условиями контракта (с учетом аукционной документацией) были выполнены им в полном объеме и надлежащего качества.

Также 18.09.2018 в адрес Заказчика направлено письмо исх. № 20 (л.д. 94 Том 1), согласно которому Исполнитель сообщил об отсутствии исходных данных для проектирования:

- откорректированной (расширенной) геодезической съемки, с включением колодцев, представленных в технических условиях на водоснабжение и на канализацию;
- данных по размещению (местоположению) нового КТП-10/0,4 кВ, которое предусмотрено техническими условиями на электроснабжение;
- проектной стадии документации для привязки (Строительство детского сада на 110 мест п. Чишмы, Чишминский район РБ) со всеми спецразделами, необходимыми для прохождения новой экспертизы;
- раздела «Архитектурные решения» (редактируемый формат);
- из представленных 11-12.09.2018 двух вариантов посадки здания и планировки территории Заказчиком не определен окончательный вариант для дальнейшей работы над проектом.

В дополнение к предыдущему письму в письме от 28.09.2018 исх. № 21 (л.д. 95 Том 1) Исполнитель указал на отсутствие исходных данных для проектирования:

- данных по размещению (местоположению) нового КТП-10/0,4кВ, которое предусмотрено техническими условиями на электроснабжение;
- проектной стадии документации для привязки (Строительство детского сада на 110 мест) со всеми спецразделами, необходимыми для прохождения новой экспертизы.

Заявителем не оспаривается, что исходные данные представлены Исполнителю лишь 09.10.2018.

Кроме того, письмом от 26.11.2018 № 011/011-1-10-9757 (л.д. 96 Том 1) Заказчик просил внести изменения в проектно - сметную документацию путем изменения наименования предмета контракта «Привязка детского садика 110 мест с модернизацией (установка лифта) в д. Большие Катраси Чебоксарского района Чувашской Республики» на «Строительство детского сада на 110 мест в д. Большие Катраси Чебоксарского района Чувашской Республики».

В этот же день Исполнитель изменил наименование предмета контракта, однако, дополнительное соглашение между сторонами заключено не было.

Вместе с тем, Исполнителем пояснено, что изменение наименования предмета контракта на «Строительство детского сада на 110 мест в д. Большие Катраси Чебоксарского района Чувашской Республики» влечет изменение видов и объемов работ, следовательно, получить положительное заключение экспертизы не представляется возможным.

В обоснование своей позиции заявитель ссылается на отрицательное заключение АУ ЧР «Центр экспертизы и ценообразования в строительстве Чувашской Республики» Минстроя Чувашии экспертизы объекта «Строительство детского сада на 110 мест в д. Большие Катраси Чебоксарского района Чувашской Республики» (л.д. 115-154 Том 3).

Между тем, судом по делу № А79-3765/2019 учтено, что проверка проводилась относительно работ, подготовленных как ООО «Проект-Приуралье», так и ООО «МегаПрофПроект» (в части раздела перечень мероприятий по охране окружающей среды).

Кроме того, установлено, что приложением № 2 к извещению о проведении запроса котировок заказчиком установлен следующий объем работ:

1. Разработка генплана здания;
2. Разработка и расчет фундаментов здания;
3. Разработка подвальной части здания ниже отметки 0,000;
4. Разработка планов организации рельефа;
5. Составление локальной, объектной смет и сводно-сметного расчета;

6. Работы по размножению и переплету в 3-х экземплярах;

7. Разработка наружных инженерных сетей;

8. Добавление пассажирского лифта:

- доработка планов этажей и кровли,
- доработка перекрытий и покрытий,
- доработка инженерных сетей,
- доработка технологической части проекта,
- разработка шахты пассажирского лифта.

Исполнителем были выполнены дополнительные, то есть не предусмотренные условиями контракта и аукционной документацией виды работ, а именно:

- восстановление отсутствующего раздела «Архитектурные решения» (редактируемый формат);
- в разделе «Отопление, вентиляция и кондиционирование воздуха, тепловые сети» проведена работа по актуализации всего оборудования, разработаны решения по горячему водоснабжению здания, ввиду отсутствия ТУ на горячее водоснабжение, в техподполье здания разработан узел с дополнительным оборудованием (теплообменником и насосом);
- в разделе «Сети связи» переработана охранно - пожарная сигнализация по действующие технические регламенты, стандарты и иные нормативные документами, изданные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании и законодательством о стандартизации с актуализацией оборудования;
- раздел «перечень мероприятий по охране окружающей среды» разработан с привязкой к местности.

Таким образом, недостатки касались тех позиций, корректировка которых не охватывалась предметом муниципального контракта от 29.08.2018 № 18081800.

Исходя из статьи 104 Закона о контрактной системе реестр недобросовестных поставщиков, с одной стороны, является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств. При этом одним из последствий включения в реестр недобросовестных поставщиков (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в торгах по размещению государственного и муниципального заказа.

Реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в общих положениях законодательства в сфере закупок, по добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере размещения заказов, следовательно, является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе.

Таким образом, включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение участника закупки, выражающееся в неправомерном нарушении положений Закона о контрактной системе.

По общему правилу при привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (постановления от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П, определения от 07.06.2001 № 139-О, от 07.02.2002 № 16-О).

По смыслу статьи 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

С учетом изложенного суд при рассмотрении вопроса о законности решения уполномоченного органа о включении лица в реестр недобросовестных поставщиков не может ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи. Иное противоречит задачам арбитражного судопроизводства.

Оценив представленные доказательства с соблюдением требований статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а

также действия ООО «МегаПрофПроект» по исполнению Контракта суд приходит к выводу об отсутствии недобросовестного поведения со стороны ООО «МегаПрофПроект» при исполнении им муниципального контракта от 29.08.2018 № 18081800.

Вышеизложенные действия ООО «МегаПрофПроект» свидетельствуют о предпринятых им мерах по исполнению Контракта.

Следовательно, требование заявителя о включении ООО «МегаПрофПроект» в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является необоснованным.

При таких обстоятельствах решение Чувашского УФАС России от 20.05.2019 по делу № 021/06/104-115/2019 соответствует требованиям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя.

В соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

На основании изложенного в удовлетворении заявления администрации Чебоксарского района ЧР следует отказать.

Вопрос о распределении государственной пошлины судом не рассматривается, поскольку заявитель в соответствии с подпунктом 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации освобожден от уплаты государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

в удовлетворении заявления администрации Чебоксарского района Чувашской Республики (ИНН 2116820246, ОГРН 1022102433825) к Управлению Федеральной антимонопольной службы Чувашской Республики – Чувашии о признании недействительным решения от 20.05.2019 по делу № 021/06/104-115/2019 отказать.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный

суд, г. Владимир, в течение месяца с момента его принятия.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Волго-Вятского округа, г. Нижний Новгород, при условии, что оно было предметом рассмотрения Первого арбитражного апелляционного суда или Первый арбитражный апелляционный суд отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Кассационная жалоба может быть подана в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемых решения, постановления арбитражного суда.

Жалобы подаются через Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии.

Судья

А.А. Афанасьев