



Управление Федеральной антимонопольной службы
по республике Коми

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

07 августа 2015 года

Сыктывкар

№ 02-17/7045

о назначении административного наказания по делу № АШ 30-07/15
об административном правонарушении

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее - Коми УФАС России, антимонопольное управление), адрес места нахождения: г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160, корпус А, <...>, рассмотрев протокол от 23.07.2015, материалы дела № АШ 30-07/15 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении директора муниципального унитарного предприятия «Ухтаводоканал» муниципального образования городского округа «Ухта» <...>и (далее – <...>а Е.А.), ,

УСТАНОВИЛА:

Настоящее дело возбуждено протоколом Коми УФАС России от 23.07.2015, составленным в отсутствие <...>и Е.А., надлежащим образом извещённого о месте и времени его составления, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления № 16700089503324 от 07.07.2015.

Определением Коми УФАС России № 02-17/6511 от 24.07.2015 рассмотрение дела

№ АШ 30-07/15 назначено на 07.08.2015.

Административное дело № АШ 30-07/15 рассмотрено 07.08.2015 в отсутствие <...>и Е.А., надлежащим образом извещённого о месте и времени его рассмотрения, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления № 16799188510876 от 04.08.2015.

На рассмотрении административного дела № АШ 30-07/15 присутствовал защитник <...>и Е.А. <...> (далее – <...> А.Н.), действующий на основании доверенности от 15.07.2014.

Права и обязанности, предусмотренные ч. 5 ст. 25.5 КоАП РФ, <...>у А.Н. разъяснены.

<...>ой Е.А. письмом б/н от 18.07.2015 (вх. № 4042 от 20.07.2015) заявлено ходатайство, поддержанное в ходе рассмотрения настоящего дела его защитником <...>ым А.Н., об отложении рассмотрения административного дела № АШ 30-07/15 до момента вынесения Вторым арбитражным апелляционным судом Постановления по апелляционной жалобе «Ухтаводоканал» № 15-07/4900 от 11.06.2015 по обжалованию решения Коми УФАС России по делу № А 03-01/14, которым установлен факт нарушения Предприятием антимонопольного законодательства.

Определением Коми УФАС России от 07.08.2015 в удовлетворении вышеуказанного ходатайства <...>е Е.А. отказано.

На основании материалов административного дела № АШ 30-07/15 об административном правонарушении установлено нижеследующее.

Как следует из материалов антимонопольного дела № А 03-01/14 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми поступило заявление ООО «Халтинг» (далее – Общество) от 03.09.2013 № ¼-56 (вх. № 5153 от 09.09.2013) в отношении действий МУП «Ухтаводоканал» (далее – Предприятие) в части отказа в заключении договора водоснабжения и водоотведения.

В соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2015 «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по ст. 10 Закона о защите конкуренции необходимо наличие его доминирующего положения на соответствующем товарном рынке.

МУП «Ухтаводоканал» включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов, по позиции «Услуга централизованного водоснабжения, услуга централизованного водоотведения», географические границы товарного рынка: МО ГО «Ухта» - территория прохождения централизованной сети водоснабжения, водоотведения, принадлежащей МУП «Ухтаводоканал».

Согласно ч. 5 ст. 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В соответствии со ст. 3, ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии. Услуги по водоснабжению и инфраструктуры отнесены к сферам деятельности субъектов естественных монополий.

В связи с наличием в действиях МУП «Ухтаводоканал», занимающего доминирующее положение на рынке услуги централизованного водоснабжения и водоотведения на территории прохождения централизованной сети водоснабжения и водоотведения, принадлежащей МУП «Ухтаводоканал» - г. Ухта, Республика Коми, выразившихся в экономически (технологически) не обоснованном отказе от заключения договора водоснабжения и водоотведения (на отпуск воды и прием сточных вод) с ООО «Халтинг» по заявке от 09.04.2013 № 1/2-26, признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренных пунктом 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, Коми УФАС России на основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции выдало предупреждение от 09.12.2013 № 02-07/10506 о необходимости прекращения указанного действия путем заключения с ООО «Халтинг» договора водоснабжения и водоотведения (на отпуск воды и прием сточных вод) в срок до 27 декабря 2013 года.

О выполнении предупреждения МУП «Ухтаводоканал» необходимо было сообщить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми в течение трех дней со дня окончания срока, установленного для его выполнения.

Вышеуказанное предупреждение Коми УФАС России направило в адрес МУП «Ухтаводоканал» письмом от 09.12.2014 № 02-07/10507, письмо получено 11.12.2013, что подтверждается почтовым уведомлением 16799168821572.

МУП «Ухтаводоканал» письмом от 26.12.2013 № 13-07/9452 (вх. № 7508 от 27.12.2013) сообщило Коми УФАС России, что в связи с непредставлением полного пакета документов к заявке ООО «Халтинг», МУП «Ухтаводоканал» считает предупреждение от 09.12.2013 № 02-07/10506 необоснованным и не подлежащим удовлетворению.

Согласно части 8 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции в случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган принимает решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Коми УФАС России приказом от 20.02.2014 № 48 возбуждено дело № А 03-01/14 по признакам нарушения МУП «Ухтаводоканал» требований п. 5 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

Из материалов антимонопольного дела следует, что ООО «Халтинг» письмом от 09.04.2013 № ½-26 направило в адрес МУП «Ухтаводоканал» заявку на заключение договора водоснабжения и водоотведения (получено МУП «Ухтаводоканал» 09.04.2013).

В соответствии с п. 11 Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 12.02.1999 (в редакции, действующей на момент обращения заявителя в МУП «Ухтаводоканал», далее – Правила № 167) отпуск (получение) питьевой воды и (или) прием (сброс) сточных вод осуществляются на основании договора энергоснабжения, относящегося к публичным договорам ([Статьи 426, 539 - 548](#) Гражданского кодекса Российской Федерации), заключаемого абонентом (заказчиком) с организацией водопроводно-канализационного хозяйства.

Согласно ч. 3 ст. 426 Гражданского кодекса РФ отказ коммерческой организации от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается.

При необоснованном уклонении коммерческой организации от заключения публичного договора применяются положения, предусмотренные [пунктом 4 статьи 445](#) настоящего Кодекса.

В соответствии с ч. 1 ст. 445 Гражданского кодекса РФ в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или иными законами для стороны, которой направлена оферта (проект договора), заключение договора обязательно, эта сторона должна направить другой стороне извещение об акцепте, либо об отказе от акцепта, либо об акцепте оферты на иных условиях (протокол разногласий к проекту договора) в течение тридцати дней со дня получения оферты.

Сторона, направившая оферту и получившая от стороны, для которой заключение договора обязательно, извещение о ее акцепте на иных условиях (протокол разногласий к проекту договора), вправе передать разногласия, возникшие при заключении договора, на рассмотрение суда в течение тридцати дней со дня получения такого извещения либо истечения срока для акцепта.

В соответствии с ч. 1 ст. 539 Гражданского кодекса РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Таким образом, в соответствии со ст. 426, 445 Гражданского кодекса РФ МУП «Ухтаводоканал» в срок до 09.05.2013 должно было направить ООО «Халтинг» извещение об акцепте, либо об отказе от акцепта, либо об акцепте оферты на иных условиях (протокол разногласий к проекту договора).

В ответ на заявку ООО «Халтинг» от 09.04.2013 МУП «Ухтаводоканал» письмом от 27.05.2013 № 13-06/3629, то есть за пределами срока, установленного Правилами № 167 и ст. 445 Гражданского кодекса РФ, направило отказ в заключении договора водоснабжения и водоотведения с ООО «Халтинг».

Согласно указанному письму МУП «Ухтаводоканал» основанием для отказа от заключения договора с ООО «Халтинг» явилось невыполнение им технических условий на подключение магазина к сетям водоснабжения и водоотведения.

Иных оснований для отказа от заключения договора водоснабжения и водоотведения с ООО «Халтинг» МУП «Ухтаводоканал», в том числе, например, несоответствие представленной заявки установленным требованиям и (или) непредставление предусмотренных действующим законодательством документов, МУП «Ухтаводоканал» не указало.

ООО «Халтинг» письмом от 28.05.2013 № 1/6-38 сообщило МУП «Ухтаводоканал», что Общество никаких технических условий не получало. Из содержания указанного письма следует, что Общество просит заключить с Предприятием договор водоснабжения и водоотведения.

Письмом от 06.06.2013 № 1/16-40 Общество повторно обратилось в Предприятие с просьбой о заключении договора водоснабжения и водоотведения.

В ответ на письма ООО «Халтинг» от 28.05.2013, 06.06.2013 МУП «Ухтаводоканал» письмом от 13.06.2013 № 13-07/4022 сообщило, что к заявке Общества от 09.04.2013 не представлены следующие документы:

- разрешительная документация на присоединение;
- схема водоснабжения и канализации;
- баланс водопотребления и водоотведения;
- план мероприятий по рациональному использованию питьевой воды и сокращению сброса сточных вод.

В связи с этим Предприятие просило представить Общество недостающие документы для заключения договора.

В соответствии с п. 12 Правил № 167 для заключения договора абонент (заказчик) представляет в организацию водопроводно-канализационного хозяйства следующие документы:

- заявка с указанием объектов, непосредственно присоединенных (присоединяемых) к системам водоснабжения и канализации, данных о субабонентах, а также объемах водопотребления и водоотведения сточных вод абонента и субабонентов;
- документы, подтверждающие право собственности на устройства и сооружения для присоединения;
- разрешительная документация на присоединение;
- схемы водоснабжения и канализации;

- баланс водопотребления и водоотведения;

- план мероприятий по рациональному использованию питьевой воды и сокращению сброса сточных вод.

Согласно п. 1 Правил № 167 «разрешительная документация» - разрешение на присоединение к системам водоснабжения (канализации), выдаваемое органами местного самоуправления по согласованию с местными службами госсанэпиднадзора, и технические условия на присоединение, выдаваемые организацией водопроводно-канализационного хозяйства.

В соответствии с п. 87 Правил № 167 организация водопроводно-канализационного хозяйства обязана выдавать абоненту (заказчику) технические условия на присоединение к системам водоснабжения и канализации.

Согласно п. 89 Правил № 167 организация водопроводно-канализационного хозяйства имеет право отказать в выдаче технических условий на присоединение к системам водоснабжения и (или) канализации в случае отсутствия технической возможности.

В соответствии с п. 90 Правил № 167 абонент имеет право получить разрешительную документацию на присоединение к системам водоснабжения (или) канализации при наличии технической возможности систем.

Комиссией установлено, что к заявке ООО «Халтинг» от 09.04.2013 № ½-26 приложены следующие документы:

- выписка из реестра о государственной регистрации юридического лица;
- копия устава ООО «Халтинг»;
- копия свидетельства о государственной регистрации юридического лица;
- копия свидетельства о постановке на учет в налоговом органе;
- копия свидетельства о государственной регистрации права собственности;
- копия приказа о назначении директора общества;
- копия протокола выписки из решения ООО «Халтинг»;
- копия технического паспорта водяного счетчика;
- копия приказа об ответственных лицах;
- карта партнера.

Как следует из материалов антимонопольного дела № А 03-01/14, после того, как вышеуказанные документы и заявка ООО «Халтинг» на заключение договора поступили в МУП «Ухтаводоканал», между ними велись устные переговоры по заключению договора, в ходе которых Предприятие указывало на то, что договор не может быть заключен по причине невыполнения Обществом технических условий. Представитель ООО «Халтинг» на заседании Комиссии по рассмотрению антимонопольного дела № А 03-01/14 (далее – Комиссия) пояснила, что в связи с

этим Общество обратилось в МУП «Ухтаводоканал» за техническими условиями.

Письмом от 17.05.2013 № 35 ООО «Халтинг» просило МУП «Ухтаводоканал» выдать технические условия на подключение к сетям водоснабжения и водоотведения по магазину «Сыктывкар» в связи со сменой собственника.

Письмом от 29.05.2013 № 2565 МУП «Ухтаводоканал» направило технические условия на подключение к сетям водоснабжения и канализации.

Комиссия пришла к выводу, что технические условия выданы по заявлению ООО «Халтинг» в связи со сменой собственника.

Как следует из технических условий, ООО «Халтинг» необходимо:

- существующую точку подключения сетей водопровода магазина к внутридомовому вводу оставить без изменения;
- существующий прибор учета заменить на счетчик воды комбинированный;
- выполнить подключение собственных сетей санузла в подвале магазина отдельным выпуском к существующему колодцу дворовой сети. Существующее присоединение к внутридомовым сетям демонтировать и заглушить. На выпуске установить автоматическую электрифицированную задвижку, или обратный клапан с электроприводом.

Согласно указанным техническим условиям договор водоснабжения и водоотведения будет подписан после выполнения технических условий.

Письмом от 07.06.2013 № 1/6-41 ООО «Халтинг» просит МУП «Ухтаводоканал» отменить технические условия на подключение к сетям водоснабжения и канализации № 2565 от 29.05.2013 по объекту магазин «Сыктывкар», так как их положения не согласуются с нормативными правовыми актами, регулирующими отношения в сфере водоснабжения.

На основании вышеуказанного письма ООО «Халтинг» МУП «Ухтаводоканал» письмом от 18.06.2013 № 13-07/4165 сообщило Обществу об отмене вышеуказанных технических условий и об отсутствии разрешительной документации на присоединение, схемы водоснабжения и канализации, баланса водопотребления и водоотведения, плана мероприятий по рациональному использованию питьевой воды и сокращению сброса сточных вод в заявке ООО «Халтинг» от 09.04.2013. Кроме того, данным письмом Предприятие указывает Обществу, что для заключения договора водоснабжения и водоотведения ему необходимо представить разрешительную документацию (технические условия и документацию об их выполнении), подтверждающую наличие отвечающего установленным техническим требованиям энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации, и другого необходимого оборудования для отвода сточных вод, как этого требует пункт 2 статьи 539 Гражданского кодекса РФ.

Также МУП «Ухтаводоканал» указало Обществу, что технические условия, выданные предыдущему собственнику помещения магазина «Сыктывкар» (ООО «Югдан») нарушены, подключение помещения магазина «Сыктывкар» выполнено с нарушением действующего законодательства и технических условий.

На заседании Комиссии 22.04.2014 представители МУП «Ухтаводоканал» пояснили, что фактически ООО «Халтинг» должно было выполнить технические условия, выданные прежнему собственнику помещения (ООО «Югдан»).

Письмом от 24.06.2013 № 1/6-44 ООО «Халтинг» в ответ на письмо МУП «Ухтаводоканал» от 13.06.2013 № 13-07/4022 направило схему водоснабжения и канализации, баланс водопотребления и водоотведения, план мероприятий по рациональному использованию питьевой воды и сокращению сброса сточных вод, и просило направить в адрес Общества договор водоснабжения и водоотведения. Кроме того, в части технических условий Общество сообщило МУП «Ухтаводоканал» следующее:

- существующий прибор учета на объекте соответствует действующим техническим условиям, что подтверждается свидетельством о приемке от 06.05.2011;

- подключение устройства санузла в подвале магазина было выполнено прежним собственником совместно с МУП «Ухтаводоканал», что подтверждается двухсторонним актом выполненных работ;

- обратные клапаны на подключение сантехнических приборов имеются.

Также ООО «Халтинг» письмом от 09.07.2013 № 49 сообщило Предприятию, что отзывает письмо от 07.06.2013 № 1/6-41, и просит считать действительными технические условия на подключение к сетям водоснабжения и водоотведения магазина «Сыктывкар», выданные МУП «Ухтаводоканал» 27.05.2013, внеся изменения в технические условия, а именно: исключить «подключение собственных сетей санузла в подвале магазина отдельным выпуском к существующему колодцу дворовой сети», в связи с тем, что этот санузел закрыт.

Письмом от 12.07.2013 № 2576 МУП «Ухтаводоканал» направило измененные технические условия в адрес Общества в редакции ООО «Халтинг».

МУП «Ухтаводоканал» письмом от 17.07.2013 № 13-07/4863 в ответ на письмо ООО «Халтинг» от 24.06.2013 № 1/6-44 сообщило, что для заключения договора водоснабжения и водоотведения объекта – магазин «Сыктывкар» Обществу необходимо представить разрешительную документацию, а именно: технические условия от 12.07.2013 и справку о выполнении технических условий (выдается производственно-техническим отделом МУП «Ухтаводоканал» по факту осмотра объекта на предмет надлежащего выполнения технических условий).

Как следует из пояснений Общества, представленных письмом от 20.05.2014 № ¼-27, имеющимся в материалах антимонопольного дела, Общество было вынуждено обратиться за выдачей технических условий, так как со стороны МУП «Ухтаводоканал» имели место угрозы по отключению магазина от водоснабжения. В ходе длительной переписки, устных переговоров и угроз об отключении магазина от водоснабжения, ООО «Халтинг» было вынуждено направить письмо от 09.07.2013 № 49, и считать выданные технические условия от 27.05.2013 действительными.

Согласно пункту 8 Правил холодного водоснабжения и водоотведения и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 29.07.2013 N 644 (начало

действия с 14.08.2013), основанием для заключения договора холодного водоснабжения, договора водоотведения или единого договора холодного водоснабжения и водоотведения является заявка абонента на заключение такого договора, подписанная абонентом или уполномоченным им лицом, действующим от имени абонента на основании доверенности (далее - заявка абонента), либо предложение о заключении договора от организации водопроводно-канализационного хозяйства (гарантирующей организации после выбора такой организации).

В соответствии с п. 9 Правил, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 29.07.2013 N 644 (далее – Правила № 644), заявка абонента рассматривается организацией водопроводно-канализационного хозяйства в течение 20 дней со дня ее поступления. Если в заявке абонента отсутствуют необходимые сведения и (или) документы, предусмотренные [пунктами 16](#) и [17](#) настоящих Правил, организация водопроводно-канализационного хозяйства в течение 5 рабочих дней со дня получения заявки абонента направляет ему уведомление о необходимости представить недостающие сведения и (или) документы, после чего приостанавливает рассмотрение заявки абонента до получения недостающих сведений и документов. В случае если недостающие сведения и (или) документы не будут представлены абонентом в течение 20 дней со дня приостановления рассмотрения заявки абонента, организация водопроводно-канализационного хозяйства вправе прекратить рассмотрение заявки абонента и вернуть ее с указанием причин возврата.

Согласно 16 Правил № 644 в заявке абонента указываются следующие сведения:

а) реквизиты абонента (для юридических лиц - полное наименование и основной государственный регистрационный номер записи в Едином государственном реестре юридических лиц и дата ее внесения в реестр, местонахождение, индивидуальный номер налогоплательщика, почтовый адрес, банковские реквизиты, документы, удостоверяющие право лица на подписание договора; для индивидуальных предпринимателей - основной государственный регистрационный номер записи в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей и дата ее внесения в реестр, адрес регистрации по месту жительства, почтовый адрес, индивидуальный номер налогоплательщика, банковские реквизиты; для физических лиц - фамилия, имя, отчество, серия <...> номер и дата выдачи паспорта или иного документа, удостоверяющего личность в соответствии с законодательством Российской Федерации, адрес регистрации по месту жительства, контактные данные абонента, в том числе почтовый адрес);

б) наименование и местонахождение объектов абонентов, в отношении которых будет заключен договор холодного водоснабжения, договор водоотведения или единый договор холодного водоснабжения и водоотведения, а также наименование и местонахождение объектов абонентов (при их наличии), в отношении которых абонент будет осуществлять транспортировку холодной воды и (или) сточных вод по принадлежащим ему водопроводным и (или) канализационным сетям;

в) информация об используемых источниках водоснабжения, включая объем забираемой воды и основания для забора воды из источника, организациях, через водопроводные сети которых осуществляется водоснабжение, объеме

получаемой воды;

г) состав и свойства сточных вод, предполагаемых к отведению в централизованную систему водоотведения, и динамика их изменения в течение года. Требование о включении в состав заявки абонента указанных сведений распространяется только на категории абонентов, в отношении которых устанавливаются нормативы допустимых сбросов загрязняющих веществ, иных веществ и микроорганизмов;

д) площадь земельного участка, принадлежащего абоненту, на котором расположены здания и сооружения, принадлежащие абоненту на праве собственности или на ином законном основании, с которого осуществляется сброс поверхностных сточных вод в централизованную систему водоотведения, в том числе неорганизованный сброс поверхностных сточных вод;

е) сведения о виде деятельности, осуществляемой абонентом, необходимые для отнесения абонента к категории лиц, в отношении которых устанавливаются нормативы допустимых сбросов, требования по очистке сточных вод с использованием локальных очистных сооружений.

Согласно 17 Правил № 644 к заявке абонента прилагаются следующие документы:

а) копия документа, подтверждающего право собственности или иное законное основание возникновения прав владения и (или) пользования на объект у абонента, в том числе на водопроводные и (или) канализационные сети и иные устройства, необходимые для присоединения к централизованным системам холодного водоснабжения и (или) водоотведения, приборы учета. Абоненты, не имеющие непосредственного подключения к объектам централизованной системы водоснабжения или водоотведения, принадлежащим организации водопроводно-канализационного хозяйства на праве собственности или ином законном основании, обязаны представить акт разграничения эксплуатационной ответственности с лицами, владеющими на праве собственности или ином законном основании водопроводными и (или) канализационными сетями, за исключением случаев, если объекты таких абонентов подключены к бесхозяйным сетям, а также если осуществляется неорганизованный сброс поверхностных сточных вод с территорий абонентов в централизованную систему водоотведения;

б) доверенность или иные документы, которые в соответствии с законодательством Российской Федерации подтверждают полномочия представителя абонента, действующего от имени абонента, на заключение договора холодного водоснабжения, договора водоотведения или единого договора холодного водоснабжения и водоотведения (для физических лиц - копия паспорта, иного документа, удостоверяющего личность на территории Российской Федерации в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации);

в) документы, предусмотренные [Правилами](#), обязательными при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 14 февраля 2012 г. N 124, а также сведения, необходимые для определения объемов потребленной воды, отведенных сточных вод расчетным методом при отсутствии

приборов учета, в том числе степень благоустройства и этажность объектов, количество проживающих, площади жилых и нежилых помещений объектов, общие площади многоквартирных домов и жилых домов, площади земельных участков под полив - для организаций, осуществляющих управление многоквартирными домами, товариществ собственников жилья, жилищно-строительных, жилищных кооперативов и иных специализированных потребительских кооперативов, собственников помещений в многоквартирных домах, собственников (пользователей) жилых домов;

г) копии документов, подтверждающих подключение (технологическое присоединение) объектов абонента к централизованным системам холодного водоснабжения и (или) водоотведения на законных основаниях (договор подключения, условия подключения (технологического присоединения) или иные документы);

д) копии технической документации на установленные приборы учета воды, сточных вод, подтверждающей соответствие таких приборов требованиям, установленным законодательством Российской Федерации об обеспечении единства измерений, а также проекты установки (монтажа) приборов учета. Требование о предоставлении таких сведений не распространяется на абонентов, среднесуточный объем потребления воды которыми не превышает 0,1 куб. метров в час, а также на абонентов, для которых установка приборов учета сточных вод не является обязательной;

е) схема размещения мест для отбора проб воды и (или) сточных вод;

ж) копия документа, подтверждающего право пользования земельным участком, с территории которого осуществляется сброс поверхностных сточных вод в централизованную систему водоотведения, - для абонентов, в границах эксплуатационной ответственности которых осуществляется сброс поверхностных сточных вод в централизованную систему водоотведения.

Письмом от 02.10.2013 № 1/4-28 ООО «Халтинг» в очередной раз просило МУП «Ухтаводоканал» заключить договор водоснабжения и водоотведения.

Письмом от 17.10.2013 № 13-02/7382 МУП «Ухтаводоканал» сообщило Обществу, что договор водоснабжения и водоотведения будет заключен с ООО «Халтинг» по мере исполнения всех необходимых мероприятий, указанных замечаний к представленному проекту перепланировки, а также пунктов Правил коммерческого учета воды и сточных вод, утвержденных постановлением Правительства РФ № 776 от 04.02.2013, в части размещения приборов учета.

Вместе с тем, как следует из материалов антимонопольного дела, ООО «Халтинг» не производило перепланировок нежилых помещений, разрешение на перепланировку нежилых помещений выдавались не ООО «Халтинг», а другому хозяйствующему субъекту – ООО «Югдан», которое было подключено к централизованным сетям водоснабжения и водоотведения и являлось владельцем до того, как нежилые помещения были приобретены ООО «Халтинг».

Несмотря на это, как следует из пояснений МУП «Ухтаводоканал», представленных в материалы антимонопольного дела письмом от 22.05.2014 № 14-07/4408, требование со стороны МУП «Ухтаводоканал» о представлении Обществом, как

собственником нежилых помещений по Юбилейной, д. 13, копий документов, подтверждающих подключение (технологическое присоединение) объектов Общества к централизованным системам холодного водоснабжения и водоотведения на законных основаниях, было связано с тем, что прежний абонент (ООО «Югдан») произвел переустройство нежилых помещений, но не представил подтверждающих документов об этом, и не получил соответствующего подтверждения выполнения технических условий.

Однако невыполнение каких-либо условий договора другим хозяйствующим субъектом, который ранее уже был подключен к сетям водоснабжения и водоотведения, не может вменяться в вину ООО «Халтинг» и служить правовым обоснованием не заключения с ним необходимого договора.

После очередного обращения ООО «Халтинг» в МУП «Ухтаводоканал» письмом от 20.02.2014 № 1/4 – 6 с просьбой о заключении договора водоснабжения, Предприятие письмом от 13.03.2014 № 14-07/2175 ответило, что договор водоснабжения и водоотведения будет направлен только после предоставления разрешительной документации, а именно: справки о выполнении технических условий № 2576 от 12.07.2013.

Ссылаясь на п.п. «г» п. 17 Правил № 644 МУП «Ухтаводоканал» сообщило Обществу, что отсутствуют документы, подтверждающие подключение (технологическое присоединение) объекта к централизованным системам холодного водоснабжения и водоотведения на законных основаниях, подключение является самовольным.

В своих пояснениях, представленных в материалы антимонопольного дела письмом от 07.04.2014 № 14-07/3006, МУП «Ухтаводоканал» указывает, что ООО «Халтинг» согласно п.п. «г» п. 17 Правил № 644 не представило технические условия на подключение и справку об их выполнении.

Коми УФАС России определением от 22.04.2014 № 02-01/3404 запросило письменную информацию и документы, поясняющие причины, в том числе, просило отдельно указать правовые, экономические, технологические, обосновывающие требование МУП «Ухтаводоканал» в соответствии с техническими условиями, выданными ООО «Халтинг» от 29.05.2013, по получению ООО «Халтинг» справки о выполнении технических условий, с приложением нормативно-правовых актов и подтверждающих документов. В ответ МУП «Ухтаводоканал» сообщило, что требование справки обусловлено п. 26 Правил № 167.

Как следует из п. 26 Правил № 167 перед вводом в эксплуатацию устройства и сооружения для присоединения к системам водоснабжения и канализации должны быть приняты от заказчика представителем организации водопроводно-канализационного хозяйства с проверкой их соответствия выданным техническим условиям. После пуска в эксплуатацию объекта абонент (заказчик) в месячный срок передает в организацию водопроводно-канализационного хозяйства один экземпляр исполнительной документации на устройства и сооружения для присоединения к системам водоснабжения и канализации.

Таким образом, из п. 26 Правил № 167 и из Правил № 644 не следует, что необходимо получить обозначенную справку. Следовательно, требование МУП «Ухтаводоканал» по предоставлению Обществом справки о выполнении

технических условий, неправомерно.

В соответствии с ч. 4 ст. 13 Федерального закона от 07 декабря 2011 года № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (в редакции Федерального [закона](#) от 30.12.2012 N 318-ФЗ, действовавшего на момент обращения заявителя в МУП «Ухтаводоканал») организация, осуществляющая горячее водоснабжение или холодное водоснабжение, вправе отказаться от заключения договора водоснабжения в случае подключения (технологического присоединения) сетей или объекта капитального строительства абонента к централизованной системе водоснабжения с нарушением технических условий на подключение (технологическое присоединение) или в случае самовольного подключения (технологического присоединения) лицом объекта капитального строительства к такой системе.

Комиссией установлено, что объект, принадлежащий ООО «Халтинг», ранее был подключен к централизованным сетям МУП «Ухтаводоканал», со стороны Общества не производилось никаких мероприятий по подключению, никаких изменений параметров сетей водопровода, в том числе самовольного подключения к системам водоснабжения, Общество не осуществляло. Из представленной в материалы антимонопольного дела схемы водоснабжения и канализации по магазину «Сыктывкар» не следует, что к централизованным сетям МУП «Ухтаводоканал» имеет место самовольное подключение объекта, принадлежащего Обществу. Довод МУП «Ухтаводоканал» о наличии самовольного подключения не соответствует материалам антимонопольного дела, так как согласно акту по устройству санузла от 02.02.2005, составленному Предприятием, работы выполнены в соответствии с действующими правилами и техническими условиями, а согласно выданному ООО «Халтинг» заключению МУП «Ухтаводоканал» от 24.05.2013 имеется возможность оставить без изменения существующие точки подключения к сетям водоснабжения и водоотведения.

Комиссией установлено, что на дату вынесения решения договор водоснабжения и водоотведения между МУП «Ухтаводоканал» и ООО «Халтинг» не заключен, проект договора МУП «Ухтаводоканал» в адрес ООО «Халтинг» не направлен, как следует из пояснений МУП «Ухтаводоканал», представленных письмом от 22.05.2014 № 14-07/4408, по причине того, что со стороны Общества не представлена разрешительная документация.

Коми УФАС России запрашивались у МУП «Ухтаводоканал» доказательства, подтверждающие наличие экономических или технологических оснований отказа от заключения с ООО «Халтинг» договора водоснабжения и водоотведения (определение Коми УФАС от 07.03.2014 № 02-01/1879). Кроме того, Определениями Коми УФАС России о назначении дела к рассмотрению и об отложении рассмотрения дела МУП «Ухтаводоканал» неоднократно предлагалось представить иные документы и письменную информацию, которые могут иметь существенное значение для рассмотрения дела.

Из представленных пояснений МУП «Ухтаводоканал» следует, что в качестве экономических или технологических оснований отказа от заключения с ООО «Халтинг» договора водоснабжения и водоотведения Предприятие указывает на невыполнение технических условий, непредставление справки о выполнении технических условий, отсутствие разрешительной документации.

Комиссией указанные доводы МУП «Ухтаводоканал» отклонены как по причине вышеизложенного, так и в связи с нижеследующим.

Согласно п. 18 Правил № 167 при передаче устройств и сооружений для присоединения к системам коммунального водоснабжения и (или) канализации новому собственнику (владельцу) абонент сообщает об этом организации водопроводно-канализационного хозяйства в срок, установленный договором, а новый владелец до начала пользования этими устройствами и сооружениями заключает договор на получение питьевой воды и (или) сброс сточных вод с организацией водопроводно-канализационного хозяйства.

В материалах антимонопольного дела имеется копия заключения МУП «Ухтаводоканал» по результатам проведенного 24.05.2013 обследования внутренних и наружных сетей канализации магазина «Сыктывкар» для определения возможности подключения к сетям водоснабжения и водоотведения МУП «Ухтаводоканал».

Из содержания вышеуказанного заключения следует, что собственные сети водоснабжения и водоотведения магазина подключены к внутридомовым сетям и имеется возможность оставить без изменения существующие точки присоединения водоснабжения и канализации.

Как установлено Комиссией из материалов антимонопольного дела, водоснабжение и водоотведение объекта, принадлежащего ООО «Халтинг», ранее осуществлялось по договору от 01.06.2001, заключенному между МУП «Ухтаводоканал» и ООО «Югдан».

В соответствии с п. 1 Правил определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13.02.2006 № 83, Правила регулируют отношения между организацией, осуществляющей эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения, органами местного самоуправления и правообладателями земельных участков, возникающие в процессе определения и предоставления технических условий подключения строящихся, реконструируемых или построенных, но не подключенных объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения (далее - технические условия), включая порядок направления запроса, порядок определения и предоставления технических условий, а также критерии определения возможности подключения.

Как следует из имеющейся практики арбитражных судов (Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 10.10.2012 по делу № А 47-5568/2011) действующим законодательством не предусмотрена обязанность получения технических условий и разрешений на присоединение ранее присоединенного в установленном порядке ресурсопринимающего устройства к сети, в том числе при смене его владельца (купля-продажа).

Комиссия пришла к выводу, что отказ МУП «Ухтаводоканал» от заключения с ООО «Халтинг» договора водоснабжения и водоотведения на основании того, что ООО «Халтинг» не выполнило технические условия, требование о предоставлении разрешительной документации и выполнения технических условий, как условий заключения договора, не обоснованы с точки зрения действующего

законодательства.

Согласно абз. 2 ч. 1 ст. 10 Гражданского кодекса РФ не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Согласно Постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением Арбитражными судами антимонопольного законодательства» исходя из системного толкования положений статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением, необходимо доказать, что хозяйствующий субъект умышленно злоупотребил своими правами, чем причинил вред другим лицам. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Как следует из пояснений, представленных ООО «Халтинг» в материалы антимонопольного дела, отказ МУП «Ухтаводоканал» от заключения договора лишает Общество возможности обосновать перед контролирующими органами свои расходы по водопотреблению, и, следовательно, лишает права на возмещение своих расходов от арендаторов за фактическое пользование ими услуг. Также согласно пояснениям ООО «Халтинг» со стороны МУП «Ухтаводоканал» предпринимались неоднократные попытки отключения от водоснабжения, что подтверждается письмами Предприятия в адрес Общества от 27.05.2013 № 13-06/3629, от 18.06.2013 № 13-07/4165, от 29.08.2013 № 13-06/6086.

Решением Комиссии Коми УФАС России от 26.08.2014 № 02-01/7517 МУП «Ухтаводоканал» признано нарушившим требования пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившееся в экономически или технологически не обоснованном отказе (уклонении) от заключения договора водоснабжения и водоотведения с ООО «Халтинг», в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами

уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами, что повлекло (могло повлечь) ущемление интересов ООО «Халтинг».

Коми УФАС России МУП «Ухтаводоканал» выдано предписание от 12.08.2014 № 02-01/7517 в срок до 10.10.2014 прекратить нарушение требований п. 5 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции и направить в адрес ООО «Халтинг» проект договора водоснабжения и водоотведения.

На момент рассмотрения административного дела № АШ 29-07/15 МУП «Ухтаводоканал» предписание от 12.08.2014 № 02-01/7517 не исполнено.

Вышеуказанные Решение и Предписание по делу № А 03-01/14 были обжалованы МУП «Ухтаводоканал» в Арбитражный суд Республики Коми.

Решением Арбитражного суда Республики Коми по делу № А29-8471/2014 от 18.05.2015 МУП «Ухтаводоканал» в удовлетворении заявленных требований отказано.

В ходе рассмотрения антимонопольного дела № А 03-01/14 Комиссией установлено, что рассматриваемое нарушение стало возможным по причине отсутствия должного контроля за соблюдением Закона о защите конкуренции со стороны директора МУП «Ухтаводоканал» <...> и Е.А.

В соответствии со ст. 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства, в том числе должностные лица коммерческих организаций несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

За совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, должностное лицо несет ответственность, предусмотренную ст. 14. 31 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 2.4. КоАП РФ под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, а также лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица, если законом не установлено иное.

В соответствии с п. 5.1 Устава МУП «Ухтаводоканал» (далее – Устав) руководитель предприятия (директор) является единоличным исполнительным органом, назначенным и освобождаемым от должности Собственником (уполномоченным им органом).

Согласно п. 5.4 Устава руководитель предприятия действует на принципе единоначалия и несет ответственность за последствия своих действий в соответствии с федеральными законами и законами Республики Коми, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и Республики Коми, Уставом и заключенным с ним трудовым договором.

Между Администрацией МО ГО «Ухта» и <...>ой заключен трудовой договор от 04.02.2013 № 6, согласно п. 1.2 которого последний приступает к работе в должности директора с 04.02.2013.

Согласно пунктам 2.1, 2.2 трудового договора директор предприятия является исполнительным органом предприятия и самостоятельно решает все вопросы, связанные с деятельностью предприятия, за исключением вопросов, отнесенных действующим законодательством к ведению иных органов.

В соответствии с п. 2.4.1 трудового договора директор предприятия обязуется добросовестно и разумно руководить предприятием, обеспечивать выполнение установленных для предприятия Администрацией МО ГО «Ухта» основных экономических показателей и осуществлять иные полномочия, отнесенные действующим законодательством, Уставом предприятия и настоящим договором в его компетенцию.

Согласно п. 6.2. трудового договора директор предприятия несет персональную ответственность за состояние производственно-хозяйственной деятельности предприятия.

Как следует из материалов антимонопольного дела № А 03-01/14, в установленный действующим законодательством срок заявка ООО «Халтинг» на заключение договора водоснабжения и водоотведения, полученная МУП «Ухтаводоканал» 09.04.2013, Предприятием не рассмотрена.

Письма МУП «Ухтаводоканал» от 13.06.2013 № 13-07/4022, от 17.07.2013 № 13-07/4863, от 17.10.2013 № 13-02/7382, от 18.06.2013 № 13-07/4165 о невозможности заключить договор водоснабжения и водоотведения с ООО «Халтинг» без разрешительной документации, предоставление которой, как установлено Комиссией, в рассматриваемом случае от заявителя не требовалось, подписаны директором МУП «Ухтаводоканал» <...>ой Е.А.

Бездействие директора МУП «Ухтаводоканал» <...>и Е.А. в части уклонения от заключения договора водоснабжения и водоотведения с ООО «Халтинг» привели к нарушению МУП «Ухтаводоканал» антимонопольного законодательства.

Из вышеизложенного следует, что должностным лицом, ответственным за соблюдение МУП «Ухтаводоканал» применительно к рассматриваемой ситуации норм антимонопольного законодательства Российской Федерации, является директор Предприятия <...>а Е.А.

Согласно ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ в редакции Федерального [закона](#) от 06.12.2011 №

404-ФЗ, действовавшей на начало совершения <...>ой Е.А. административного правонарушения, совершение занимающим [доминирующее положение](#) на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

В соответствии с ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ в редакции Федерального [закона](#) от 02.11.2013 № 285-ФЗ, действующей на дату рассмотрения административного дела № АШ 30-07/15, совершение занимающим [доминирующее положение](#) на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

Согласно ч. 1 ст. 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

В соответствии с ч. 2 ст. 1.7 КоАП РФ закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Часть 2 статьи 14.31 КоАП РФ как в редакции Федерального [закона](#) от 06.12.2011 № 404-ФЗ, действовавшей на дату начала совершения <...>ой Е.А. административного правонарушения, так и в редакции Федерального [закона](#) от 02.11.2013 № 285-ФЗ, действующей на момент рассмотрения дела № АШ 30-07/15 об административном правонарушении, предусматривает административную ответственность должностного лица за указанное административное правонарушение в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет. В связи с чем, должностное лицо - директор МУП «Ухтаводоканал» <...>а Е.А. подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Таким образом, должностное лицо – директор МУП «Ухтаводоканал» <...>а Е.А.

допустил административное правонарушение, выразившееся в совершении МУП «Ухтаводоканал», занимающим доминирующее положение на товарном рынке оказания услуг водоснабжения и водоотведения, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ.

Место совершения правонарушения – город Ухта Республики Коми.

Время совершения правонарушения – с 10.05.2013 по настоящее время.

В соответствии со ст. 4.5 КоАП РФ срок привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства составляет один год со дня совершения правонарушения.

В соответствии с ч. 6 ст. 4.5. КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное ст. 14.31 Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Срок давности привлечения должностного лица - директора МУП «Ухтаводоканал» <...>и Е.А., к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ, не истек (решение по делу № А 03-01/14 изготовлено в полном объеме 26.08.2014).

В силу ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Из материалов дела № АШ 30-07/15 об административном правонарушении усматривается, что <...>а Е.А. совершил рассматриваемое правонарушение в связи с ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Таким образом, вина <...>и Е.А. в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ, является установленной.

В соответствии со статьей 2.9. КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности.

Из положений пункта 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в

судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» следует, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учётом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Статьей 8 Конституции Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

Согласно части 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации не допускается экономическая деятельность, направленная, в том числе на монополизацию.

Правонарушения, предусмотренные статьей 14.31 КоАП РФ, посягают на свободу экономической деятельности путем злоупотребления хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением на соответствующем товарном рынке.

Состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, является формальным и не требует материально-правовых последствий содеянного.

Объективным отражением степени общественной опасности противоправного деяния и, как следствие, потенциальной угрозы охраняемым общественным отношениям служит санкция статьи 14.31 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 1.2 КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе, защита общества и государства от административных правонарушений, предупреждение административных правонарушений.

Совершенное <...>ой Е.А. правонарушение посягает на установленный порядок государственного регулирования в области действий антимонопольного законодательства, что расценивается как наличие реальной существенной угрозы общественным отношениям.

Каких-либо обстоятельств, характеризующих случай нарушения <...>ой Е.А. как исключительный, не установлено.

Оценив фактические обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного <...>ой Е.А. правонарушения, должностное лицо пришло к выводу о том, что в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в отсутствии должной предусмотрительности и пренебрежительном отношении <...>и Е.А. к исполнению

своих обязанностей, обеспечению соблюдения требований пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В связи с изложенным, рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным.

В соответствии с ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Должностное лицо считает возможным учесть в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность <...>и Е.А.: содействие органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении, совершение нарушения впервые, наличие на иждивении несовершеннолетнего ребёнка.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных ст. 4.3 КоАП РФ, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, в ходе рассмотрения дела не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, учитывая характер совершенного <...>ой Е.А. административного правонарушения, личность виновного, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, руководствуясь статьями 4.1, 4.2, ч. 2 ст. 14.31, 23.48, частью 1 статьи 29.9, статьи 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать должностное лицо – директора МУП «Ухтаводоканал» <...>у виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу – директору МУП «Ухтаводоканал» <...>е административное наказание в виде административного штрафа в размере

20 000 (двадцать тысяч) рублей, что является минимальной санкцией для такого рода нарушений.

В соответствии с пунктом 1 статьи 32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного [частью 1.1](#) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса.

Реквизиты для уплаты штрафа:

Отделение НБ Республики Коми БАНКА РОССИИ	БИК	048702001		
Г.СЫКТЫВКАР	Сч. №			
Банк получателя				
ИНН 1101481197	КПП 110101001	Сч. № 40101810000000010004		
УФК ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ (КОМИ УФАС РОССИИ)	Вид оп.	01	Срок плат.	
	Наз. пл.		Очер. плат.	3
Получатель	Код		Рез. поле	
1611160201001600014087701000	0	0	0	0
ШТРАФ ЗА НАРУШЕНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПО ДЕЛУ № _____ ОТ _____ СОГЛАСНО ПОСТАНОВЛЕНИЮ № _____ ОТ _____				

В шестидесятидневный срок со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу <...>е Е.А. представить в Коми УФАС России надлежащим образом заверенную копию документа, свидетельствующего об уплате штрафа.

Согласно части 5 статьи 32.2. КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального

органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель.

В соответствии со статьей 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении (10-дневный срок со дня вручения или получения копии постановления), если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Срок предъявления постановления к исполнению – 2 года.

Заместитель руководителя управления