

РЕШЕНИЕ

19.08.2020

Дело № 073/06/66-456/2020

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя - заместителя руководителя управления – начальника отдела

<...>;

членов - начальника отдела <...>;

- ведущего специалиста-эксперта <...>;

в присутствии -от Администрации МО «Майнский район»:

- <...> (доверенность б/н от 18.08.2020 г.);

рассмотрев дело № 073/06/66-456/2020 по жалобам ООО «Морис», ООО «МД-КОНСАЛТИНГ» (далее - заявители) на положения документации о проведении электронного аукциона № 0168500000620001016 (наименование объекта закупки – «Ремонт асфальтобетонного покрытия с применением метода холодной регенерации (840 м) ул. Интернационала в п. Гимово Майнского района Ульяновской области, (730 м) в с. Карлинское ул. Сельская Майнского района Ульяновской области»; заказчик – Администрация МО «Майнский район» Ульяновской области, уполномоченный орган – Агентство государственных закупок Ульяновской области; начальная (максимальная) цена контракта – 12 828 586,00 руб.; срок окончания подачи заявок – 13.08.2020 в 09 час. 00 мин.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе) в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 5781 от 13.08.2020 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «Морис» на положения документации о проведении электронного аукциона № 0168500000620001016.

Содержание жалобы составило указание на то, что в нарушение части 8 статьи 34 Закона о контрактной системе пункты 8.5 и 8.9 проекта контракта не соответствуют действующему Постановлению Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 г. № 1042.

Вх. № 5776 от 12.08.2020 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «МД-КОНСАЛТИНГ» на положения документации о проведении электронного аукциона № 0168500000620001016.

Содержание жалобы составило указание на то, что в нарушение требований Закона о контрактной системе документация содержит ненадлежащие требования к составу и содержанию первой части заявки, что ограничивает число участников закупки.

Вх. № 5860 от 17.08.2020 г. в Ульяновское УФАС России от уполномоченного органа поступили возражения на жалобу, содержащие указание, в том числе, на следующее.

Приложение № 1 к аукционной документации не содержит показателей товаров, поставляемых при выполнении работ, и предусматривает предоставление в первой части заявки только согласия. Проект контракта разработан в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и Постановления Правительства РФ от 30.08.2017 г. № 1042.

На заседании Комиссии 18.08.2020 г., проводимой в дистанционном режиме, представитель заказчика возражала против доводов жалобы.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 13:45 19.08.2020 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) 05.08.2020 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0168500000620001016, наименование объекта закупки – «Ремонт асфальтобетонного покрытия с применением метода холодной регенерации (840 м) ул. Интернационала в п. Гимово Майнского района Ульяновской области, (730 м) в с. Карлинское ул. Сельская Майнского района Ульяновской области».

В соответствии с протоколом рассмотрения единственной заявки на участие в аукционе № 0168500000620001016-1 от 13.08.2020 г. заявка единственного участника аукциона была признана соответствующей требованиям документации и законодательства, в соответствии с частью 16 статьи 66 Закона о контрактной системе электронный аукцион признан несостоявшимся.

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия приняла решение признать жалобы ООО «Морис» и ООО «МД-КОНСАЛТИНГ» необоснованными, при этом Комиссия исходила из следующего.

1. Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе, за исключением случая, предусмотренного частью 3.1 статьи 66 Закона о контрактной системе, должна содержать:

1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

2) при осуществлении закупки товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг:

а) наименование страны происхождения товара;

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

Аналогичные требования установлены в разделе 3 документации № 0168500000620001016.

Согласно документации № 0168500000620001016 объектом закупки является ремонт асфальтобетонного покрытия с применением метода холодной регенерации (840 м) ул. Интернационала в п. Гимово Майнского района Ульяновской области, (730 м) в с. Карлинское ул. Сельская Майнского района Ульяновской области.

Описание объекта закупки содержится в приложении № 1 к документации и предусматривает выполнение работ в соответствии с ведомостью объемов работ (приложение №3 к документации об электронном аукционе), локальными сметами №4, №5 (Приложение №4 к документации об электронном аукционе), схемой (Приложение №5 к документации об электронном аукционе).

При этом, описание объекта закупки, установленное в приложении № 1 к документации не содержит конкретные показатели товаров, передаваемых заказчику, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе.

Таким образом, первая часть заявки на участие в электронном аукционе, должна содержать только согласие участника электронного аукциона на выполнение работы на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки).

Раздел 3 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в закупке в соответствии с частями 3-6 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и инструкция по её заполнению» документации № 0168500000620001016 содержит общую типовую инструкцию, включающую в себя все варианты заполнения заявок для всех видов работ, услуг и поставки товара.

Учитывая изложенное, жалоба ООО «МД-КОНСАЛТИНГ» является необоснованной.

2. Согласно части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Частью 8 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 г. № 1042 «Об утверждении правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, о внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. № 570 и признании утратившим силу Постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. № 1063» (далее - Постановление № 1042).

В соответствии с пунктом 11 Постановления № 1042 (в действующей редакции) общая сумма начисленных штрафов за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

Согласно пункту 12 Постановления № 1042 (в действующей редакции) общая сумма начисленных штрафов за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

Раздел 4 «Проект контракта» документации № 0168500000620001016 содержит, в том числе, следующие положения:

«8.5. Общая сумма начисленной неустойки (штрафов, пени) за ненадлежащее исполнение Заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

8.9. Общая сумма начисленной неустойки (штрафов, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение Подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта».

Согласно части 1 статьи 330 Гражданского кодекса РФ – «Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения». То есть под неустойкой может пониматься отдельно штраф, отдельно пеня или их сочетание. Вместе с тем, Законом о контрактной системе не установлено ограничений по установлению максимальной суммы начисленных пеней.

Таким образом, изучив проект контракта аукционной документации, Комиссия пришла к выводу о том, что в проекте контракта аукционной документации ответственность заказчика и подрядчика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, установлена в виде, не противоречащем Постановлению № 1042.

Вместе с тем, ООО «Морис» на заседание Комиссии явка представителей не обеспечена, в составе жалобы не представлено документов и сведений, позволяющих прийти к выводу об обратном.

Учитывая изложенное, жалоба ООО «Морис» является необоснованной.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МД-КОНСАЛТИНГ» необоснованной.
2. Признать жалобу ООО «Морис» необоснованной.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.