

Заказчик:

Управление федеральной службы
по надзору в сфере защиты прав
потребителей и благополучия
человека по Вологодской области

160012, г. Вологда, ул. Яшина, д. 1А

tu-rpn@vologda.ru

Заявитель:

ООО «АСВЭЛ-КОНСАЛТ»

644007, г. Омск, ул. 5-я Северная,
д. 197/1, к. 22

asvel-consult@mail.ru

Оператор электронной площадки:

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

119435, г. Москва, Большой
Саввинский переулок, дом 12,
строение 9

ko@sberbank-ast.ru

РЕШЕНИЕ № 04-11/221-17

«23» августа 2017 г.
Вологда

г.

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области в составе:

Осипова С.В. – председатель комиссии, временно исполняющий обязанности руководителя Управления,

Сучкова О.Н. – член комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок;

Пресновой Е.Д. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок;

при участии представителей Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Вологодской области (далее – Заказчик) Лукьяновой М.Р. по доверенности от 22.08.2017, Корляковой Л.Н. по доверенности от 22.08.2017, Архиповой С.С. по доверенности от 22.08.2017,

в отсутствие представителя ООО «АСВЭЛ-КОНСАЛТ» (далее – Заявитель), уведомлен надлежащим образом,

рассмотрев жалобу Заявителя на документацию при проведении электронного аукциона № 0130100007717000083 на капитальный ремонт объекта культурного наследия федерального значения «Жилой дом Попова», в соответствии со ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области поступила жалоба от Заявителя на документацию при проведении электронного аукциона № 0130100007717000083 на капитальный ремонт объекта культурного наследия федерального значения «Жилой дом Попова», противоречащую Закону о контрактной системе.

В жалобе содержится 4 довода.

1. В документации об электронном аукционе установлено требование к участникам аукциона о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг, являющихся объектом закупки, в том числе предоставления документов подтверждающих соответствие таких требований:

- «Действующая лицензия на право осуществления деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, выданной уполномоченным государственным органом на виды выполняемых работ, соответствующих предмету аукциона в электронной форме».

Конкретный пункт Перечня работ, составляющих деятельность по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 19.04.2012 № 349 «О лицензировании деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации» (далее – Перечень) в Документации отсутствует, что нарушает п. 2 ч. 1 ст. 64, п. 6 ч. 5 ст. 63 Закона о контрактной системе.

2. В нарушение п. 1 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе Заказчиком установлены требования к описанию участниками закупок в составе заявок химического состава и (или) компонентов товара:

- Позиция № 10 подраздела 2 «Требования к товарам, используемым при выполнении работ по ремонту административного здания Управления Роспотребнадзора по Вологодской области, расположенного по адресу: Вологодская область, г. Великий Устюг, ул. Красноармейская, д. 1» Технической части - раздел III Документации об электронном аукционе (далее – Техническая часть): «Содержание хлоропренового каучука, % - 18,0-22,0. Содержание летучих компонентов по массе, % – не более 45»;

- Позиция № 18 Технической части: «Содержание в составе сухого вещества – не менее 57%. Доля активной субстанции к полному объему сухого вещества – не менее 69%. Доля хлорида натрия в общем объеме сухого вещества – 21%. Содержание влаги в продукте – не более 12%»;

- Позиция № 76 Технической части: «Содержание активных СаО+MgO, % по массе - 30-32%».

Аналогичные требования к химическому составу и (или) компонентов товара, используемого при изготовлении товара, установлены по ряду иных позиций Технической части.

3. Заказчиком установлены неисполнимые требования к материалам, которые не позволяют участникам закупки подготовить первую часть заявки на участие в аукционе:

- по позиции № 5 Технической части «Краска масляная МА-25» Заказчиком установлено:

«Краска масляная МА-25 должна соответствовать требованиям ГОСТ 10503-714. Твердость пленки по маятниковому прибору М-3, условные единицы - не менее 0.45».

Согласно документации товар должен соответствовать ГОСТ 10503-714 «Краски масляные, готовые к применению. Технические условия» (далее – ГОСТ 10503-714).

Однако, согласно пункту 2.4 ГОСТ 10503-714 и Таблице 2 масляная краска

марки МА-25 имеет твердость плёнки по маятниковому прибору М-3 установленного значения:

| <i>Краска</i> | <i>белила титановые</i> | <i>краски цветные</i> |
|--|-------------------------|-----------------------|
| <i>Марка краски</i> | <i>МА-25</i> | <i>МА-25</i> |
| <i>Твердость пленки, условные единицы, не менее, по маятниковому прибору М-3</i> | <i>0,13</i> | <i>0,10</i> |

Таким образом, участникам закупки, в том числе Заявителю не предоставляется возможным указать соответствие товара, с требуемым параметром твердости пленки по маятниковому прибору М-3 не менее 0,45 у.е., ГОСТу 10503-714.

Аналогичное неисполнимое требование относительно параметра твердости пленки по маятниковому прибору М-3 установлено по позиции № 7 Технической части «Краска внутренних работ МА-25 для пола желто-коричневая, красно-коричневая».

По позиции № 51 Технической части «Бруски обрезные хвойных пород», Заказчиком установлено, в том числе: «Качество брусков должно соответствовать требованиям ГОСТ 8486-86. Размеры: длина - 4-6,5 м; ширина – 75-150 мм; толщина – 150 мм и более».

Однако, в соответствии с ГОСТ 8486-86 «Пиломатериалы хвойных пород. Технические условия» пиломатериалы разделяют на обрезные, необрезные, доски, бруски и брусья. Термины и определения - по ГОСТ 18288.

В соответствии с ГОСТ 18288 брусок – это пиломатериал толщиной до 100 мм и шириной не более двойной толщины.

Таким образом, участникам закупки, в том числе Заявителю не предоставляется возможным указать соответствие товара, с требуемым параметром толщины бруска 150 мм и более, ГОСТу 8486-86.

Вышеуказанные требования Заказчика обязывают участников закупки указывать в заявке на участие показатели товара, несоответствующие требованиям государственных технических стандартов. При этом наличие в заявке участника показателей, несоответствующих требованиям стандартов, обязывает Заказчика отклонить такую заявку за предоставление недостоверных сведений (ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе).

4. В нарушение ч. 3 ст. 96 Закона о контрактной системе Заказчик ограничил право участников закупки на самостоятельный выбор способа обеспечения

исполнения контракта:

П. 9.1 Проекта контракта – раздел IV Документации срок действия контракта установлен следующим образом:

«Настоящий Контракт считается заключенным с момента подписания Сторонами и действует до полного выполнения сторонами своих обязательств».

Указанная формулировка окончания срока действия контракта не позволяет определить срок окончания действия контракта, поскольку его наступление поставлено в зависимость от события, относительно которого неизвестно, произойдет оно или нет.

Таким образом, срок окончания действия контракта не определен, что исключает возможность предоставления банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения контракта, соответствующей требованиям, установленным ч. 3 ст. 96 Закона о контрактной системе и документации об аукционе.

Как следует из п. 9.1 проекта контракта, предусмотрено, что действие контракта связано с моментом его заключения (начало действия контракта) и до выполнения сторонами всех обязательств (окончание действия контракта), т.е. окончание срока действия контракта напрямую зависит от воли и действий сторон контракта. Данное событие (до выполнения сторонами всех обязательств) не обладает качеством неизбежности наступления, оно не может определять окончание течения срока, в том числе и срока действия контракта.

Предусмотренные статьей 1 проекта контракта сроки выполнения работ, не могут учитываться участником закупки, в качестве срока действия контракта для целей предоставления надлежащего обеспечения исполнения контракта в виде банковской гарантии, срок действия которой, должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц. Сроки выполнения работ и срок действия контракта не являются тождественными и могут не совпадать (Постановление Восемнадцатого Арбитражного апелляционного суда г. Челябинск по делу № А76-11597/2014 от 07.10.2014).

Учитывая изложенное, вышеуказанное ограничение существенно влияет на результаты определения поставщика, поскольку принять участие в аукционе могут лишь те участники, которые могут предоставить обеспечение исполнения контракта путем внесения денежных средств на счет Заказчика.

На заседании Комиссии по контролю в сфере закупок представители Заказчика не согласились с доводами жалобы, просили признать ее необоснованной.

Комиссия по контролю в сфере закупок, рассмотрев материалы, пришла к

следующему выводу.

31.07.2017 Заказчик опубликовал в единой информационной системе (далее – ЕИС) извещение о проведении электронного аукциона № 0130100007717000083 на капитальный ремонт объекта культурного наследия федерального значения «Жилой дом Попова».

1. В соответствии с Перечнем, в состав работ, составляющих деятельность по сохранению объектов культурного наследия входят:

«1. Разработка проектной документации по консервации, ремонту, реставрации, приспособлению и воссозданию объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации.

2. Разработка проектной документации по инженерному укреплению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации.

3. Реставрация и воссоздание наружных и внутренних декоративно-художественных покрасок.

4. Реставрация, консервация и воссоздание штукатурной отделки.

5. Реставрация, консервация и воссоздание архитектурно-лепного декора.

6. Реставрация, консервация и воссоздание поверхности из искусственного мрамора.

7. Ремонт, реставрация и воссоздание кровель.

8. Ремонт, реставрация и воссоздание металлических конструкций.

9. Ремонт, реставрация и воссоздание оконных и дверных приборов.

10. Ремонт, реставрация, консервация и воссоздание деревянных конструкций и деталей.

11. Реставрация и воссоздание резьбы по деревянным конструкциям.

12. Реставрация и воссоздание паркетных полов.

13. Ремонт, реставрация и консервация ограждающих конструкций и распорных систем.

14. Ремонт, реставрация, консервация и воссоздание оснований и фундаментов.

15. Ремонт, реставрация, консервация и воссоздание кладок, конструкций.

16. Реставрация, консервация и воссоздание мебели.

17. Реставрация, консервация и воссоздание резьбы по дереву.
18. Реставрация, воссоздание и консервация тканей, гобеленов и ковров.
19. Реставрация и воссоздание осветительных приборов.
20. Реставрация и воссоздание деталей из черного и цветных металлов.
21. Реставрация и воссоздание позолоты.
22. Реставрация и воссоздание керамического декора.
23. Реставрация и воссоздание мозаики.
24. Реставрация и воссоздание янтарного набора.
25. Реставрация и воссоздание графики.
26. Реставрация, консервация и воссоздание монументальной живописи.
27. Реставрация, консервация и воссоздание станковой живописи.
28. Реставрация, консервация и воссоздание скульптуры.
29. Реставрация и воссоздание исторического ландшафта и произведений садово-паркового искусства.
30. Приспособление инженерных систем и оборудования.
31. Приспособление систем электрообеспечения.»

В соответствии с п. 6 ч. 5 ст. 63 Закона о контрактной системе Заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в ст. 42 Закона о контрактной системе, указывается требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 (при наличии таких требований) ст. 31 Закона о контрактной системе, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) ст. 31 Закона о контрактной системе.

Общая формулировка в Документации требуемого документа в составе заявки «Действующая лицензия на право осуществления деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, выданной уполномоченным государственным органом на виды выполняемых работ, соответствующих предмету аукциона в электронной форме» не дает участнику конкретной информации и не позволяет определить достоверно и определенно возможность своего участия в закупке.

Таким образом, Заказчиком нарушен п. 1 ч. 1 ст. 31, п. 6 ч. 5 ст. 63 Закона о контрактной системе, первый довод жалобы обоснован.

2. Комиссия УФАС, обратившись к Технической части, удостоверилась в наличии требований к описанию участниками закупки в составе своих заявок на участие в аукционе помимо конкретных показателей товаров, используемых при выполнении работ, сведений о химическом составе и компонентах товара по ряду позиций. Значения данных показателей становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства. Соответственно, указанные требования приводят к ограничению количества участников закупки, поскольку Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки при заполнении заявки иметь в наличии товар для представления подробных сведений.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе:

1. Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Письмом от 01.07.2016 № ИА/44536/16 ФАС России указывает, что при установлении заказчиком в документации, извещении о закупке требований к описанию участниками закупки товаров следует учесть, что [Закон](#) о контрактной системе не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с чем требования заказчика подробно

описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке (п. 3 данного Письма).

Вышеуказанная позиция поддержана в решении Верховного суда Российской Федерации от 09.02.2017 № АКПИ16-1287.

Таким образом, действия Заказчика не соответствуют п. 1 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе. Второй довод жалобы признается обоснованным.

3. При описании характеристики материалов:

- масляной краски МА-25 - установлены требования соответствия ГОСТ 10503-714 показатель твердости пленки по маятниковому прибору М-3 указан «не менее 0,45», что превышает показатель ГОСТа. На состав масляной краски влияют множество факторов, благодаря которым образуется тот или иной тип защитной поверхности. К ним можно отнести: пигменты, растворители, наполнители, разнообразные добавки и компоненты. В зависимости от связующих, меняется химический состав краски. Так, к примеру, можно выделить следующие разновидности красящего вещества: силиконовые, масляные, алкидные, вододисперсионные, акриловые и так далее. Связующие являются самыми важными компонентами, от использования которых меняются физико-механические свойства лакокрасочной продукции: износостойкость, эластичность, пленкообразование, скорость высыхания и другое.

Как пояснили представители Заказчика, на официальных сайтах производителей указан данный показатель 0,45.

По позиции № 51 «бруски обрезные хвойных пород» - в Технической части указано, что качество пиломатериалов должно соответствовать требованиям ГОСТ 8486-86 (трещины, покоробленность и так далее).

Размер брусков обрезных хвойных пород указан в Локальном ресурсном сметном расчете к локальной смете № 2 позиция 118, произведенном проектной организацией: «бруски обрезные хвойных пород длиной 4-6,5 м, шириной 75-150 мм, толщиной 150 мм и более, II сорта».

Локальная смета составлена на основании сборников территориальных единичных расценок на ремонтно-строительные работы (ТЕРр-2001) в редакции 2014 года (ТЕРр58-18-3 «Смена обрешетки с прозорами: из брусков толщиной 50 мм и выше»).

Таким образом, третий довод жалобы признается необоснованным.

4. В Проекте контракта указано:

- п. 1.4. «Сроки выполнения работ: 75 календарных дней со дня заключения Контракта. Время проведения работ Подрядчик согласовывает с Заказчиком согласно графику выполнения работ (Приложение № 3 к Контракту).»

- п. 2.2. «Оплата выполненных работ осуществляется путем безналичного перечисления денежных средств на расчетный счет Подрядчика в течение 30 (Тридцать) дней со дня подписания Сторонами Акта о приемке выполненных работ (форма № КС-2), Справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма № КС-3) и при условии предоставления Подрядчиком Заказчику счета, счета-фактуры, исполнительной документации (на полностью законченные виды работ), оформленных в соответствии с законодательством Российской Федерации.»

- п. 8.1. «Исполнение обязательств по настоящему Контракту обеспечивается безотзывной банковской гарантией или передачей Заказчику в залог денежных средств».

Согласно п. 3 ст. 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям ст. 45 Закона о контрактной системе, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

У Исполнителя имеется возможность самостоятельно рассчитать срок действия банковской гарантии исходя из момента полного исполнения обязательств сторонами.

Таким образом, четвертый довод жалобы необоснован.

Комиссия по контролю в сфере закупок, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 №

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АСВЭЛ-КОНСАЛТ» частично обоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим п. 1 ч. 1 ст. 31, п. 1 ч. 1 ст. 33, п. 6 ч. 5 ст. 63, п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.
3. Выдать предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 04-11/221-17

23 августа 2017 г.
Вологда

г.

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области в составе:

Осипова С.В. – председатель комиссии, временно исполняющий обязанности руководителя Управления,

Сучкова О.Н. – член комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок;

Пресновой Е.Д. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок;

на основании решения № 04-11/221-17 от 28 августа 2017 года, принятого по итогам рассмотрения жалобы ООО «АСВЭЛ-КОНСАЛТ» на документацию при проведении электронного аукциона № 0130100007717000083 на капитальный ремонт объекта культурного наследия федерального значения «Жилой дом Попова»,

предписывает:

1. Аукционной комиссии отменить Протокол рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 22.08.2017.
2. Заказчику внести изменения в документацию с учетом принятого решения.
3. Оператору электронной площадки обеспечить техническую возможность для исполнения предписания.
4. Аукционной комиссии, Заказчику исполнить предписание в срок до 05 сентября 2017 года.
5. Заказчику сообщить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области об исполнении предписания в срок до 06 сентября 2017 года.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель

С.В. Осипов

Члены комиссии

О.Н. Сучков

Е.Д. Преснова