

РЕШЕНИЕ № 144-Т/2015

по результатам рассмотрения жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров

26 мая 2015 г.
Краснодар

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов (далее – Комиссия) в составе:

Заместитель председателя комиссии:

Оберемок В.В. – заместитель руководителя управления,

Члены Комиссии:

Крамаренко Е.В. – начальник отдела контроля органов власти;

Камалова А.А. - главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти,

рассмотрев жалобу ИП М (далее - Заявитель) на действия Муниципального унитарного предприятия благоустройства и хозяйственного обеспечения муниципального образования город-курорт Геленджик (ул. г. Геленджик, 353475) (далее – Заказчик) при организации и проведении запроса котировок на выполнение работ по оценке рыночной стоимости земельных участков, получению положительных экспертных заключений СРО оценщиков на отчеты об оценке рыночной стоимости земельных участков и участию в заседаниях комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости (извещение № 31502322643, опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru), в отсутствие надлежаще уведомленного Заявителя, в присутствии представителей Заказчика: К. (доверенность № б/н от 25.05.2015), А. (доверенность № б/н от 25.05.2015),

УСТАНОВИЛА:

В Краснодарское УФАС России поступила жалоба ИП М на действия Муниципального унитарного предприятия благоустройства и хозяйственного обеспечения муниципального образования город-курорт Геленджик (ул. , д. 2, г. Геленджик, 353475) при организации и проведении запроса котировок на выполнение работ по оценке рыночной стоимости земельных участков, получению положительных экспертных заключений СРО оценщиков на отчеты об оценке рыночной стоимости земельных участков и участию в заседаниях комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости (извещение № 31502322643, опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru).

Информация о поступлении жалобы размещена на официальном сайте Краснодарского УФАС России по адресу: <http://www.krasnodar.fas.gov.ru>.

Рассмотрение жалобы состоялось 26.05.2015 в 15-00 часов по адресу: г. Краснодар, ул. Коммунаров, 235, ком. 1.

Заявитель жалобы указал, что документация по проведению запроса котировок содержит требования ограничивающие конкуренцию.

Заказчик считает жалобу Заявителя необоснованной и указывает, что выполнил все требования законодательства при проведении запроса котировок в полном объеме. Указанные в жалобе недостатки не существенны и не могут привести к ограничению конкуренции.

Так, в соответствии с ч. 5 ст. 3 Федерального Закона № 223-ФЗ от 18.07.2011 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», п. 1.3 документации по запросу котировок ограничения на участие индивидуальных предпринимателей не устанавливает.

В соответствии п. 2.1 Закупочной документации по проведению открытого запроса котировок на выполнение работ по оценке рыночной стоимости земельных участков, получению положительных экспертных заключений СРО оценщиков на отчеты об оценке рыночной стоимости земельных участков и участию в заседаниях комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости: «Дополнительную информацию по предмету запроса котировок можно получить на официальном сайте, создав запрос на разъяснение, не позднее срока окончания подачи заявок», однако в адрес МУП «БХО» запрос на разъяснение закупочной документации со стороны Заявителя не поступало.

В подпункте 3 пункта 1.1 Проекта договора указано: «Оказать юридические услуги в Арбитражном суде РБ», данное указание является технической ошибкой, т.к. далее по тексту указано: «в Арбитражном суде Краснодарского края».

Также в проекте договора указано на обязанность представлять интересы заказчика в суде и нет обязанности представлять интересы заказчика в комиссии по рассмотрению споров об оспаривании кадастровой стоимости, однако представление интересов в государственных органах как указано в техническом задании подразумевает представление интересов как в судебных органах, так и в комиссии по рассмотрению споров об оспаривании кадастровой стоимости. В

связи с тем, что объем услуг, подлежащих выполнению, указан в техническом задании, этот пункт имеет равную юридическую силу, т.к. является неотъемлемой частью договора.

Комиссия Краснодарского УФАС России, изучив представленные материалы и пояснения сторон, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее.

Согласно части 5 статьи 3 Федерального Закона № 223-ФЗ от 18.07.2011 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», участником закупки может быть любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе, индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки, которые соответствуют требованиям, установленным заказчиком в соответствии с положением о закупке.

В пункте 1.3. Документации по проведению запроса котировок указано, что принять участие в них может только юридическое лицо, далее, в пункте 6 указан перечень документов, который необходимо предоставить участнику закупки.

Данные положения сформулированы таким образом, что Заявитель как индивидуальный предприниматель, оказывающий на профессиональной основе оценочные услуги, не может принять участие в них, так как не имеет возможности предоставить выписку из ЕГРЮЛ, свидетельство о внесении записи в ЕГРЮЛ, свидетельство о постановке на учет юридического лица в налоговом органе, свидетельство о регистрации юридического лица и Устав.

Кроме того, в соответствии пунктом 7.1.2 Документации в заявку на участие необходимо включить сведения о наличии в штате не менее двух специалистов-оценщиков, сдавших единый квалификационный экзамен на эксперта-оценщика.

В подпункте 3 пункта 1.1. проекта договора изложена обязанность Исполнителя оказать юридические услуги в Арбитражном суде РБ по признанию кадастровой стоимости земельных участков с кадастровыми номерами указанных в п. 1.1. гр. 1 равной их рыночной стоимости (консультирование, сбор и правовой анализ документов, составление искового заявления, представительство в суде).

Также, закупка проводится в целях оказания услуг по оценке, проведению экспертизы и представлению Заказчика в комиссии по рассмотрению споров о кадастровой стоимости, что соответствует техническому заданию и закупочной документации. В них имеется обязанность исполнителя представлять Заказчика в комиссии по рассмотрению споров об оспаривании кадастровой стоимости и не указано

про предоставление интересов в суде.

Вместе с тем, в проекте договора наоборот, указано на обязанность представлять интересы Заказчика в Арбитражном суде РБ, и нет обязанности

представлять интересы Заказчика в комиссии по рассмотрению споров об оспаривании кадастровой стоимости. На заседании комиссии Краснодарского УФАС России представитель Заказчика пояснил, что аббревиатура: «Арбитражный суд РБ», является технической ошибкой и надо считать: «Арбитражный суд РФ».

Таким образом, Комиссия Краснодарского УФАС России пришла к выводу о том, что требование Заказчика к участникам проводимого запроса котировок о принадлежности к юридическим лицам, ограничивает конкуренцию, так как и индивидуальные предприниматели не имеют возможности предоставить заявку с приложением требуемых документов.

Извещением об отказе от проведения закупки, опубликованным на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 21.05.2015, Муниципальное унитарное предприятие благоустройства и хозяйственного обеспечения муниципального образования город-курорт Геленджик отказалось от проведения запроса котировок на выполнение работ по оценке рыночной стоимости земельных участков, получению положительных экспертных заключений СРО оценщиков на отчеты об оценке рыночной стоимости земельных участков и участию в заседаниях комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости.

На основании вышеизложенного, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП М (вх. № 1939 от 15.05.2015) на действия Муниципального унитарного предприятия благоустройства и хозяйственного обеспечения муниципального образования город-курорт Геленджик (ул. Вильямса, д. 2, г. Геленджик, 353475) при организации и проведении запроса котировок на выполнение работ по оценке рыночной стоимости земельных участков, получению положительных экспертных заключений СРО оценщиков на отчеты об оценке рыночной стоимости земельных участков и участию в заседаниях комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости (извещение № 31502322643, опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru), обоснованной.

2. Предписание не выдавать в виду отказа Заказчика от проведения запроса котировок.

Заместитель председателя Комиссии:

В.В. Оберемок

Члены Комиссии:

Е.В. Крамаренко

А.А. Камалова

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.