

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 077/04/7.32.3-5007/2022

об административном правонарушении

г. Москва

Резолютивная часть постановления оглашена «13» апреля 2022 г.

В полном объеме постановление изготовлено «14» апреля 2022 г.

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее - Московское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 29.03.2022 и материалы дела № 077/04/7.32.3-5007/2022 об административном правонарушении в отношении юридического лица - ГУП «Центр управления городским имуществом» (ГУП «ЦУГИ») (ИНН 7705059380, КПП 772201001, ОГРН 1037700022975, дата регистрации 14.01.2003, адрес регистрации: г. Москва, ул. 5-я Кабельная, д. 12, стр. 6) по факту совершения действий, образующих признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 8 ст. 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в присутствии представителя ГУП «ЦУГИ» <...> (дов. от 29.12.2021 № Цд77/21), посредством видеоконференц-связи с использованием программного обеспечения TrueConf,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения процедуры торгов и порядка заключения договоров 12.05.2021 дела № 077/07/00-7426/2021 по жалобе ООО «Пож-Проект Сервис» (далее также - Заявитель) в действиях ГУП «ЦУГИ» (далее также - Заказчик) установлено нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при проведении 2022-22159 2 запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по проектированию систем автоматической пожарной сигнализации (АПС) и систем оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре (СОУЭ) в зданиях, расположенных по адресу: г. Москва, пер. 1-й Казачий, д. 6, строения 1, 2, 3, 4, 5 (реестровый № 32110143070) (далее - Закупка). Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок от 14.04.2021 заявка Заявителя отклонена от участия в связи с наличием в заявке недостоверных сведений, а именно: «в составе заявки участника содержатся сведения о сотруднике <...>, при этом в представленном трудовом договоре содержатся недействительные паспортные данные (при осуществлении проверки достоверности сведений по списку недействительных российских паспортов на сайте МВД России <http://сервисы.гувм.мвд.рф> получены сведения о том, что данный паспорт «Не действителен (ИСТЕК СРОК ДЕЙСТВИЯ)»». Согласно подпунктам 5, 11 пункта 20 Информационной карты в состав заявки должны входить в том числе сведения о квалификации участника закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом договора, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации по Форме 5, Форме 5.1 Раздела 6. «Образцы форм документов, включаемых в заявку на участие в запросе предложений», а

также документы, предоставляемые участником закупки в подтверждение соответствия критериям (показателям), указанным в Приложении № 2 к Разделу 3. «Информационная карта запроса предложений». В соответствии с порядком оценки по показателю «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг» оценивается предложение участника по количеству сотрудников, состоящих в штате организации и/или привлекаемых на основании договора гражданско-правового характера, имеющих высшее профессиональное образование с присвоением квалификации «инженер» и (или) «главный инженер» по специальности в области проектирования инженерных слаботочных систем и дополнительное профессиональное образование (повышение квалификации или переподготовки) по курсам/программам/направлениям в области проектирования инженерных слаботочных систем, а именно: инженер-проектировщик. Подтверждается следующими документами: -копия (копии) трудовых книжек и (или) трудовых договоров, гражданскоправовых договоров, копия (копии) дипломов и документов, подтверждающих прохождение повышения квалификации (переподготовки); -заполненной формой 5.1 «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ». Заявителем в составе заявок на участие в Закупке представлены сведения о трудовых ресурсах, предлагаемых для выполнения работ по Форме 5.1, в том числе о сотруднике <...> Заявитель с указанным основанием отклонения заявки не согласился, пояснив, что <...> является действующим сотрудником Общества. При этом срок действия паспорта истек 20.11.2017, в то время как трудовой договор был заключен 07.07.2017, то есть на основании действующих документов. На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что пунктом 2.7.6.5 Закупочной документации участник процедуры закупки, подавший заявку, не допускается Закупочной комиссией к участию в закупке в случае наличия в составе заявок участника процедуры закупки недостоверной информации, в том числе в отношении его квалификационных данных. Таким образом, по мнению, Заказчика, учитывая данные сайта МВД России, Заявителем представлены недостоверные сведения о паспортных данных сотрудника Общества, что является основанием для отклонения заявки. Комиссия оценила доводы Заказчика критически ввиду следующего. При рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны лицом, сомневающимся в достоверности таких сведений. При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения, несоответствующие действительности. В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под несоответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. При этом в настоящем случае спорный трудовой договор от 07.07.2017 № 80, заключенный с сотрудником Общества, является действительным, поскольку доказательств иного в материалы дела не представлено. Более того, Заказчиком не приведено аргументов, на основании каких положений действующего законодательства сотрудники Общества обязаны уведомлять работодателя об изменении паспортных данных, а последний, в свою очередь, обязан заключать соответствующие дополнительные соглашения к трудовым договорам. Также Комиссия считает необходимым отметить, что

Заказчик не уполномочен давать правовую оценку действительности документов, правильности их оформления с точки зрения трудового законодательства, поскольку указанных функции относятся к компетенции уполномоченных государственных органов. Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что для принятия решения о наличии в той или иной заявке недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства. При таких обстоятельствах, каких-либо оснований сомневаться в достоверности представленных в ней сведений у Заказчика не имелось, неопровержимыми доказательствами недостоверности таких сведений последний не располагал. Таким образом, у Заказчика отсутствовали правовые основания для принятия решения об отклонении заявки Заявителя от дальнейшего участия в Закупке. Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. При этом по аналогичным основаниям от дальнейшего участия отклонены 6 заявок из 10, что, безусловно, свидетельствует об ограничении конкуренции. Резюмируя изложенное, Комиссия приходит к выводу о том, что действия Заказчика, выразившие в отклонении заявок по оспариваемому обстоятельству, являются неправомерными, поскольку не соответствуют принципам, закрепленным в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках. Таким образом, действия ГУП «ЦУГИ», нарушающие п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, выразившиеся в неправомерном отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке, образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ). Место совершения административного правонарушения: г. Москва, ул. 5-я Кабельная, д. 12, стр. 6. Время совершения административного правонарушения: 14.04.2021. В соответствии с частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ предъявление требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к покупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей. Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Вина ГУП «ЦУГИ» выражается в том, что у организации имелась возможность для исполнения требований законодательства в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц. Вместе с тем, ГУП «ЦУГИ» не были приняты все зависящие от него меры по их исполнению. Доказательств обратного должностным лицом антимонопольного органа не установлено. При рассмотрении дела об административном правонарушении представитель ГУП «ЦУГИ» факта совершения

правонарушения не отрицал, пояснил, что выданное Комиссией Московского УФАС России предписание исполнено своевременно и в полном объеме, по результатам повторного проведения процедуры закупки победителем было признано иное лицо, а Заявитель занял по результатам подведения итогов закупки лишь 9-е место, в связи с чем просил прекратить производство по делу на основании ст. 2.9 КоАП РФ в связи с малозначительностью совершенного правонарушения или заменить административный штраф на предупреждение, а также поддержал доводы, изложенные в письменном ходатайстве, направленном в Московское УФАС России до рассмотрения дела об административном правонарушении. Отклоняя указанное ходатайство, должностное лицо антимонопольного органа исходит из следующего. В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений п. 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. В рассматриваемом случае в действиях Заказчика установлено нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, которое образует самостоятельный состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ. При этом, установлены все элементы состава административного правонарушения: субъекта, объекта, объективной стороны, субъективной стороны. Кроме того, факт исполнения ГУП «ЦУГИ» предписания не отменяет собой факта нарушения в результате действий Заказчика прав и законных интересов Заявителя, выразившихся в лишении его возможности реализовать свое законное право являться участником закупки независимо от результатов проведения последней. Таким образом, на основании вышеизложенного, с учетом всех обстоятельств дела в их совокупности и взаимосвязи должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для того, чтобы посчитать допущенное ГУП «ЦУГИ» правонарушение малозначительным и применить в рамках рассмотрения настоящего дела положения ст. 2.9 КоАП РФ. В соответствии с ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ, некоммерческим организациям, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а

также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи. Согласно ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба. В соответствии с ч. 1 ст. 113 Гражданского кодекса Российской Федерации унитарным предприятием признается коммерческая организация, не наделенная правом собственности на закрепленное за ней собственником имущество. Должностным лицом антимонопольного органа установлено, что ГУП «ЦУГИ» не является субъектом малого и среднего предпринимательства. В связи с изложенным должностное лицо антимонопольного органа приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для замены административного штрафа на предупреждение. Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность. Обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность ГУП «ЦУГИ», должностным лицом административного органа не установлено. Санкцией ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ предусмотрено наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей. С учетом всех обстоятельств дела должностное лицо антимонопольного органа полагает возможным назначить ГУП «ЦУГИ» административное наказание в минимальном размере, предусмотренном санкцией ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ, а именно в виде административного штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей 00 коп. Руководствуясь частью 8 статьи 7.32.3, статьями 4.1- 4.2, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо - ГУП «Центр управления городским имуществом» (ГУП «ЦУГИ») (ИНН 7705059380, КПП 772201001, ОГРН 1037700022975, дата регистрации 14.01.2003, адрес регистрации: г. Москва, ул. 5-я Кабельная, д. 12, стр. 6) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ. 2. Назначить ГУП «ЦУГИ» административное наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) руб. 00 копеек. В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме. Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть

уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ. В силу указанных положений КоАП РФ лицо, привлеченное к административной ответственности, обязано исполнить обязательство по уплате штрафа за совершенное правонарушение самостоятельно. Законодательством Российской Федерации не установлена возможность уплаты неналоговых платежей иным лицом за лицо, в обязанность которого входит уплата данных платежей. В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации администратор доходов бюджета осуществляет бюджетные полномочия по начислению, учету и контролю за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью осуществления платежей в бюджет, пеней и штрафов по ним, а также принимает решение о возврате излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет, пеней и штрафов, и представляет поручение в орган Федерального казначейства для осуществления возврата в порядке, установленном Министерством финансов Российской Федерации. На основании вышеизложенного, в случае уплаты административного штрафа не являющимся обязанным в соответствии с настоящим постановлением уплатить штраф лицом, Московским УФАС России будет осуществлен возврат указанного платежа плательщику как излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет. В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд субъекта Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам: Получатель: ИНН 7706096339 КПП 770101001 УФК по г. Москве (Московское УФАС России, л/с 04731324890) ОКТМО 45375000 Банк получателя: ГУ БАНКА РОССИИ ПО ЦФО//УФК ПО Г.МОСКВЕ Номер банковского счета 40102810545370000003 Номер казначейского счета 03100643000000017300 БИК 004525988 КБК: 16111601071019000140 УИН: 16100500000001354606 Назначение платежа: Административный штраф по делу № 077/04/7.32.3-5007/2022 об административном правонарушении В трехдневный срок со дня уплаты штрафа юридическому лицу надлежит представить в Московское УФАС России копии платежных документов. В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении указанного срока, материалы постановления о привлечении к административной ответственности направляются в Федеральную службу судебных приставов для принудительного взыскания суммы штрафа. Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа. В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в арбитражный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления. Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя <...>