

РЕШЕНИЕ № 08-01-24

5 февраля 2016 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - и.о. зам. руководителя управления, председатель
Комиссии;
Студеникин Д.Е. - главный-специалист-эксперт отдела контроля закупок,
член Комиссии;
Соловьёв А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член
Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «СпецУниверсал»,
уведомлено надлежащим образом,

в присутствии представителя ГКУ НСО «УКС»: «...» (по доверенности),

в присутствии представителей Министерства строительства Новосибирской
области: "...." (по доверенности), «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «СпецУниверсал» на действия Министерства
строительства Новосибирской области и ГКУ НСО «УКС» при проведении
электронного аукциона на выполнение подрядных работ по завершению
строительства объекта "Строительство детского сада в
с. Толмачево Новосибирского района" (извещение № 0151200006015000484),
начальная (максимальная) цена контракта 26 799 994,47 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «СпецУниверсал» с жалобой на
действия Министерства строительства Новосибирской области и ГКУ НСО «УКС»
при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по
завершению строительства объекта "Строительство детского сада в
с. Толмачево Новосибирского района" (извещение № 0151200006015000484).

Суть жалобы заключается в следующем. Податель жалобы указывает, что ООО
«СпецУниверсал» отказали в допуске к участию в электронном аукционе по
основаниям, указанным в ч. 4 ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

ООО «СпецУниверсал» по позиции 15 заявки предлагает к использованию
керамическую плитку, соответствующую ГОСТ 6787-2001, положениями п. 5.3. ГОСТ
6787-2001 регламентировано, что на монтажной поверхности каждой плитки
должен быть товарный знак предприятия-изготовителя, маркировка должна быть
отчетливой и содержать наименование, товарный знак и адрес предприятия-
изготовителя. В свою очередь заявка ООО «СпецУниверсал» не содержит
указание на товарный знак (его словесное обозначение), что не соответствует
требованиям пп. б) п. 3) ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ и п. 11.1.1. документации об

электронном аукционе.

ООО «СпецУниверсал» мотивирует жалобу тем, что указанная норма закона о контрактной системе пп. б) п. 3) ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, безусловно, предусматривает возможность использовать товар, не имеющий товарного знака.

Кроме того ООО «СпецУниверсал» обращает внимание на то обстоятельство, что ГОСТ 6787-2001 «Плитки керамические для полов» не содержит запрета на использование плитки без зарегистрированного товарного знака. ГОСТ регламентирует указание товарного знака в составе маркировки плитки, однако для этого товарный знак должен быть зарегистрирован в установленном порядке.

Таким образом, податель жалобы считает, решение об отказе в допуски первой части заявки ООО «СпецУниверсал» незаконным и необоснованным.

На жалобу от заказчика и уполномоченного учреждения поступили возражения, в которых указано следующее.

По результатам рассмотрения заявок на участие в аукционе единая комиссия приняла решение отказать в допуске к участию в аукционе первой части заявки ООО «СпецУниверсал», на основании ч. 4 ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

ООО «СпецУниверсал» по позиции 15 заявки предлагает к использованию керамическую плитку, соответствующую ГОСТ 6787-2001, положениями п. 5.3. ГОСТ 6787-2001 регламентировано, что на монтажной поверхности каждой плитки должен быть товарный знак предприятия-изготовителя, маркировка должна быть отчетливой и содержать наименование, товарный знак и адрес предприятия-изготовителя. В свою очередь заявка ООО «СпецУниверсал» не содержит указание на товарный знак (его словесное обозначение), что не соответствует требованиям пп. б) п. 3) ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ и п. 11.1.1. документации об электронном аукционе.

В своем возражении заказчик указывает на то, что в описании объекта закупки установлено соответствие ГОСТ 6787-2001. Так, ч. 1. ГОСТ 6787-2001 предусмотрено, что указанный стандарт устанавливает обязательные требования, изложенные в [разделах 4](#) (кроме [4.1](#)), [6](#) и [7](#), [подразделах 5.2](#) и [5.3](#), а также [5.1.3](#) - [5.1.6](#), [5.4.1](#), [5.4.3](#), [8.2](#), [8.4](#) - [8.7](#). Таким образом, плитка предлагаемая участниками закупки к поставке должна содержать товарный знак, в случае, если она соответствует ГОСТ 6787-2001, а плитка, предлагаемая к поставке без товарного знака не может соответствовать требованиям документации об электронном аукционе и ГОСТ 6787-2001.

Таким образом, заказчик считает обоснованным отклонение заявки ООО «СпецУниверсал», а доводы жалобы необоснованными.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В требованиях к товарам, используемым при выполнении работ в Техническом задании позиции 15 «Плитка керамическая» указано, что товары данных позиций должны соответствовать ГОСТ 6787-2001.

В соответствии с п. 5.3.1 ГОСТ 6787-2001 «Плитки керамические для полов. Технические условия» на монтажной поверхности каждой плитки должен быть нанесен товарный знак предприятия-изготовителя.

Таким образом, в ГОСТ 6787-2001 «Плитки керамические для полов» в разделе [5.3](#) «маркировка» содержится требование об обязательном наличии товарного знака.

Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что участником закупки, подавшим заявку №2 (ООО «СпецУниверсал») по позиции «Плитка керамическая» предложен товар без указания сведений о товарном знаке, наличие которого регламентировано ГОСТ 6787-2001. Следовательно, аукционная комиссия правомерно отказала данной заявке в допуске на основании ч. 4 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу необоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки иные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлены.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «СпецУниверсал» на действия Минстроя НСО и ГКУ НСО «УКС» при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по завершению строительства объекта "Строительство детского сада в с. ТолмачевоНовосибирского района" (извещение № 0151200006015000484) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.