1.ИП «...»

«...»

2. АО «ВДНХ»

Мира пр-кт, д. 119, г. Москва, 129223

3. ООО «РТС-ТЕНДЕР»

Тараса Шевченко наб., д. 23А, эт. 25,
пом. № 1, г. Москва, 121151

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-476/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

04.03.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии представителя от АО «ВДНХ»: «...» по доверенности от 14.12.2018 № Д-254-18;

в отсутствие «...», извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 27.02.2019 № ПО/8936/19;

рассмотрев жалобу ИП «...» (далее — Заявителя) на действия АО «ВДНХ» (далее — Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку мультимедийно-технического комплекса для постоянной экспозиции Музея ВДНХ, расположенного на территории ВДНХ по адресу: Москва, проспект Мира, дом 119, Главный вход, строение 228 (корпус Б, корпус Г) (реестровый № **31907509984**) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения Аукционной документации Заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения

порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Из доводов жалобы следует, что Заказчиком в Аукционной документации не должным образом определены требования к объекту закупочной процедуры, что, по мнению Заявителя, не позволяет участникам закупочной процедуры рассчитать трудозатраты, расход материалов, стоимость работ, а равно сформулировать свое техническое предложение.

Так, Заявитель указывает, что в пункте 4 Технического задания Заказчиком предусмотрен монтаж кронштейнов крепления оборудования, который включает в себя монтаж линий коммутации силовых и слаботочных проводов. Между тем, Заказчиком в Аукционной документации не установлены соответствующие требования к такому виду работ.

На заседании комиссии представитель Заказчика по рассматриваемому доводу пояснил, что Заказчиком были даны соответствующие разъяснения положений документации, в котором были уточнены требования к выполняемым по условиям заключаемого по результатам проведения закупочной процедуры работам.

Комиссией установлено, что разъяснения, на которые ссылается представитель Заказчика были размещены в ЕИС, и содержат в своем составе сведения относительно требований предъявляемых к предусмотренным в пункте 4 Технического задания работам, что, в свою очередь, свидетельствует о доведении до потенциальных участников необходимых сведений о выполняемых работах заблаговременно.

При таких обстоятельствах, Комиссия расценивает данные Заказчиком разъяснения положений документации как достаточные для формирования участниками своего технического предложения.

Более того, представитель Заявителя на заседании комиссии не явился, доказательств, свидетельствующих о его заинтересованности в участии в оспариваемой закупочной процедуре, а равно иных доказательств нарушения своих прав и законных интересов не представил.

При таких обстоятельствах, довод жалобы не нашел своего фактического подтверждения, в связи с чем признается Комиссией необоснованным.

Также в составе жалобы Заявитель ссылается, что Заказчиком неправомерно в Аукционной документации установлено требование к заполнению Анкеты участника.

В пункте 13 Информационной карты установлено, что вторая часть заявки участника закупочной процедуры должна содержать в своем составе, в том числе анкету участника.

Требования к анкете участника установлены Заказчиком в форме № 3 Приложения к заявке. В свою очередь, анкета участника представляет из себя указание сведения о таком участнике, в том числе наименование участника, его местонахождение, контактные данные.

В силу пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе требования к участникам такой закупки.

При таких обстоятельствах, Закон о закупках наделяет Заказчика правом самостоятельность устанавливать требования к участникам закупочной процедуры при условии, что такие требования не будут необоснованно ограничивать количество участников процедуры.

В свою очередь, Заявителем в материалы дела не представлено доказательств, свидетельствующих о неправомерности установления такого требования.

Таким образом, Заявителем неправомерный характер данного требования в рассматриваемом случае доказан не был. Между тем, несогласие Заявителя с установленными требованиями не может однозначно свидетельствовать о нарушении действующего законодательства в сфере закупок со стороны Заказчика.

При таких обстоятельствах довод жалобы не нашел своего правового подтверждения, в связи с чем признается необоснованным.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона необоснованной.

2. Снять ограничение на размещение Аукциона, наложенное письмом Московского УФАС России от 27.02.2019 № ПО/8936/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»