

## РЕШЕНИЕ

по делу № 04-18/235-2016

г. Петрозаводск

Резолютивная часть решения объявлена «30» сентября 2016 Решение в полном объеме изготовлено «05» октября 2016

Комиссия Карельского УФАС России по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд в составе:

<...>

в присутствии представителей Казенного учреждения Республики Карелия «Управление автомобильных дорог Республики Карелия» <...>, <...>, <...>

, <...>(доверенности в материалах дела);

в отсутствие представителя ООО «ДОМИНАНТ» (уведомлено надлежащим образом, явку представителя не обеспечило);

рассмотрев жалобу ООО «ДОМИНАНТ» (далее - Заявитель) на действия государственного Заказчика - Казенного учреждения Республики Карелия «Управление автомобильных дорог Республики Карелия» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Строительство автомобильной дороги «Подъезд к памятнику природы «Белые мосты», км 0-км 6+569» (извещение № 0306200005116000052) (далее - Аукцион) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), Административным регламентом утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14 (Зарегистрировано в Минюсте России 27.02.2015 № 36262)

установила:

В своей жалобе Заявитель указывает, что документация о проведении аукциона в электронной форме утверждена Заказчиком с нарушением требований Закона о контрактной системе, а именно:

1. В соответствии с извещением о проведении закупки объектом закупки является выполнение строительно-монтажных работ. Согласно пункта 1.2 Положительного заключения экспертизы, являющегося приложением к документации, объект закупки является объектом капитального строительства.

Заказчиком в нарушении требований пункта 1 части 1 статьи 31, часть 5 статьи 31, пункта 2 части 3 статьи 49, пункта 2 части 1 и части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе не установлено требование о необходимости наличия у участника закупки свидетельства, выданного саморегулируемой организацией о

допуске к конкретным видам работ, оказывающим влияние на безопасность объектов капитального строительства.

2. В нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке, содержит требования к товару, которые вводят в заблуждение участников закупки, противоречит требованиям действующего законодательства о контрактной системе, что влечет за собой ограничение количества участников закупки.

Согласно пункта 1.1 Технического задания в задачи Подрядчика входит: «Выполнить все работы в установленные контрактом сроки и сдать Заказчику законченный Объект в соответствии с проектно-сметной и рабочей документацией (Приложение № 7 к Техническому заданию), действующими нормативно-техническими документами (Приложение № 13 к Техническому заданию), требованиями контракта и действующих нормативно-правовых актов, при соблюдении требований охраны труда, техники безопасности и защиты окружающей среды и сдать Заказчику в установленные контрактом сроки законченный объект строительства по акту приемки законченного строительством объекта».

В Приложении № 13 к Техническому заданию «Перечень нормативно-технической документации, обязательной при выполнении дорожных работ» Заказчиком по позиции 17 установлено требование о выполнении работ в соответствии с ГОСТ 26633-2012 «Бетоны тяжелые и мелкозернистые. Технические условия». Вместе с тем, согласно официальным сведениям, размещенным Росстандартом в электронном каталоге стандартов вышеуказанный ГОСТ является недействующим.

Заказчиком в Приложении № 4 к документации об электронном аукционе установлены ряд необъективных требований к товарам, используемым при производстве работ, а именно:

- по товару «Песок для песчано-подстилающего слоя по ГОСТ 32824-2014» показатели «Полный остаток песка на сите с размером ячеек 0,5 мм», «Содержание зерен крупностью свыше 8, 4 и менее 0,125 мм», «Содержание пылевидных и глинистых частиц», «Содержание глины в комках», «Удельная эффективная активность естественных радионуклидов Аэфф».

- по товару «Щебеночно-песчаная смесь непрерывной гранулометрии С5 по ГОСТ 25607-2009» показатели «Содержание в готовых смесях частиц размером менее 0,05 мм (пылевидных и глинистых)», «Зерновой состав. Полный остаток на ситах с размерами отверстий 40; 20; 10; 5; 2,5; 0,63; 0,16; 0,05 мм», «Содержание глины в комках от общего количества пылевидных и глинистых частиц в готовой смеси», «Содержание зерен пластинчатой (лещадной) и игловатой формы в щебне, входящего в состав смеси», «Величина суммарной удельной эффективной активности естественных радионуклидов Аэфф».

Применительно к требованиям пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе результаты испытаний (методы контроля качества) не являются объективными характеристиками при описании товаров, так как не указывают на функциональные, технические, качественные и эксплуатационные свойства закупаемых товаров, что свидетельствует о необъективном описании предмета закупки и нарушении Заказчиком приведенной статьи Закона.

3. Согласно части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц. При этом Законом о контрактной системе не предусмотрена возможность установления Заказчиком иного срока действия банковской гарантии.

Вместе с тем, в документации о закупке установлено иное требование к сроку действия банковской гарантии, а именно в пункте 7.2 Проекта контракта установлено следующее: «7.2. Обеспечение исполнения обязательств по Контракту, предусмотренное п. 7.1. Контракта, должно действовать с момента заключения Контракта до даты, превышающей на 30 (тридцать) календарных дней срок действия Контракта, указанный в п. 2.1. Контракта».

Таким образом, Заказчик в документации о закупке установил срок действия банковской гарантии, не соответствующий части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе.

4. В документации об аукционе установлено требование о подсудности споров и разногласий между бенефициаром и гарантом конкретному арбитражному суду, а именно в п. 7.5.6 Проекта контракта установлено следующее: «7.5.6. В банковской гарантии должно быть указано, что все споры между банком и Заказчиком, вытекающие из банковской гарантии и (или) связанные с ней, подлежат рассмотрению в Арбитражном суде Республики Карелия».

Пунктом 1 статьи 368 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по независимой гарантии гарант принимает на себя по просьбе другого лица (принципала) обязательство уплатить указанному им третьему лицу (бенефициару) определенную денежную сумму в соответствии с условиями данного гарантом обязательства независимо от действительности обеспечиваемого такой гарантией обязательства.

По общим правилам подсудности, предусмотренным статьей 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) иск предъявляется в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения или месту жительства ответчика.

Однако, по правилам статьи 37 АПК РФ подсудность, установленная статьями 35 и 36 настоящего Кодекса, может быть изменена по соглашению сторон до принятия арбитражным судом заявления к своему производству.

Кроме того, предусмотренному АПК РФ праву на изменение подсудности не корреспондирует обязанность банков по безусловному согласованию условия о подсудности при выдаче банковских гарантий, что заведомо исключает участие в торгах тех организаций, которые не смогли согласовать условие.

Таким образом, Заказчиком установлено излишнее требование к банковской гарантии, что нарушает часть 2 статьи 45 Закона о контрактной системе.

5. В нарушение пункта 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, Заказчиком установлено требование о декларировании участниками закупки своего соответствия единым требованиям, тогда как Законом такой обязанности не установлено.

На основании изложенного, ООО «ДОМИНАНТ» просит признать жалобу обоснованной и выдать заказчику предписание об устранении нарушений действующего законодательства.

Письмом от 28.09.2016 №136-ОРГЗ Заказчиком даны возражения на жалобу, просит признать жалобу необоснованной.

В результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки, Комиссией Карельского УФАС России по контролю в сфере закупок установлено следующее:

Документация об аукционе утверждена приказом № 28-З КУ РК «Управтодор РК» и размещена на официальном сайте в сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 08.09.2016 года.

Адрес электронной площадки - <http://roseltorg.ru>.

Номер извещения: 0306200005116000052.

Краткое наименование аукциона: на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Строительство автомобильной дороги «Подъезд к памятнику природы «Белые мосты», км 0-км 6+569».

Заказчик: Казенное учреждение Республики Карелия «Управление автомобильных дорог Республики Карелия».

Начальная (максимальная) цена контракта: 170 917 206,73 рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 27.09.2016 на участие в аукционе подано 2 (две) заявки. Решением Комиссии все заявки признаны соответствующими и допущены до участия в электронном аукционе.

Заслушав доводы представителей Заказчика, изучив представленные материалы, Комиссия Карельского УФАС России пришла к следующим выводам:

1. В силу пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе заказчик при осуществлении закупки устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе, условие о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе Документация должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего закона и инструкция по ее заполнению.

В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1,

частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований), или копии этих документов.

Согласно приказу Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 № 624 вышеуказанное свидетельство о допуске необходимо для проведения работ по устройству автомобильных дорог (п. 25), а также для работ по организации строительства автомобильных дорог (п. 33.2.1).

Комиссия Карельского УФАС России изучив документацию об электронном аукционе, Приложения к ней, установила следующее.

В части 14 Приложения № 1 к государственному контракту «Техническое задание на выполнение работ по объекту: «Строительство автомобильной дороги «Подъезд к памятнику природы «Белые мосты» км 0 – км 6+569» Заказчиком указано, что Подрядчик должен иметь свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства по предмету электронного аукциона, выданного саморегулируемой организацией в порядке, установленном Градостроительным кодексом Российской Федерации.

Комиссией Карельского УФАС России установлено, что раздел 9.2 «Вторая часть заявки на участие в аукционе.. документы и сведения» документации об аукционе в нарушении части 5 статьи 31, пункта 2 части 3 статьи 49, пункта 2 части 5 статьи 66, пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе не содержит требование о предоставлении участниками закупки в составе второй части заявки копии свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства по предмету электронного аукциона.

2. В соответствии с положениями Закона о контрактной системе заказчик обязан установить в документации о закупке требования к содержанию, составу заявки на участие в закупке и инструкцию по ее заполнению.

При этом положения пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе устанавливают запрет на установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников закупки или ограничение доступа к участию в закупке.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Неустановление заказчиком надлежащей инструкции по заполнению заявки может привести к возникновению у участников закупок ошибок технического характера при заполнении и формировании своих заявок, что в свою очередь может привести к признанию таких заявок не соответствующими установленным заказчиком требованиям.

Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с чем требования заказчика подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в

виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

Изучив требования к показателям товаров, используемым при выполнении комплекса работ, указанные в Приложении № 4 «Требования к показателям товаров, используемым при выполнении комплекса работ, являющихся объектом закупки», Комиссия Карельского УФАС России полагает, что требования, предъявляемые к товару «Песок для песчано-подстилающего слоя по ГОСТ 32824-2014», а именно по указанию конкретного показателя: «Удельная эффективная активность естественных радионуклидов Аэфф», к товару «Геосинтетический материал для обертывания водопропускных труб по ГОСТ Р 56419-2015», по указанию конкретного показателя «Ударная прочность (метод падающего конуса)» и «Прочность при статическом продавливании», по товару «Щебеночно-песчаная смесь непрерывной гранулометрии С5 по ГОСТ 25607-2009» по указанию конкретного показателя «Величина суммарной удельной эффективной активности естественных радионуклидов Аэфф» и «Обеспеченность установленным требованиям готовой смеси по зерновому составу (содержанию зерен размером менее наименьшего номинального размера и более наибольшего номинального размера) и содержанию пылевидных и глинистых частиц», по товару «Металлическая гофрированная труба d=1.0 м серия <...> .3-187.10», по указанию конкретного показателя «Геометрические характеристики гофра: Радиус инерции» и «Геометрические характеристики гофра: Момент инерции сечения», по товару «Геосинтетический материал для армирования дорожной одежды по ГОСТ Р 56338-2015», по указанию конкретного показателя «Напряжения в материале для поперечного и продольного направлений при относительном удлинении» и «Оценка грибостойкости материала по степени развития плесневых грибов» **являются не объективными, поскольку данные характеристики материала станут известны участнику закупки только после проведения соответствующих испытаний, согласно методикам, определенным ГОСТ.**

В представленных Заказчиком на заседании Комиссии Карельского УФАС России копиях паспортов на товары и материалы содержится информация о дате выпуска товара, основания проведения анализа (испытания) товара, номер партии товара, дату изготовления и отбора, дату проведения испытаний и т.д. Конкретные показатели товаров (материалов) содержащиеся в паспортах указываются производителем данных товаров (материалов) после их производства либо изготовления, а также после проведения соответствующих испытаний.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что фактические значения (характеристики, конкретные показатели) товаров (материалов), используемых при выполнении работ, будут известны участнику закупки только после его приобретения, а именно после заключения контракта, закупки (изготовления) товаров, которые будут использоваться при выполнении работ.

Таким образом, в действиях Заказчика содержатся нарушения пунктов 1 и 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

3. Согласно части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта **не менее чем на один месяц.**

В документации об аукционе Заказчиком установлено требование к сроку действия банковской гарантии, а именно в пункте 7.2 Проекта контракта установлено следующее: «7.2. Обеспечение исполнения обязательств по Контракту, предусмотренное п. 7.1. Контракта, должно действовать с момента заключения Контракта до даты, превышающей на 30 (тридцать) календарных дней срок действия Контракта, указанный в п. 2.1. Контракта».

Таким образом, в действиях Заказчика содержится нарушение части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе, поскольку законодательством о контрактной системе не предусмотрена возможность установления Заказчиком иного срока действия банковской гарантии.

4. Согласно части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 настоящего закона. Частью 2 статьи 45 Закона о контрактной системе предусмотрен исчерпывающий перечень информации, которую должна содержать банковская гарантия.

Согласно статье 368 Гражданского кодекса РФ в силу банковской гарантии банк, иное кредитное учреждение или страховая организация (гарант) дают по просьбе другого лица (принципала) письменное обязательство уплатить кредитору принципала (бенефициару) в соответствии с условиями даваемого гарантом обязательства денежную сумму по представлении бенефициаром письменного требования о ее уплате.

В соответствии со статьей 374 ГК РФ требование бенефициара об уплате денежной суммы по банковской гарантии должно быть представлено гаранту в письменной форме с приложением указанных в гарантии документов. В требовании или в приложении к нему бенефициар должен указать, в чем состоит нарушение принципалом основного обязательства, в обеспечение которого выдана гарантия. Требование бенефициара должно быть представлено гаранту до окончания определенного в гарантии срока, на который она выдана.

Заявитель в жалобе указывает, что при согласовании проекта банковской гарантии возможен отказ обслуживающего банка установить подсудность подобных споров в соответствии с условиями документации об аукционе.

Согласно статье 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации иск предъявляется в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения или месту жительства ответчика. Статьей 37 АПК РФ предусмотрено, что подсудность, установленная статьями 35 и 36 настоящего Кодекса, может быть изменена по соглашению сторон до принятия арбитражным судом заявления к своему производству.

Из приведенных норм следует, что требование о подсудности, установленное в

документации об аукционе, не может быть установлено исключительно по воле юридического лица, заключающего с банком договор банковской гарантии, для этого необходимо волеизъявление также и банковского учреждения, что прямо нарушает часть 2 статьи 45 Закона о контрактной системе.

5. Согласно подпунктам 1 и 3 пункта 9.2 Документации об аукционе вторая часть заявки на участие в аукционе должна содержать, в том числе:

- «декларация о соответствии участника аукциона требованиям, установленным пунктами 11.1.1 - 11.1.8 документации»;

- «декларация о соответствии участника аукциона требованиям, установленными пунктами 3-5, 7-10 части 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Так, пунктом 11.1.7 Документации установлено требование: «участник закупки не является офшорной компанией».

При этом нормы Закона о контрактной системе, в том числе статья 66, не обязывают участника закупки в заявке на участие в электронном аукционе декларировать свое соответствие единому требованию, установленному в соответствии с пунктом 10 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Установив в документации об аукционе требование о наличии во второй части заявки декларации о соответствии участника требованиям, установленным пунктом 10 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, Заказчик допустил нарушение пункт 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Пунктом 11.1.8 Документации установлено требование: «11.1.8. участник не является организацией, находящейся под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организацией, контролируемой гражданами Турецкой Республики и (или) организацией, находящейся под юрисдикцией Турецкой Республики. Основание: постановление Правительства РФ от 29 декабря 2015 г. № 1457 «О перечне отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено».

Согласно пункту 5 Перечня, к таким услугам относится, в том числе оказание услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

При этом из положений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок следует, что применение заказчиком положений пункта 1 части 1 статьи 31 или части 3 статьи 14 Закона о контрактной системе при установлении требований к участникам закупки, предусмотренным Постановлением № 1457, является надлежащим исполнением указанного постановления.

Учитывая, что Законом о контрактной системе установлен исчерпывающий

перечень документов и сведений, которые должны входить в состав заявки участников закупки, а также, что действующее законодательство Российской Федерации о контрактной системе не содержит порядок подтверждения отсутствия контроля над организацией иностранных граждан Турецкой Республики и (или) организаций, находящихся под юрисдикцией Турецкой Республики, в том числе не содержит указания на вид подтверждающего документа, вышеуказанные действия Заказчика противоречат положениям законодательствам Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Таким образом, в действиях Заказчика содержится нарушение части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе.

За данные правонарушения частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Карельского УФАС России по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд,

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ДОМИНАНТ» на действия государственного Заказчика - Казенного учреждения Республики Карелия «Управление автомобильных дорог Республики Карелия» при проведении электронного аукциона на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Строительство автомобильной дороги «Подъезд к памятнику природы «Белые мосты», км 0-км 6+569» (извещение № 0306200005116000052) обоснованной.
2. В действиях заказчика Казенного учреждения Республики Карелия «Управление автомобильных дорог Республики Карелия» содержится нарушения части 5 статьи 31, пункта 2 части 3 статьи 49, пункта 2 части 5 статьи 66, пункта 2 части 1 статьи 64, части 1 статьи 33, части 3 статьи 96, части 2 статьи 45, части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе.
3. Выдать заказчику Казенному учреждению Республики Карелия «Управление автомобильных дорог Республики Карелия» Предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе, указанных в пункте 2 Решения, для чего необходимо аннулировать электронный аукцион на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Строительство автомобильной дороги «Подъезд к памятнику природы «Белые мосты», км 0-км 6+569» (извещение № 0306200005116000052).
4. Передать материалы рассмотрения жалобы ООО «ДОМИНАНТ» должностному лицу Карельского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в установленном законом порядке.

## **ПРЕДПИСАНИЕ № 04-19/80/235-2016**

### **об устранении нарушений законодательства в сфере контрактной системе**

30 сентября 2016 г.

г. Петрозаводск

Комиссия Карельского УФАС России по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд в составе:

<...>

на основании Решения № 04-18/235-2016 от 30 сентября 2016 года, руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

#### **предписывает:**

1. Заказчику – Казенному учреждению Республики Карелия «Управление автомобильных дорог Республики Карелия» устранить нарушения, указанные в пункте 2 Решения № 04-18/235-2016 от 30.09.2016, для чего необходимо аннулировать электронный аукцион на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Строительство автомобильной дороги «Подъезд к памятнику природы «Белые мосты», км 0-км 6+569» (извещение № 0306200005116000052).
2. Срок, в течение которого должно быть исполнено предписание – 5 рабочих дней с момента его получения.
3. О выполнении настоящего Предписания сообщить до «15» октября 2016 г., представив в Карельское УФАС России документы, подтверждающие его исполнение.

*Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.*

Предписание может быть обжаловано в установленном законом порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.