

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председатель Комиссии – П <...> ,

члены Комиссии:

Б<...> ,

Б<...> ,

рассмотрев дело №145-ФАС22-Р/09-14 по факту размещения ИП Ждановой и распространения Смоленским районным МУП «Редакция газеты «Заря» (далее СРМУП «Редакция газеты «Заря») в газете «Заря» (№ 20 за 2014г.) рекламы финансовых услуг (кредит), в которой отсутствует информация о лицах, предоставляющих финансовые услуги (кредит),

в отсутствие лиц, в действиях которых содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации:

рекламодателей – ООО «Торговая компания «Новый дом» (далее ООО «ТК «Новый дом») (659333, г.Бийск, <...>) и ИП Жданова (659333, г.Бийск, <...>);

рекламораспространителей- ИП Ждановой (659333, г.Бийск, <...>) и СРМУП «Редакция газеты «Заря» (659600, с.Смоленское, ул.Красноярская,131),

УСТАНОВИЛА:

В силу п.30 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006г. № 508, не является препятствием для рассмотрения дела отсутствие представителей указанных лиц, так как ООО «Торговая компания «Новый дом», ИП Жданова и СРМУП «Редакция газеты «Заря» своевременно и надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела (в деле имеются уведомления о вручении почтовых отправлений).

От ИП Ждановой поступило ходатайство (вхд. №11143 от 06.10.14г.) о рассмотрении дела в её отсутствие.

От директора ООО «ТК «Новый дом» Ж<...> поступило ходатайство (вхд. №11141 от 06.10.14г.) о рассмотрении дела в отсутствие представителя Общества.

На основании изложенного Комиссией принято решение о рассмотрении дела в отсутствие СРМУП «Редакция газеты «Заря», ИП Ждановой и ООО «ТК «Новый дом».

Комиссия, заслушав доклад члена Комиссии, изучив материалы дела и исследовав доказательства по делу, дав им надлежащую оценку, пришла к следующим выводам.

в газете «Заря» (№ 20 за 2014г.) размещена реклама следующего содержания: «торговая компания Новый дом г.Бийск, <...> т/факс (3854)33-24-62 с.Смоленское, ул.Заводская,65, т. 8-<...> Металлочерепица, профнастил...КРЕДИТ...» без указания

наименования или имени лица, оказывающего финансовые услуги (кредит).

В соответствии с п.1 ст.3 Федерального закона «О рекламе» под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Обозначенная выше рекламная информация полностью соответствует легальному определению понятия «реклама», является публичной, направлена на привлечение внимания неопределенного круга лиц, в том числе к финансовой услуге - кредит.

Согласно ч.1 ст.28 Федерального закона «О рекламе», реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги (для юридического лица – наименование, для индивидуального предпринимателя – фамилию, имя, отчество).

В данной рекламной информации указанное требование Закона нарушено, то есть не содержится указания на то, кто оказывает финансовые услуги - кредит.

На запрос антимонопольного органа редактор СРМУП «Редакция газеты «Заря» Н<...> предоставила копию рекламного макета «торговая компания Новый дом г.Бийск, ул.Иркутская,1, т/факс (3854)33-24-62 с.Смоленское, ул.Заводская,65, т. 8-<...> Металлочерепица, профнастил...КРЕДИТ...», поданного для размещения в газете «Заря» (№ 20 за 2014г.) ИП Ждановой по электронной почте в мае месяце 2014г.

Из письменных пояснений, а также представленных документов и материалов следует, что ИП Жданова осуществляет торговую деятельность по реализации строительных товаров, по двум адресам: с. Смоленское, ул.Заводская,65 и г.Бийск, ул. Иркутская,1. Использует в названии магазинов незарегистрированную торговую марку «Торговая компания «Новый дом».

ИП Ждановой представлены копии договоров, заключенных с ООО Инвестиционный коммерческий банк «Совкомбанк» (№2/179 от 17.11.2009г.); ООО «Регион-Бийск» (№485 от 31.05.2011г.); ООО «Хоум кредит энд Финанс» (№1728/16 от18.01.2013г.), на основании которых, определяется порядок системы реализации товаров и услуг (работ) физическим лицам (покупателям) за счет кредита.

В данном случае финансовые услуги «кредит» предоставляют ООО Инвестиционный коммерческий банк «Совкомбанк»; ООО «Регион-Бийск» и ООО «Хоум кредит энд Финанс».

Из представленных ООО «ТК «Новый дом» документов и материалов следует, что ООО «ТК «Новый дом» не осуществляет продажу товара в кредит. Рекламу в газете «Заря» не размещало.

В соответствии с п.4 ст.3 Федерального закона «О рекламе» ненадлежащей признается реклама, которая не соответствует требованиям законодательства Российской Федерации.

Следовательно, реклама «торговая компания Новый дом г.Бийск, ул.Иркутская,1, т/факс (3854)33-24-62 с.Смоленское, ул.Заводская,65, т. 8-<...> Металлочерепица,

профнастил...КРЕДИТ...» размещенная и распространенная в газете «Заря» (№20 за 2014г.) противоречит ч.1 ст.28 Федерального закона «О рекламе», поскольку в рекламе не содержится указания на то, кто оказывает услуги по предоставлению кредита.

В соответствии с п.п.6,7 ст.38 Федерального закона «О рекламе», ответственность за нарушение требований, установленных, в том числе, ч.1 ст.28 Федерального закона «О рекламе», несет как рекламодатель так и рекламораспространитель.

Согласно ст.3 Федерального закона «О рекламе», рекламодатель – изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо, рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Материалами дела установлено, что рекламодателем данной рекламной информации является ИП Жданова, рекламораспространителем — СРМУП «Редакция газеты «Заря».

Факт нарушения ООО «ТК «Новый дом» ч.1 ст.28 Федерального закона «О рекламе» в заседании Комиссии не подтвердился.

Таким образом, Комиссией установлен факт нарушения рекламодателем ИП Ждановой и рекламораспространителем — СРМУП «Редакция газеты «Заря» ч.1 ст. 28 Федерального закона «О рекламе», выразившегося в размещении и распространении в газете «Заря» (№20 за 2014г.) ненадлежащей рекламы «торговая компания Новый дом г.Бийск, ул.Иркутская,1, т/факс (3854)33-24-62 с.Смоленское, ул.Заводская,65, т. 8-<...> Металлочерепица, профнастил... КРЕДИТ...», в которой отсутствуют сведения о лицах, предоставляющих финансовые услуги - кредит.

В соответствии с ч.4 ст. 38 Федерального закона «О рекламе» нарушение рекламодателями, рекламопроизводителями, рекламораспространителями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 36, 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу «торговая компания Новый дом г.Бийск, ул.Иркутская,1, т/факс (3854)33-24-62 с.Смоленское, ул.Заводская,65, т. 8-<...> Металлочерепица, профнастил...КРЕДИТ...», размещенную и распространенную в газете «Заря» (№20 за 2014г.) без наименования финансовых организаций, оказывающих финансовые услуги (кредит).

2. Признать рекламораспространителя СРМУП «Редакция газеты «Заря» и рекламодателя ИП Жданову нарушившими требования ч.1 ст.28 Федерального закона «О рекламе».

3. Вынести рекламораспространителю СРМУП «Редакция газеты «Заря» и рекламодателю ИП Ждановой предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

4. Дело в отношении ООО «ТК «Новый дом» прекратить, в связи с неподтверждением в ходе рассмотрения дела наличия фактов нарушения ч.1 ст.28 Федерального закона «О рекламе».

5. Передать материалы дела в отношении должностного лица редактора газеты «Заря» Н<...> и ИП Ждановой уполномоченному должностному лицу Алтайского краевого УФАС России, для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 14.3 КоАП РФ.

Резолютивная часть решения объявлена 16 октября 2014 года.

Решение изготовлено в полном объеме 16 октября 2014 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. <...>

ПРЕДПИСАНИЕ № 195

о прекращении нарушения законодательства

Российской Федерации о рекламе

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председатель Комиссии – П<...>,

члены Комиссии:

Б<...>,

Б<...>,

на основании своего решения от 16 октября 2014г. по делу № 145-ФАС22-Р/09-14 о признании ненадлежащей рекламы финансовых услуг (кредит) размещенной ИП Ждановой в газете «Заря» (№20 за 2014г.), поскольку при ее распространении нарушены требования ч.1 ст.28 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе», и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Смоленскому районному МУП «Редакция газеты «Заря» (659600, с.Смоленское,

ул.Красноярская,131) **в срок до 05 ноября 2014г.** прекратить нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно: прекратить распространение в газете «Заря» ненадлежащей рекламы финансовых услуг (кредит), в которой отсутствует информация о лице, предоставляющем финансовые услуги .

2. Представить в управление Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания **до 07 ноября 2014г.**

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе, управление Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю вправе, в соответствии с пунктом 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наложить штраф.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

<...>

ПРЕДПИСАНИЕ № 194

о прекращении нарушения законодательства
Российской Федерации о рекламе

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председатель Комиссии – П<...> ,

члены Комиссии:

Б<...> ,

Б<...> ,

на основании своего решения от 16 октября 2014г. по делу № 145-ФАС22-Р/09-14 о признании ненадлежащей рекламы финансовых услуг (кредит) размещенной ИП Ждановой в газете «Заря» (№20 за 2014г.), поскольку при ее размещении нарушены требования ч.1 ст.28 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе», и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ИП Ждановой (659333, г.Бийск, <...>) **в срок до 05 ноября 2014г.** прекратить нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно:

прекратить размещение в газете «Заря» ненадлежащей рекламы финансовых услуг (кредит), в которой отсутствует информация о лице, предоставляющем финансовые услуги .

2. Представить в управление Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания **до 07 ноября 2014г.**

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе, управление Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю вправе, в соответствии с пунктом 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наложить штраф.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

<...>