

РЕШЕНИЕ

№267-ФАС52-КТ-47-09/04-12(88-ДР)

12 апреля 2012 года
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Кирьякова С.Е. - член комиссии, начальник отдела контроля за размещением государственных заказов,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,

при участии:

- Кочнева И.П. - председателя единой комиссии,
- Карпова А.Ю. - члена единой комиссии,
- Гришачева Е.Г. - представителя ООО «ВВС» (доверенность №11/04-2012 от 11.04.2012),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «ВВС» (далее также – ООО «ВВС», заявитель) на действия оперативно-технической службы – филиала Регионального таможенного управления радиоэлектронной безопасности объектов таможенной инфраструктуры (г. Нижний Новгород) (далее также – ОТС – филиал РТУ РЭБОТИ (г.Нижний Новгород) при размещении заказа на поставку товаров для государственных нужд,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «ВВС» о нарушении оперативно-технической службой – филиалом Регионального таможенного управления радиоэлектронной безопасности объектов таможенной инфраструктуры (г. Нижний Новгород) требований законодательства таможенной инфраструктуры (г. ения радиоэлектронной безопасности объектов таможенной инфраструктуры (г. т Российской Федерации о размещении заказов при проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на поставку видеодомофонов №0132100002812000009 (далее также – запрос котировок).

По мнению заявителя, ОТС - филиалом РТУ РЭБОТИ (г.Нижний Новгород) нарушен порядок заключения государственного контракта, что противоречит требованиям Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о размещении заказов).

Представитель заявителя на заседании комиссии Нижегородского УФАС России поддержал, доводы и требования, изложенные в жалобе, в полном объеме.

Члены единой комиссии, комиссии администрации Ленинского района города Нижнего Новгорода, одновременно являющаяся с доводами, изложенными в жалобе Заявителя, не согласились, факт нарушения Закона о размещении заказов не признали, считают, что рассматриваемый запрос котировок проведён в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами и осуществив внеплановую проверку рассматриваемого размещения заказа в соответствии с требованиями Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 №379, пришла к следующим выводам.

1) 13.03.2012 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещены извещение о проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на поставку видеодомофонов и проект государственного контракта.

Заказчиком данного размещения заказа выступает оперативно-техническая служба – филиал Регионального таможенного управления радиоэлектронной безопасности объектов таможенной инфраструктуры (г.Нижний Новгород).

Предметом размещаемого заказа является право на заключение государственного контракта с максимальной ценой контракта 59 967,00 рублей.

2) По смыслу части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения, предусмотренные статьёй 43 названного Федерального закона.

Статьей 44 Закона о размещении заказов установлен перечень сведений, которые должна содержать котировочная заявка. Данный перечень является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию.

Согласно разработанной заказчиком форме котировочной заявки участник размещения заказа должен указать сведения о *КПП, гарантийном сроке, цену за единицу, а также продекларировать о том, что сведения о нём отсутствуют в Реестре недобросовестных поставщиков.*

Между тем данные сведения не входят в перечень допустимых к истребованию в составе котировочной заявки сведений.

Декларирование участником размещения заказа своего соответствия требованиям, установленным в соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 11 Закона о размещении заказов (об отсутствии в предусмотренном названным Федеральным законом реестре недобросовестных поставщиков сведений об участниках размещения заказа), статьёй 44 Закона о размещении заказов не предусмотрено.

Изложенное свидетельствует о нарушении заказчиком, разработавшим форму котировочной заявки подобным образом, положений статей 43 и 44 Закона о размещении заказов.

3) 21.03.2012 состоялась процедура рассмотрения и оценки котировочных заявок, поданных для участия в рассматриваемом запросе котировок (протокол №0132100002812000009-1 от 21.03.2012). Из указанного протокола следует, что до окончания указанного в извещении о проведении запроса котировок срока подачи котировочных заявок поступило 3 заявки, в том числе заявка ООО «ВВС», что также подтверждается журналом регистрации поступления котировочных заявок (Приложение №1 к протоколу №0132100002812000009-1 от 21.03.2012).

Победителем в проведении запроса котировок признано ООО «ВВС», заявка которого отвечала всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и в которой предложена наиболее низкая цена контракта – 27 674,32 рубля.

Лучшее условие по цене контракта, следующее после предложенного победителем в проведении запроса котировок условия, сделано ООО «Интеллектуальные системы безопасности» - 59 800,00 рублей.

Нарушений законодательства о размещении заказов при проведении указанной процедуры не выявлено.

4) Согласно части 4 статьи 47 Закона о размещении заказов заказчик, уполномоченный орган в течение двух рабочих дней со дня подписания указанного протокола передают победителю в проведении запроса котировок один экземпляр протокола и проект контракта, который составляется путём включения в него условий исполнения контракта, предусмотренных извещением о проведении запроса котировок, и цены, предложенной победителем запроса котировок в котировочной заявке.

Указанный протокол и проект контракта переданы заказчиком ООО «ВВС» 23.03.2012 (вх. №190), то есть в установленные законом сроки.

В соответствии с частью 7.1 статьи 47 Закона о размещении заказов контракт может быть заключён не ранее чем через семь дней со дня размещения на официальном сайте протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок и не позднее чем через двадцать дней со дня подписания протокола.

Таким образом, срок заключения государственного контракта в рассматриваемом случае - с 28.03.2012 по 10.04.2012.

29.03.2012 ООО «ВВС» направило ОТС - филиалу РТУ РЭБОТИ (г.Нижний Новгород) протокол разногласий к государственному контракту на поставку видеодомофонов.

Согласно указанному протоколу разногласий ООО «ВВС» предлагало изменить пункты 2.3, 2.4 и 4.1.5 проекта государственного контракта в части исключения из них монтажных и пусконаладочных работ.

Между тем по смыслу части 8 статьи 47 Закона о размещении заказов контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением о проведении запроса котировок, по цене, предложенной в котировочной заявке победителя в проведении запроса котировок.

Пунктом 7 извещения о проведении запроса котировок определено, что цена товара должна включать в себя: стоимость монтажных и пуско-наладочных работ, а также все расходы на доставку, перевозку, подъём на 4 этаж, сборку, страхование, стоимость тары, упаковки, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и других обязательных платежей.

Пунктом 2.3 проекта государственного контракта установлено, что в стоимость продукции включены, в том числе, *монтажные и пусконаладочные работы*.

В соответствии с пунктом 2.4 проекта государственного контракта оплата по названному контракту производится, в том числе с момента *окончания монтажных и пусконаладочных работ*.

Согласно пункту 4.1.5 проекта государственного контракта поставщик обязан осуществить монтажные и пуско-наладочные работы по установке и введению в эксплуатацию видеодомофонов.

Таким образом, по результатам рассматриваемого запроса котировок контракт мог быть заключён исключительно на условиях, предусмотренных проектом

контракта, в том числе пунктами 2.3, 2.4 и 4.1.5 названного контракта.

Кроме того, котировочная заявка ООО «ВВС», поданная для участия в запросе котировок содержит согласие на поставку видеодомофонов в соответствии с условиями исполнения государственного контракта, предусмотренными извещением о проведении запроса котировок, по цене, указанной в названной котировочной заявке, что соответствует статье 44 Закона о размещении заказов и форме котировочной заявки, предусмотренной извещением.

Изложенное свидетельствует о фактическом отказе ООО «ВВС» от заключения контракта на условиях установленных заказчиком.

До 10.04.2012 подписанный со стороны ООО «ВВС» государственный контракт в адрес ОТС – филиала РТУ РЭБОТИ (г.Нижний Новгород) также не поступил.

Частью 6 статьи 47 Закона о размещении заказов определено, что в случае, если победитель в проведении запроса котировок в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок, не представил заказчику подписанный контракт, такой победитель признаётся уклонившимся от заключения контракта.

Таким образом, учитывая изложенные выше обстоятельства, заказчик - ОТС – филиал РТУ РЭБОТИ (г.Нижний Новгород) - положений Закона о размещении заказов не нарушил.

Изложенное свидетельствует о необоснованности жалобы ООО «ВВС» в полном объёме.

5) 11.04.2012 ОТС - филиалом РТУ РЭБОТИ (г.Нижний Новгород) составлен протокол №13 об отказе от заключения государственного контракта с ООО «ВВС». Указанные действия заказчика являются правомерными и обоснованными.

6) В соответствии с частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов при выявлении нарушения требований законодательства Российской Федерации о размещении заказов уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти вправе выдать заказчику и его единой комиссии обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Между тем нарушения, допущенные государственным заказчиком, не повлияли на результаты запроса котировок, в связи с чем необходимость выдачи ему предписания отсутствует, что соответствует требованиям Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

С учетом изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов

решила:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «ВВС» на действия оперативно-технической службы – филиала Регионального таможенного управления радиоэлектронной безопасности объектов таможенной инфраструктуры (г.Нижний Новгород) при проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на поставку видеодомофонов необоснованной.

2. Признать заказчика – оперативно-техническую службу – филиал Регионального таможенного управления радиоэлектронной безопасности объектов таможенной инфраструктуры (г.Нижний Новгород) - нарушившим требования статей 43, 44 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Предписание заказчику не выдавать в связи с отсутствием влияния на результаты запроса котировок.

4. Передать уполномоченному должностному лицу материалы дела для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

А.А. Шумилов

Члены комиссии

С.Е. Кирьякова

Д.В. Рыжов