

РЕШЕНИЕ

12.10.2017

Дело № 14 427/03-

2017

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя - врио руководителя управления Спиридонова И.И.;

членов - начальника отдела Бокач Е.Б.;

- специалиста-эксперта Губайдуловой Д.А.;

в присутствии - от ФГБОУ ВО «УЛГУ»;

01-07 от 31.01.2017 г.), - <...> (доверенность № 00266/01-

рассмотрев дело № 14 427/03-2017 по жалобе общества с ограниченной ответственностью «МОНТАЖНОЕ СТРОИТЕЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ-7» (далее - ООО «МСУ-7», заявитель) на положения аукционной документации (заказчик – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ульяновский государственный университет» (далее – ФГБОУ ВО «УЛГУ», заказчик)) при проведении электронного аукциона № 0368100000617000056 на выполнение работ по ремонту пожарной сигнализации, аварийного и эвакуационного освещения (начальная (максимальная) цена контракта – 1 192 576,00 руб., дата и время окончания срока подачи заявок – 05.10.2017 г. в 09:00) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 5889 от 05.10.2017 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «МСУ-7» на положения аукционной документации при проведении указанного электронного аукциона.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению заявителя жалобы, в нарушении пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчиком в техническом задании указаны наименования товаров, используемых при выполнении работ: извещатель пожарный ручной ИПР-ЗСУ, извещатель тепловой максимальный на 70 °С ИП-103-5/1-А3, оповещатель световое табло «Выход» Молния-24, источник бесперебойного питания Скат-2400 И7, кабель для систем ОПС и СОУЭ КПСнг(А)-FRLS 1x2x0,75, кабель для систем ОПС и СОУЭ КПСЭнг(А)-FRLS 1x2x0,5, аккумуляторный светильник SKAT LT-2330 LED, розетка, выключатель автоматический модульный ВА47, устройство коммутационное УК-ВК/04 со словами «или эквивалент». Вместе с тем, указание «или эквивалент» предусмотрено Законом о контрактной системе только в отношении товарных знаков.

На заседание Комиссии 11.10.2017 г. представитель ООО «МСУ-7» не явился (доказательство надлежащего извещения – отчет об отправке уведомления по электронной почте 06.10.2017 г. в 10:20).

Представитель заказчика на заседании Комиссии 11.10.2017 г. с доводами жалобы не согласился, представил письменные пояснения (исх. б/н от 10.10.2017 г.), содержащие, в том числе, указание на следующее.

Поскольку слова «или эквивалент» обозначают аналог товара, заказчик, руководствуясь положениями пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, включил в описание объекта закупки наименование товаров, используемых при выполнении работ, с сопровождением словами «или эквивалент», что не влечет ограничение количества участников закупки и не нарушает права и законные интересы участников закупки, поскольку в указанном случае кроме указанных в техническом задании товаров могут быть предложены их аналоги.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 11:00 12.10.2017 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) 27.09.2017 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0368100000617000056 на выполнение работ по ремонту пожарной сигнализации, аварийного и эвакуационного освещения (начальная (максимальная) цена контракта – 1 192 576,00 руб.).

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 06.10.2017 г. на участие в указанной закупке было подано 10 заявок, 2 из которых были отклонены.

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона № 0368100000617000056 от 09.10.2017 г. в ходе проведения аукциона ценовые предложения поступили от 8 участников закупки, наименьшее предложение о цене контракта составило 888 469,12 руб. (заявка № 2, процент снижения начальной (максимальной)

цены контракта 25,5 %).

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0368100000617000056 от 10.10.2017 г. вторые части заявок участников аукциона признаны соответствующими требованиям аукционной документации.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя с подпунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «МСУ-7» обоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Из содержания пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе следует, что в документации о закупке может содержаться указание на товарные знаки только в случае, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик, при этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», либо может содержаться указание на товарный знак (без слов «или эквивалент») в случае наличия признаков несовместимости с товарами, имеющимися у заказчика.

Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения

показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с пунктом 4 раздела «Общие сведения об электронном аукционе» документации № 0368100000617000056 определено, что объектом закупки является выполнение работ по ремонту пожарной сигнализации, аварийного и эвакуационного освещения.

Пунктом 5 раздела «Общие сведения об электронном аукционе» документации установлено, что описание объекта закупки содержится в приложении № 3 к документации об аукционе в электронной форме «Техническое задание».

В подпункте 3.4 пункта 3 приложения № 3 к документации об аукционе в электронной форме «Техническое задание» в виде таблицы представлен перечень товаров, используемых при выполнении работ, в количестве 22 позиций, а также их характеристики, единица измерения и количество.

В ходе анализа вышеуказанного перечня Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что в техническом задании указаны наименования товаров, используемых при выполнении работ: извещатель пожарный ручной ИПР-3СУ, извещатель тепловой максимальный на 70 °С ИП-103-5/1-А3, оповещатель световое табло «Выход» Молния-24, источник бесперебойного питания Скат-2400 И7, кабель для систем ОПС и СОУЭ КПСнг(А)-FRLS 1x2x0,75, кабель для систем ОПС и СОУЭ КПСЭнг(А)-FRLS 1x2x0,5, аккумуляторный светильник SKAT LT-2330 LED, розетка, выключатель автоматический модульный ВА47, устройство коммутационное УК-ВК/04 со словами «или эквивалент».

Вместе с тем, представителем заказчика на заседании Комиссии 11.10.2017 г. сведения о наличии зарегистрированных товарных знаков в отношении указанных товаров не представлены.

Кроме того, в случае использования товарного знака с сопровождением словами «или эквивалент» аукционная документация должна содержать параметры эквивалентности используемого товарного знака. При этом в аукционной документации № 0368100000617000056 параметры эквивалентности товаров не определены.

Таким образом, документация сформирована с нарушением пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, поскольку содержит как подробное описание характеристик товаров, используемых при выполнении работ, так и указание на эквивалент при фактическом отсутствии указания на товарные знаки в документации.

Следовательно, заказчиком допущено нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, жалоба ООО «МСУ-7» является обоснованной.

В соответствии с пунктом 3.35 Административного регламента, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14, в случаях если при рассмотрении жалобы или проведения внеплановой проверки выявлены нарушения [законодательства](#) Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, Комиссия выдает предписание об устранении допущенных нарушений.

Комиссия вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений

законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе, **которые не повлияли** или не могли повлиять **на результаты определения** поставщика (**подрядчика**, исполнителя).

Так как в соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 06.10.2017 г. на участие в указанной закупке было подано 10 заявок, а также согласно протоколу проведения электронного аукциона № 0368100000617000056 от 09.10.2017 г. в ходе проведения аукциона ценовые предложения поступили от 8 участников закупки, наименьшее предложение о цене контракта составило 888 469,12 руб. и процент снижения начальной (максимальной) цены контракта 25,5 %. следовательно, допущенное заказчиком нарушение не повлияло на результат закупки, Комиссия Ульяновского УФАС России приняла решение предписание на устранение допущенного нарушения пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе не выдавать.

*Учитывая изложенное, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление закупки № 0368100000617000056 на выполнение работ по ремонту пожарной сигнализации, аварийного и эвакуационного освещения.*

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МСУ-7» обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.
3. Учитывая, что допущенное нарушение не повлияло на результат закупки, предписание не выдавать.
4. Передать материалы дела № 14 427/03-2017 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Председатель комиссии

И.И. Спиридонов

Е.Б. Бокач

Члены комиссии

Д.А. Губайдулова

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.