

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы
о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов
29 июля 2009 года Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов путём проведения конкурса, аукциона, а также запроса котировок цен на товары, работы, услуги Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области в составе:

Лучников Р.В. – председатель Комиссии, заместитель руководителя Управления;

Казаковская О.В. – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления;

Куриков И.А. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления;

Жогин Н.В. – член Комиссии, специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

- государственного заказчика – Федерального государственного учреждения «Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения Новгородской области» – директора <.....>, заместителя директора <.....>;

- представители участника размещения заказа (победителя по лоту № 1) – Закрытого акционерного общества «Адепт» на рассмотрение жалобы не явились, о месте и времени рассмотрения жалобы извещены (исх. № 2429/03 от 27.07.2009 Новгородского УФАС России);

- представители участника размещения заказа (победителя по лоту № 2) – Общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Содружество» на рассмотрение жалобы не явились, о месте и времени рассмотрения жалобы извещены (исх. № 2429/03 от 27.07.2009 Новгородского УФАС России);

- представители участника размещения заказа (победителя по лоту № 3) – Общества с ограниченной ответственностью «РСУ Новкоммунсервис» на рассмотрение жалобы не явились, о месте и времени рассмотрения жалобы извещены (исх. № 2429/03 от 27.07.2009 Новгородского УФАС России);

- представители участника размещения заказа (подавателя жалобы) – Общества с ограниченной ответственностью «Управление механизированных работ КСМ» на рассмотрение жалобы не явились, о месте и времени рассмотрения жалобы извещены (исх. № 2429/03 от 27.07.2009 Новгородского УФАС России),

рассмотрев жалобу участника размещения заказа – Общества с ограниченной ответственностью «Управление механизированных работ КСМ» (далее – ООО «Управление механизированных работ КСМ») на действия государственного заказчика – Федерального государственного учреждения «Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения Новгородской области» (далее – ФГУ «Новгородмелиоводхоз») и его аукционной комиссии при размещении государственного заказа путем проведения ими открытого аукциона на право заключения государственного контракта на реконструкцию мелиоративных систем Новгородского района Новгородской области (лоты № 1, № 2 и № 3), рассмотрение заявок на участие в котором состоялись 20.07.2009, и проведя внеплановую проверку размещения данного заказа,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 № 94 Федеральная антимонопольная служба России (ФАС России) является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу. В соответствии с пунктом 4 раздела I Положения о Федеральной антимонопольной службе, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 (с изм. и доп.), Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы.

В соответствии с частью 4 статьи 57 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 № 94-ФЗ (с изм. и доп., далее – Закон о размещении заказов) участник размещения заказа вправе подать в письменной форме, в том числе в форме электронного документа или посредством использования факсимильной связи, жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ или оказание услуг для федеральных нужд в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти.

24 июля 2009 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) поступила жалоба участника размещения заказа – ООО «Управление механизированных работ КСМ» - на действия государственного заказчика – ФГУ «Новгородмелиоводхоз» и его единой комиссии по размещению заказов, созданной в соответствии с Приказом от 17.04.2008 № 32 ФГУ «Новгородмелиоводхоз» (далее – аукционная комиссия) - при размещении государственного заказа путем проведения ими открытого аукциона на право заключения государственного контракта на реконструкцию мелиоративных систем Новгородского района Новгородской области (лоты № 1, № 2 и № 3), рассмотрение заявок на участие в котором состоялись 20.07.2009 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Законом о размещении заказов и с соблюдением требований, предусмотренных статьями 57 - 58 данного закона. На основании части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов в связи с поступлением Жалобы Новгородским УФАС России проведена внеплановая проверка размещения вышеуказанного государственного заказа.

В связи с поступлением Жалобы Новгородским УФАС России на основании части 4 статьи 60 Закона о размещении заказов государственному заказчику – ФГУ «Новгородмелиоводхоз» и его аукционной комиссии - было направлено требование о приостановлении размещения вышеуказанного заказа до рассмотрения Жалобы по существу (исх. № 2427/03 от 27.07.2009 Новгородского УФАС России), которое ФГУ «Новгородмелиоводхоз» и его аукционной комиссией исполнено, размещение государственного заказа приостановлено, государственные контракты не заключены.

Из Жалобы следует, что ФГУ «Новгородмелиоводхоз», как государственным заказчиком, было объявлено о проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на реконструкцию мелиоративных систем Новгородского района Новгородской области. Извещение было опубликовано 19.06.2009 на официальном сайте Российской Федерации для размещения заказов (www.zakupki.gov.ru). В порядке требований Закона о размещении заказов ФГУ «Новгородмелиоводхоз» утверждена документация для проведения вышеуказанного аукциона № 10/09. ООО «Управление механизированных работ КСМ» направило заявки на участие в каждом из трёх лотов вышеуказанного открытого аукциона. Заявки оформлены в соответствии с требованиями документации об аукционе. Своевременное получение заявок 12.07.2009 в 8 часов 20 минут отражено в журнале регистрации поступления заявок на участие в открытом аукционе (приложение № 1 к протоколу № 090619/009903/29/1 от 20.07.2009 рассмотрения заявок) и распиской в получении. Аукционная комиссия государственного заказчика рассмотрела заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе. 20.07.2009 государственным заказчиком – ФГУ «Новгородмелиоводхоз» на официальном сайте Российской Федерации для размещения заказов опубликован протокол № 090619/009903/29/1 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе. В соответствии с данным протоколом и приложением № 2 ООО «Управление механизированных работ КСМ» отказано в допуске к участию в аукционе по каждому из трёх лотов на основании пунктов 1 и 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов без указания

конкретных нарушений норм закона, а также положений аукционной документации, которым не соответствует заявка. Причины принятого государственным заказчиком решения, указанные в уведомлении № 380 ОТ 20.07.2009, отсутствуют в протоколе и приложении № 2 к нему. Так в уведомлении государственного заказчика № 380 от 20.07.2009 указано, что заявки не допущены к участию в аукционе на основании пункта 1 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов (не представление документов, определённых частью 3 статьи 25 Закона о размещении заказов (не представлен учредительный договор) и пункта 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов (несоответствие заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе, именно обеспечение исполнения контракта в виде передачи денежных средств в залог, участником размещения заказа в заявке продекларировано страхование гражданской ответственности).

ООО «Управление механизированных работ КСМ» считает, что действия государственного заказчика - ФГУ «Новгородмелиоводхоз» и его аукционной комиссии не соответствуют требованиям статей 12, 34, 35, 36 и 38 Закона о размещении заказов, а также статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в связи с нижеизложенным.

1. В соответствии с частью 3 статьи 36 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьёй 12 настоящего Федерального закона, а также оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе, который ведётся аукционной комиссией и подписывается всеми присутствующими на заседании членами аукционной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в день окончания рассмотрения заявок на участие в аукционе. Протокол должен содержать сведения об участниках размещения заказа, подавших заявки на участие в аукционе, решение о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе и признании его участником аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа, положений такой заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе или об отказе ему в допуске к участию в аукционе. Из документа № 090619/009903/29/1, опубликованного на официальном сайте Российской Федерации для размещения заказов, следует, что ООО «Управление механизированных работ КСМ» отказано в допуске к участию в аукционе по лотам № 1, № 2 и № 3, при этом отсутствует обоснование и указание на то, в чём именно выразилось нарушение пунктов 1 и 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов. Текст направленного в адрес ООО «Управление механизированных работ КСМ» факсимильного уведомления № 380 от 20.07.2009 отличается от опубликованного на официальном сайте протокола № 090619/009903/29/1 в части обоснования решения об отказе в допуске к участию в аукционе.

Таким образом, в действия государственного заказчика – ФГУ «Новгородмелиоводхоз» содержится нарушение части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов.

2. Согласно пункту 1 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в конкурсе или заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае непредставления документов, определённых частью 3 статьи 25, частью 2 статьи 31.4 или частью 2 статьи 35 Закона о размещении заказов, либо наличия в таких документах недостоверных сведений. В уведомлении государственного заказчика № 380 от 20.07.2009 указано нарушение ООО «Управление механизированных работ КСМ» части 3 статьи 25 Закона о размещении заказов. Вместе с тем, при размещении настоящего заказа проводился аукцион, следовательно нормы статьи 25 Закона о размещении заказов не могут быть применены, так как регламентируют порядок подачи заявок на участие в конкурсе. Согласно уведомлению, допущенное нарушение выразилось в непредставлении учредительного договора в составе подаваемой заявки. Однако данные выводы не соответствуют пункту г части 2 статьи 2 статьи 35, части 3 статьи 35 Закона о размещении заказов, а также пунктам 1 и 4 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 312-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», пункта 5 статьи 11, статьи 12 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью». Согласно пункту г части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов заявка на участие должна содержать копии учредительных документов участника. Согласно статье 12 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» к учредительным документам общества с ограниченной ответственностью относится устав общества. Учредительный договор с 01.07.2009 утратил силу учредительного документа согласно пункту 5 статьи 11 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» и пункта 4 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 312-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

В силу части 3 статьи 35 Закона о размещении заказов запрещается требовать от участника размещения заказа документы и сведения, не предусмотренные статьёй 35 Закона о размещении заказов. Заявка на участие в аукционе оформляется в соответствии с формой, предусмотренной разделом 3 документации об аукционе (пункт 3.1 Информационной карты). Опись документов для участия в аукционе должна содержать копию учредительного договора (пункт 5 формы описи), не предусмотренную частью 2 статьи 35 Закона о размещении заказов. Поскольку пунктом 4.1 Информационной карты (раздел 2) документации об аукционе определено, что заявка на участие в аукционе подаётся до 10 часов 13.07.2009, требование о предоставлении учредительного договора после 01.07.2009 является необоснованным и не соответствует части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов.

Таким образом, в действиях государственного заказчика – ФГУ «Новгородмелиоводхоз» содержится нарушение части 3 статьи 35 Закона о размещении заказов, выразившееся в необоснованном требовании от участника размещения заказа предоставления копии учредительного договора.

3. Согласно пункту 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе. Согласно уведомлению государственного заказчика № 380 от 20.07.2009 несоответствие заявок ООО «Управление механизированных работ КСМ» на участие в аукционе требованиям документации об аукционе выражено в том, что заказчиком установлено обеспечение исполнения контракта в виде передачи денежных средств в залог, в то время как участником размещения заказа в заявках продекларировано страхование гражданской ответственности. Данное обоснование отказа в допуске к участию в аукционе не основано на требованиях документации об аукционе, а также на нормах статьи 12, пункта 9 части 4 статьи 34 и части 4 статьи 38 Закона о размещении заказов. Как следует из требований пункта 7.2 документации об аукционе, указанных в Информационной карте, по лотам № 1 и № 2 установлено обеспечение исполнения обязательств по контрактам в размере 30% от начальной максимальной цены лота, по лоту № 3 – в размере 10% от начальной максимальной цены.

Документация об аукционе не содержит указание на то, что передача в залог денежных средств установлена заказчиком в качестве единственного способа обеспечения исполнения обязательств по контрактам. Более того, подобное требование в документации об аукционе являлось бы прямым нарушением статей 34 и 38 Закона о размещении заказов. Так, согласно пункту 9 части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов заказчик в документации об аукционе вправе установить только размер, срок

и порядок предоставления обеспечения исполнения государственного контракта. Часть 4 статьи 38 Закона о размещении заказов предусматривает три способа обеспечения исполнения обязательств по контракту, а именно: предоставление безотзывной банковской гарантии; страхование ответственности по контракту; передача заказчику в залог денежных средств. Согласно данной части статьи 38 Закона о размещении заказов конкретный способ обеспечения исполнения обязательства из вышеперечисленных способов определяется победителем аукциона самостоятельно.

Таким образом, в действиях аукционной комиссии государственного заказчика – ФГУ «Новгородмелиоводхоз» содержится нарушение пункта 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов.

ООО «Управление механизированных работ КСМ» о месте и времени рассмотрения Жалобы было надлежащим образом уведомлено (исх. № 2429/03 от 27.07.2009 Новгородского УФАС России). На рассмотрении Жалобы представитель ООО «Управление механизированных работ КСМ» не присутствовал. ООО «Управление механизированных работ КСМ» заявлено ходатайство о рассмотрении Жалобы без участия его представителя (исх. № 187 от 28.07.2009 ООО «Управление механизированных работ КСМ»), которое Комиссией по рассмотрению Жалобы удовлетворено.

ФГУ «Новгородмелиоводхоз» доводы Жалобы не признало по основаниям, изложенным в возражениях на Жалобу (исх. № 406 от 27.07.2009 ФГУ «Новгородмелиоводхоз»).

Доводы ФГУ «Новгородмелиоводхоз», изложенные в его возражениях на Жалобу, сводятся к следующему.

В процессе рассмотрения заявок на участие в аукционе, аукционная комиссия ФГУ «Новгородмелиоводхоз» установила, что заявки ООО «Управление механизированных работ КСМ» не соответствуют требованиям Закона о размещении заказов (не предоставлен учредительный договор в составе подаваемой заявки на участие в аукционе).

В Жалобе ООО «Управление механизированных работ КСМ» содержится ссылка на статью 12 Федерального закона от 30.12.2008 № 312-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» о том, что с 01.07.2009 учредительный договор утрачивает силу учредительного документа. Извещение о проведении рассматриваемого аукциона было опубликовано 19.06.2009, то есть до вступления в силу вышеуказанного закона. В представленной ООО «Управление механизированных работ КСМ» выписке из Единого государственного реестра государственной регистрации юридических лиц, учредительный договор значится как учредительный документ.

Протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе в соответствии с частью 3 статьи 36 Закона о размещении заказов должен содержать основания, которые предусмотрены частью 3 статьи 12 Закона о размещении заказов, в соответствии с которыми участник размещения заказа признаётся участником аукциона или не допускается до участия в нём. В протоколе рассмотрения заявок аукционной комиссией чётко прописаны пункты статьи 12 Закона о размещении заказов, по которым откатоно в допуске на участие в аукционе. В уведомлении, направленном в адрес ООО «Управление механизированных работ КСМ» содержится обоснование причин отказа в допуске. Размещая протокол на официальном сайте Российской Федерации для размещения заказов нами соблюдены все требования Закона о размещении заказов, учитывая то, что на сайте может публиковаться краткая информация.

В соответствии с жалобой о несоответствии заявки на участие в аукционе пункту 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов требованиям документации об аукционе сообщаем, что в Информационной карте документации об аукционе пунктом 7.2 установлено обеспечение исполнения обязательств по государственному контракту в виде передачи денежных средств и указан расчётный счёт. В извещении о проведении аукциона, опубликованного 19.06.2009, также прописано обеспечение исполнения контракта в виде передачи в залог денежных средств. В заявке ООО «Управление механизированных работ КСМ» продекларировано обеспечение исполнения контракта в виде страхования гражданской ответственности, и то не на всю стоимость объекта, а на размер установленного обеспечения исполнения контракта.

ФГУ «Новгородмелиоводхоз» просит признать Жалобу ООО «Управление механизированных работ КСМ» необоснованной.

На рассмотрении Жалобы представитель государственного заказчика – ФГУ «Новгородмелиоводхоз» и его аукционной комиссии – поддержал доводы, изложенные в возражениях на Жалобу.

В связи с поступлением Жалобы, на основании части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Новгородским УФАС России проведена внеплановая проверка размещения рассматриваемого государственного заказа путём проведения открытого аукциона.

В результате рассмотрения Жалобы и проведения внеплановой проверки размещения заказа установлено следующее.

19 июня 2009 года государственным заказчиком – ФГУ «Новгородмелиоводхоз» - был объявлен открытый аукциона на право заключения государственного контракта на реконструкцию мелиоративных систем Новгородского района Новгородской области (лоты № 1, № 2 и № 3), рассмотрение заявок на участие в котором состоялись 20.07.2009, извещение о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения заказов (www.zakupki.gov.ru).

ООО «Управление механизированных работ КСМ» в срок, установленный извещением и документацией по проведению аукциона, подало заявку на участие в нём по лотам № 1-3. Победителем в аукционе, по данным лотам, были признаны: ЗАО «Адепт», ООО «Строительная компания «Содружество», ООО «РСУ Новкоммунсервис» соответственно.

1. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае непредставления документов, определенных частью 2 статьи 35 настоящего закона.

Как следует из подпункта «г» пункта 1 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать копии учредительных документов участника размещения заказа (для юридических лиц).

Как следует из требований подпункта «г» пункта 3.3.1 документации к рассматриваемому аукциону, заявка на участие в аукционе должна содержать копии учредительных документов участника размещения заказа (для юридических лиц).

Документация к рассматриваемому аукциону утверждена приказом № 27 от 11.03.2008 ФГУ «Новгородмелиоводхоз», подписана в июне 2009 года. Извещение о данном аукционе размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения заказов (www.zakupki.gov.ru) 19.06.2009.

Аукционные заявки ООО «Управление механизированных работ КСМ» по лотам № 1-3 в описи документов содержат в качестве учредительного документа Устав Общества. В свою очередь, как следует из выписки из Единого государственного реестра юридических лиц (полученной 15.04.2009), предоставленной ООО «Управление механизированных работ КСМ» в составе заявок, а также Устава Общества, общество является юридическим лицом и строит свою деятельность на основании учредительного договора, устава и действующего законодательства Российской Федерации.

В соответствии с частью 5 статьи 11 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», а также пунктам 1 и 4 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 312-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», с 01.07.2009 года учредительные договоры обществ с ограниченной ответственностью утрачивают силу учредительных документов. Так как документация к рассматриваемому конкурсу была утверждена до вступления в силу вышеуказанных нормативных актов, то установление государственным заказчиком требования о предоставлении Учредительного договора в качестве учредительного документа является обоснованным.

Таким образом, аукционная комиссия государственного заказчика – ФГУ «Новгородмелиоводхоз» отклонила аукционные заявки

ООО «Управление механизированных работ КСМ» обоснованно, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов, а также требованиями аукционной документации.

2. В соответствии с пунктом 9 части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе помимо сведений, предусмотренных пунктами 2 - 4, 4.2 - 5, 6, 7 и 10 части 4 статьи 22 настоящего закона, должна содержать размер обеспечения государственного или муниципального контракта, срок и порядок его предоставления в случае, если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование обеспечения исполнения контракта.

В соответствии с частью 4 статьи 38 Закона о размещении заказов в случае, если заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта, государственный или муниципальный контракт заключается только после предоставления победителем аукциона или участником аукциона, с которым заключается контракт в случае уклонения победителя аукциона от заключения контракта, безотзывной банковской гарантии, страхования ответственности по контракту или передачи заказчику в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита), в размере обеспечения исполнения контракта, указанном в документации об аукционе.

Как следует из раздела 3 документации к рассматриваемому аукциону (Образцы форм и документов), а именно из пункта 7 Формы заявки на участие в аукционе, государственным заказчиком – ФГУ «Новгородмелиоводхоз» было заявлено следующее декларирование участника размещения заказа – «в случае передачи нам контракта обязуемся не позднее срока, установленного документацией об аукционе, предоставить обеспечение исполнения контракта в виде: банковской гарантии, страхования гражданской ответственности, денежных средств, перечисленных на расчётный счёт заказчика». Данное декларирование является диспозитивным, то есть имеет в себе альтернативу выбора для участников размещения заказа.

Протокол № 090619/009903/29/1 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 20.07.2009, размещённый государственным заказчиком – ФГУ «Новгородмелиоводхоз» - на официальном сайте Российской Федерации для размещения заказов содержит два основания решения об отказе в допуске к участию в аукционе заявок ООО «Управление механизированных работ КСМ»; пункты 1 и 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении Заказов (непредставление в составе аукционной заявки документов, определённых частью 2 статьи 35 Закона о размещении заказов, и несоответствия заявки требованиям документации об аукционе). В свою очередь, уведомление ФГУ «Новгородмелиоводхоз» от 20.07.2009 № 380, направленное ООО «Управление механизированных работ КСМ», также содержит два основания для отказа в допуске к участию в аукционе. Требования к оформлению уведомления участникам размещения заказа Закон о размещении заказов не устанавливает.

Как было пояснено представителями аукционной комиссии государственного заказчика – ФГУ «Новгородмелиоводхоз» на рассмотрении Жалобы, основанием отклонения заявок ООО «Управление механизированных работ КСМ» к допуску до участия в рассматриваемом аукционе по лотам № 1-3 было не декларирование установленного порядка обеспечения исполнения контракта в виде передачи денежных средств в залог, а не представление им, в составе подаваемых заявок, учредительного договора как учредительного документа. Из этого следует, что заявки ООО «Управление механизированных работ КСМ» были отклонены аукционной комиссией как не соответствующие требованиям пунктов 1 и 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов. На принятие решения об отказе в допуске к участию в аукционе заявок ООО «Управление механизированных работ КСМ», декларирование обеспечения исполнения обязательств по контракту не повлияло.

Таким образом, нарушения пункта 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов, в действиях аукционной комиссии государственного заказчика – ФГУ «Новгородмелиоводхоз» - не содержится.

3. В соответствии с частью 3 статьи 36 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 настоящего Федерального закона, а также оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе, который ведётся аукционной комиссией и подписывается всеми присутствующими на заседании членами аукционной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в день окончания рассмотрения заявок на участие в аукционе. Протокол должен содержать сведения об участниках размещения заказа, подавших заявки на участие в аукционе, решение о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе и признании его участником аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа, положений такой заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе или об отказе ему в допуске к участию в аукционе.

Из протокола № 090619/009903/29/1 от 20.07.2009, опубликованного на официальном сайте Российской Федерации для размещения заказов (www.zakupki.gov.ru), следует, что по лотам № 1-3 в допуске к участию в рассматриваемом аукционе было отказано одной организации – ООО «Управление механизированных работ КСМ». Решение об отказе в допуске к участию в аукционе с обоснованием такого решения, с указанием положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа, положений такой заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе, указанный вышеуказанный протокол не содержит.

Таким образом, в действиях аукционной комиссии государственного заказчика – ФГУ «Новгородмелиоводхоз» - содержится нарушение части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов, выразившееся в не указании в протоколе рассмотрения заявок на участие в рассматриваемом аукционе, опубликованном на официальном сайте Российской Федерации для размещения заказов, обоснования решения об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе с указанием положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка, положений такой заявки, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе.

4. В соответствии с частью 3 статьи 35 Закона о размещении заказов требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных частью 2 настоящей статьи документов и сведений, не допускается.

Как следует из требований пункта 3.1 документации к рассматриваемому аукциону, указанных в Информационной карте, заявка на участие в аукционе должна быть подготовлена по формам, представленным в разделе III документации об аукционе, и содержать Анкету участника размещения заказа, оформленную в соответствии с Формой 2 Части III, а также содержать Доверенность, оформленную в соответствии с Формой 5 Части III документации об аукционе. Указанные Формы 2 и 5 Части III документации об аукционе содержат помимо необходимого требования – подписи руководителя организации – подпись главного бухгалтера организации. Помимо этого, Анкета участника размещения заказа, содержит необходимые для заполнения поля: адреса и телефоны налоговой инспекции и службы судебных приставов участника размещения заказа; банковские реквизиты участника размещения заказа. Наличие данных требований является необоснованным.

Так же, как следует из Формы 1 Части III документации к рассматриваемому аукциону, Опись документов для участия в аукционе должна содержать, заверенные нотариально, копию действующих лицензий. Данное требование также является необоснованным.

Таким образом, в действиях государственного заказчика – ФГУ «Новгородмелиоводхоз» - содержится нарушение части 3 статьи

35 Закона о размещении заказов, выразившееся в предъявлении к участникам размещения заказа необоснованных требований при оформлении и подаче заявки на участие в рассматриваемом аукционе.

Руководствуясь статьёй 12, частью 5 и 9 статьи 17, частью 4 статьи 34, частью 3 статьи 35, частью 3 статьи 36, статьёй 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника размещения заказа – Общества с ограниченной ответственностью «Управление механизированных работ КСМ» на действия государственного заказчика – Федерального государственного учреждения «Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения Новгородской области» (173001, Великий Новгород, ул. Великая, д. 1) и его аукционной комиссии при размещении государственного заказа путем проведения ими открытого аукциона на право заключения государственного контракта на реконструкцию мелиоративных систем Новгородского района Новгородской области (лоты № 1, № 2 и № 3), рассмотрение заявок на участие в котором состоялось 20.07.2009, частично обоснованной в части не указания аукционной комиссией в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе обоснования решения об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе с указанием положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа, положений такой заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе к участию в аукционе.

2. Признать в действиях аукционной комиссии государственного заказчика - Федерального государственного учреждения «Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения Новгородской области» – нарушение части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов.

3. Признать в действиях государственного заказчика - Федерального государственного учреждения «Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения Новгородской области» - нарушение части 3 статьи 35 Закона о размещении заказов.

4. Выдать аукционной комиссии государственного заказчика – Федерального государственного учреждения «Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения Новгородской области»– обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов, указанных в пункте 2 настоящего решения.

5. Предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов государственному заказчику – Федеральному государственному учреждению «Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения Новгородской области» не выдавать, поскольку доказательств того, что выявленные нарушения законодательства о размещении заказов повлияли или могли повлиять на результаты размещения заказа, не установлено.