

## Решение по делу № 19

### о нарушении законодательства о размещении заказов

27 января 2012 года

г. Брянск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по контролю в сфере размещения заказов

в присутствии:

- представителя ООО «Нефтегазстрой», действующего на основании доверенности № 17 от 09.02.2011 года;
- начальника Отдела Управления образования Брянской городской администрации по Фокинскому району, действующего на основании приказа № 9-К от 22.01.2008 года;
- представителя Заказчика Отдел Управления образования Брянской городской администрации по Фокинскому району, действующего на основании доверенности № 28 от 25.01.2012 года,
- представителя уполномоченного органа Брянска городская администрация, действующего на основании доверенности № 1/06-2208и от 12.12.2011 года,
- представителя уполномоченного органа Брянска городская администрация, действующего на основании доверенности № 1/06-2198и от 12.12.2011 года,

рассмотрев поступившую жалобу участника размещения заказа ООО «Нефтегазстрой» на действия уполномоченного органа Брянская городская администрация при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту МДОУ «Елочка» Фокинского района г. Брянска (№0127300013111001681), установила:

12.12.2011 года на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме и документация об открытом аукционе в электронной форме на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту МДОУ «Елочка» Фокинского района г.Брянска (№0127300013111001681). Документация об открытом аукционе в электронной форме утверждена начальником Отдела Управления образования Брянской городской администрации по Фокинскому району А.В. Малкиным.

Заявитель не согласен с действиями уполномоченного органа Брянская городская

администрация при размещении данного заказа и считает, что ООО «Нефтегазстрой» необоснованно отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основанию «заявка не содержит конкретных показателей используемых товаров: соединительные элементы п. 140 сметы № 1, краска алкидная п. 75 сметы № 1, конструкции металлические п. 98 сметы № 1, монтажное устройство к ИП 212-141 (металл-пружина) п. 580 сметы № 1, конструкции стальные перил п. 559 сметы № 1». Первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме ООО «Нефтегазстрой» не содержит сведений о краске алкидной, поскольку п. 75 сметы № 1 предусматривает окраску акриловую улучшенную по штукатурке потолков. Кроме того первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме ООО «Нефтегазстрой» содержит указание на - соединительные элементы (п. 88 заявки), - конструкции металлические (п. 67 заявки), - монтажное устройство к ИП 212-141 (металл-пружина) п. 562 заявки, - стальные перила (п. 521 заявки).

При обозрении первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме участников размещения заказа комиссией Брянского УФАС России было установлено, что заявке участника размещения заказа ООО «Нефтегазстрой» присвоен порядковый № 13.

При рассмотрении жалобы представитель уполномоченного органа Брянская городская администрация пояснил, что единой комиссией уполномоченного органа принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе участнику размещения заказа под № 13 ООО «Нефтегазстрой», поскольку первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме не соответствует требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту МДОУ «Елочка» Фокинского района г. Брянска, так: в п. 140 сметы № 1 указан материал (соединительные элементы) для выполнения работ по устройству плитусов поливинилхлоридных на клею КН-2, в п. 75 сметы № 1 указан материал (краска алкидная) для выполнения работ по окраске акриловой улучшенной по штукатурке потолков, в п. 98 сметы № 1 указан материал (конструкции металлические) для выполнения работ по монтажу конструкций металлических дверей, в п. 580 сметы № 1 указан материал (монтажное устройство к ИП 212-141 (металл-пружина)), в п. 559 сметы № 1 указан материал (конструкции стальные перил) для выполнения работ по устройству лестниц прямолинейных и криволинейных, пожарных с ограждением.

Представителем Заказчика Отдел Управления образования Брянской городской администрации по Фокинскому району пояснено следующее: в связи с тем, что Заказчиком проводится ремонт помещений детского сада (в том числе тамбуров, коридоров, раздевалок, моечных), при окраске стен и потолков в данных помещениях необходима водостойкая краска, к которой относится акриловая и алкидная, однако алкидная краска наиболее пригодна для окраски влажных помещений.

Заслушав представителя Заявителя, Заказчика, уполномоченного органа, изучив представленные документы, осуществив внеплановую проверку в соответствии с ч. 5 ст. 17 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов пришла к следующим

## ВЫВОДАМ:

1. Единой комиссией по размещению заказов для муниципальных нужд в г. Брянске и нужд муниципальных бюджетных учреждений г. Брянска (далее единая комиссия) уполномоченного органа Брянская городская администрация нарушены положения ч.ч. 1,3 ст. 41.9 Закона о размещении заказов, согласно которым аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ и на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе единой комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, предусмотренным Законом о размещении заказов, поскольку единой комиссией Брянской городской администрации необоснованно принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе в электронной форме участнику размещения заказа под номером № 13 (ООО «Нефтегазстрой») по основанию, указанному в протоколе № 0127300013111001681-1 от 19.01.2012 года, а именно: «первая часть заявки не содержит конкретные показатели используемых товаров, соответствующих значениям сметной документации, являющейся неотъемлемой частью документации об аукционе в электронной форме (соединительные элементы п. 140 сметы № 1, краска алкидная п. 75 сметы № 1, конструкции металлические п. 98 сметы № 1, монтажное устройство к ИП 212-141 (металл-пружина) п. 580 сметы № 1, конструкции стальные перил п. 559 сметы № 1).

Однако при обзоре первых частей заявок установлено, что первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа под № 13 (ООО «Нефтегазстрой») соответствует требованиям, установленным в документации об открытом аукционе в электронной форме, а именно:

- п. 88 заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме ООО «Нефтегазстрой» содержит показатели используемых товаров, что соответствует п. 140 сметы № 1 (соединительные элементы),
- п. 562 заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме ООО «Нефтегазстрой» содержит показатели используемых товаров, что соответствует п. 580 сметы № 1 (монтажное устройство к ИП 212-141 (металл-пружина)),
- п. 521 заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме ООО «Нефтегазстрой» содержит, что соответствует п. 559 сметы № 1 (конструкции стальные перил).

Таким образом, оснований для отказа в допуске к участию в аукционе в электронной форме участника размещения заказа под № 13 (ООО «Нефтегазстрой») по вышеуказанным пунктам у единой комиссии уполномоченного органа Брянская городская администрация не имелось.

Также при рассмотрении первых частей заявок установлено, что первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа под № 13 (ООО «Нефтегазстрой») не соответствует требованиям, установленным в документации об открытом аукционе в электронной форме, а именно не содержит показатели используемых товаров по 75 сметы № 1 (краска алкидная), по п. 98 сметы № 1 (конструкции металлические), по п. 545 сметы № 1 (кран шаровой д. 25мм.).

Пунктом 5.1.26 Информационной карты документации об открытом аукционе в электронной форме (требования к содержанию первой части заявки) установлено, что первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать: согласие участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, при условиях размещения заказа на выполнение работ и конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, что соответствует требованиям подпункта б пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов.

Таким образом, оснований для допуска к участию в аукционе в электронной форме участника размещения заказа под № 13 (ООО «Нефтегазстрой») не имеется.

2. Единой комиссией уполномоченного органа Брянская городская администрация нарушены положения ч.ч. 1,3 ст. 41.9 Закона о размещении заказов, согласно которым аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ и на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе единой комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, предусмотренным Законом о размещении заказов, поскольку единой комиссией Брянской городской администрации необоснованно принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе в электронной форме участнику размещения заказа под номером № 21 по основанию, указанному в протоколе № 0127300013111001681-1 от 19.01.2012 года, а именно: «первая часть заявки не содержит конкретные показатели используемых товаров, соответствующих значениям сметной документации, являющейся неотъемлемой частью документации об аукционе в электронной форме (- листы гипсокартонные толщиной 12 мм. п. 23 сметы № 1, - конструкции металлические п. 98 сметы № 1, - решетки ПВХ 600x1200 п. 295 сметы № 1, - оконные блоки с поворотно-откидной створкой, двухкамерные п. 54 сметы № 1, - муфта ВР д. 25 п. 541 сметы № 1, - кран шаровой диаметром 20мм п. 543 сметы № 1, - извещатель пожарной сигнализации автоматический ИПР-513-10 п. 576 сметы № 1, - аккумулятор

4,5 а/ч для Соната К-Л п. 588 сметы № 1).

Однако при обзрении первых частей заявок установлено, что первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа под № 21 соответствует требованиям, установленным в документации об открытом аукционе в электронной форме, а именно содержит все вышеперечисленные показатели используемых товаров. Таким образом, оснований для отказа в допуске к участию в аукционе в электронной форме участника размещения заказа под № 21 у единой комиссии уполномоченного органа Брянская городская администрация не имелось.

3. Единой комиссией уполномоченного органа Брянская городская администрация нарушены положения ч.ч. 1,3 ст. 41.9 Закона о размещении заказов, согласно которым аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ и на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе единой комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, предусмотренным Законом о размещении заказов, поскольку единой комиссией Брянской городской администрации необоснованно принято решение о допуске к участию в аукционе в электронной форме участника размещения заказа под номером № 22 .

Однако при обзрении первых частей заявок участников размещения заказа установлено, что первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа под № 22 не соответствует требованиям, установленным в документации об открытом аукционе в электронной форме, а именно не содержит показатели используемых товаров по п. 157, п. 243 сметы № 2 (линолеум коммерческий). Таким образом, оснований для допуска к участию в аукционе в электронной форме участника размещения заказа под № 22 у единой комиссии уполномоченного органа Брянская городская администрация не имелось.

6. Заказчиком Отдел Управления образования Брянской городской администрации по Фокинскому району нарушены положения ч. 8 ст. 9 Закона о размещении заказов, согласно которым расторжение контракта допускается исключительно по соглашению сторон или решению суда по основаниям, предусмотренным гражданским [законодательством](#), однако ч. 9 (п.п. 9.1, 9.1.1, 9.1.2, 9.1.3, 9.1.4, 9.1.5, 9.1.6, 9.1.7) проекта муниципального контракта, заключаемого по итогам открытого аукциона в электронной форме на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту МДОУ «Елочка» Фокинского района г. Брянска содержит условия о возможности заказчика расторгнуть контракт в одностороннем порядке.

7. Заказчиком Отдел Управления образования Брянской городской администрации по Фокинскому району при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на выполнение подрядных

работ по капитальному ремонту МДОУ «Елочка» Фокинского района г. Брянска нарушены требования ч. 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, в соответствии с которыми документация об аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) Закона о размещении заказов и требования ч. 3.1. ст. 34 Закона о размещении заказов, в соответствии с которыми документация об открытом аукционе в электронной форме не может содержать требования к товару, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа, поскольку заказчиком Отдел Управления образования Брянской городской администрации по Фокинскому району в документации об открытом аукционе в электронной форме установлены требования к товару, влекущие за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Так при обзоре сметы № 1 и сметы № 2, являющихся неотъемлемой частью документации об открытом аукционе в электронной форме установлено, что п. п. 337, 428 сметы № 1 и п. 63 сметы № 2 содержат указания на товар конкретного производителя, а именно краска алкидная «Палитра Руси» (производитель Россия ТПО «Палитра Руси»).

На основании изложенного Комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, руководствуясь Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379, частями 9, 10 ст. 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд",

Решила:

1. Признать жалобу участника размещения заказа ООО «Нефтегазстрой» на действия единой комиссии уполномоченного органа Брянская городская администрация путем проведения открытого аукциона в электронной форме на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту МДОУ «Елочка» Фокинского района г. Брянска частично обоснованной.

2. Признать в действиях единой комиссии уполномоченного органа Брянская городская администрация нарушения требований ч.ч. 1, 3 ст. 41.9 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

3. Признать в действиях Заказчика Отдел Управления образования Брянской городской администрации по Фокинскому району нарушение требований ч. 8 ст. 9, ч. 1 ст. 41.6, ч. 3.1 ст. 34 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

Признать нарушения ч. 1 ст. 41.6, ч. 3.1 ст. 34 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание

услуг для государственных и муниципальных нужд» не повлиявшими на итоги размещаемого заказа.

4. Поскольку по итогам рассмотрения жалобы ООО «Брянская Строительная Корпорация» выдано предписание об устранении нарушений ч. 8 ст. 9, ч. 3.1 ст. 34, ч. 1 ст. 41.6, ч.ч. 1, 3 ст. 41.9 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» заказчику, уполномоченному органу, оператору электронной площадки, то принято решение по данной жалобе предписания не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.