

Р Е Ш Е Н И Е по делу № РНП-72-95/23 о проверке факта одностороннего отказа от исполнения контракта

03 июля 2023 года
Тюмень

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия, антимонопольный орган) в составе:

рассмотрев в дистанционном режиме посредством плагина видеоконференции True Conf обращение МКУ «Управление административно-хозяйственного обслуживания» о внесении в реестр недобросовестных поставщиков сведений в отношении ООО «Ц» (ИНН) и осуществив проверку факта одностороннего отказа от исполнения контракта заключенного по итогам запроса котировок в электронной форме на оказание услуг по испытанию подвесных конструкций в нежилом здании, расположенном по адресу: г. Тобольск, 7-й А микрорайон, д.11 а (реестровый номер закупки 0367300047423000023),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее – Тюменское УФАС России) поступило обращение МКУ «Управление административно-хозяйственного обслуживания» о внесении в реестр недобросовестных поставщиков сведений в отношении ООО «Ц» в связи с односторонним отказом от исполнения контракта на оказание услуг по испытанию подвесных конструкций в нежилом здании, расположенном по адресу: г. Тобольск, 7-й А микрорайон, д.11 а.

Заказчиком представлены все предусмотренные Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ (далее также - Закон о контрактной системе) документы и сведения.

Порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков определен Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 (далее по тексту - Правила).

Подпунктом «а» пункта 13 Правил предусмотрено, что не позднее пяти рабочих дней со дня, следующего за днем поступления обращения, орган контроля рассматривает обращение, проводит проверку содержащихся в обращении фактов, свидетельствующих об уклонении участника закупки от заключения контракта либо о расторжении контракта по решению суда или об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта, а также проводит внеплановую проверку предусмотренную пунктом 5 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе.

ООО «Ц» будучи извещенным надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, представило 28.06.2023 письменные пояснения обосновывающие позицию по делу, которые приобщены к материалам дела.

Представитель ООО «Ц» просит Комиссию не включать сведения в РНП.

В представленных к заседанию Комиссии письменных пояснениях ООО «Ц» указывается, что заказчик не доказал вину подрядчика (исполнителя), вина подрядчика (исполнителя) отсутствует, заказчик с момента ввода в эксплуатацию здания не принимал меры по сохранности имущества, заказчик не передавало люстру на баланс исполнителя (подрядчика), заказчик не предоставлял доступ к люстре, заказчик не выполнял ранее выданные ООО «Ц» рекомендации.

В дальнейшем, 29.06.2023 (время: 23:21) поступили на электронную почту Тюменского УФАС России письменные уточнения к пояснениям ООО «Ц» (исх.№ 184 от 29.06.2023) которые также приобщены к материалам рассматриваемого дела и будут обязательно исследованы Комиссией Тюменского УФАС России.

Тюменское УФАС России в целях всестороннего исследования материалов дела ознакомила с письменными пояснениями и письменными уточнениями ООО «Ц» непосредственно заказчика заблаговременно направив указанные документы на его электронную почту.

30.06.2023 (вх.№ 6379/23) в Тюменское УФАС России нарочно представлен оставшийся пакет документов включающий письма и различные заключения по результатам проведенных испытаний в различные периоды времени. В дальнейшем, 02.07.2023 (время: 22:08) поступили на электронную почту Тюменского УФАС России письменные уточнения к пояснениям ООО «Ц» (исх.№ 186 от 02.07.2023) которые также приобщены к материалам рассматриваемого дела и будут обязательно исследованы Комиссией Тюменского УФАС России.

03.07.2023 (вх.№ 6413/23) в Тюменское УФАС России нарочно представлен запрошенный пакет документов от заказчика, данные документы приобщены к материалам дела.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, исследовав и оценив в совокупности представленные документы, Комиссия по результатам проведенной проверки приходит к следующим выводам.

19.04.2023 между МКУ «Управление административно-хозяйственного обслуживания» и ООО «Ц» заключен муниципальный контракт № 0367300047423000023 на оказание услуг по испытанию подвесных конструкций в нежилом здании, расположенном по адресу: г. Тобольск, 7-й А микрорайон, д.11 а (реестровый номер контракта 3720605001523000009).

Пунктом 1.1 контракта предусмотрено, что заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательства оказать услуги своими силами и за свой риск по проведению испытания подвесной конструкции (люстры) по адресу: Тюменская область, г. Тобольск, 7-й А микрорайон, д.11а, в соответствии с техническим заданием (описание объекта закупки) (приложение № 1 к контракту), включая возможные услуги, определенно не упомянутые, но необходимые для завершения оказания услуг и нормальной эксплуатации результата оказанной услуги, а Заказчик обязуется принять оказанные услуги и оплатить их.

Пунктом 1.2.1 контракта предусмотрен срок оказания услуг: с даты заключения контракта в течение 14 календарных дней.

Пунктом 3.1.1 контракта предусмотрено, что исполнитель обязан качественно оказать услуги в соответствии с техническим заданием (описание объекта закупки) (приложение № 1 к контракту) в сроки, установленные пунктом 1.2.1 настоящего контракта, своими материалами, силами и средствами, своим оборудованием.

Пунктом 3.1.2 контракта предусмотрена обязанность исполнителя обеспечить качество оказанных услуг в соответствии с действующими в Российской Федерации нормами, стандартами, техническими условиями, регламентами и правилами выполнения данного рода работ.

Пунктом 3.1.6 контракта предусмотрена обязанность исполнителя разработать и согласовать с заказчиком все проектно-конструкторские разработки, расчеты и решения до начала оказания услуг.

Пунктом 3.1.13 контракта предусмотрена обязанность исполнителя во время оказания услуг обеспечивать соблюдение правил техники безопасности, электробезопасности и противопожарных мероприятий.

Пунктом 4.1 контракта предусмотрено, что приемка оказанных услуг, в том числе части оказанных услуг, осуществляется на основании первичных учетных документов, подтверждающих их исполнение счет/счёт-фактура или УПД.

Пунктом 7.2 контракта предусмотрено, что контракт считается заключенным в день размещения контракта, подписанного усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика в единой информационной системе и действует по 01.09.2023, а в части неисполненных обязательств - до полного исполнения сторонами принятых на себя обязательств.

Приложением № 1 к муниципальному контракту предусмотрено техническое задание, согласно разделу 2 которого: объект испытания – сложная многоламповая подвесная люстра. Люстра выполнена в виде шара из металлических полос. Несущими элементами конструкции люстры являются металлические полосы, соединённые между собой посредством стальной проволоки и образующие в сечении «С-образный» профиль. Высота конструкции составляет 2,5 м, ширина 2,74 м. Вес конструкции составляет 120 кг. Крепление подвесной конструкции выполнено посредством стальных тросов, которые крепятся к металлической платформе в виде круга, диаметром 80 см. Всего использовано 17 (семнадцать) тросов, длиной 1,7 м. Для их крепления на платформе предусмотрено 17 (семнадцать) точек. Круговая несущая платформа закреплена с помощью троса на подъемнике с электрическим приводом. Трос закреплен на лебедке. Подъемник размещен на металлической платформе, посредством крепления 4 (четыре) расширительными болтами. Платформа, на которой располагается подъемник, закреплена 6 (шесть) болтами к потолочной балке. На подвесной раме расположено 32 (тридцать две) лампы люминесцентные. На круговой платформе расположено 6 (шесть) ламп накаливания. При оказании услуг исполнитель обязан соблюдать требования техники безопасности, пожарной и электробезопасности, не нарушать бесперебойное электро-, тепло- и водоснабжение учреждения, отключение инженерных систем, сетей или отдельных их участков производить только по предварительному согласованию с заказчиком. В период оказания услуг обеспечивать сохранность объекта, материалов и оборудования, находящихся на

объекте.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от их исполнения не допускается.

Пунктом 1 статьи 779 ГК РФ предусмотрено, что по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Пунктом 1 статьи 450.1 ГК РФ предусмотрено, что предоставленное кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) может быть осуществлено стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Пунктом 2 статьи 450.1 ГК РФ предусмотрено, что в случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Из материалов дела установлено следующее:

| Дата | Содержание документа | Документ |
|------------|--|--------------------------------|
| 28.04.2023 | ООО «ЦПП» направило в адрес заказчика письмо, в котором содержался график оказания услуг в одном экземпляре, проектно-конструкторские разработки, расчеты и решения в двух экземплярах | Письмо исх.№ 103 от 28.04.2023 |
| 29.04.2023 | Заказчиком составлен акт, согласно которому, при опускании люстры, работниками ООО «ЦПП», в связи с отсутствием контроля, стороны руководителя работ ООО «ЦПП», допустили полное раскручивание троса с барабана, без запаса витков, в результате чего произошёл, обрыв троса из тела барабана. В связи с обрывом троса из тела барабана подъёмника подвесная конструкция - люстра с высоты 1,5 м до нижней точки люстры упала на пол торжественного зала. В результате падения конструкции люстры сложились, части элементов люстры нанесен ущерб. В нарушение требований пункта 35 «Правил по охране труда при работе на высоте» (утв. приказом Минтруда России от 16.11.2020 № 782н) и пункта 3.1.13 контракта исполнителем до начала выполнения работ на высоте не были организованы необходимые технико-технологические и организационные мероприятия. В том числе, разработан план производства работ на высоте, не назначены руководители работ, производители работ. Не были ограждены места производства работ, вывешивание предупреждающих и предписывающих плакатов (знаков), использование средств коллективной и индивидуальной защиты. При оказании услуг нанесен ущерб имуществу заказчика, а именно вышел из строя подъёмник с дистанционным управлением и подвесная конструкция – люстра. Решение комиссии: заказчику направить претензию исполнителю по устранению выявленных нарушений условий муниципального контракта. Исполнителю в срок до | Акт № 1 от 29.04.2023 |

| | | |
|------------|--|---|
| | 04.05.2023 произвести за свой счет ремонт подъемника для потолочного светильника и люстры установленной в зале торжеств здания ЗАГС по адресу: Тюменская область, г. Тобольск, 7А микрорайон д. 11А | |
| 29.04.2023 | Заказчиком в адрес исполнителя направлена претензия, согласно которой, при опускании люстры, работниками ООО «ЦПП», в связи с отсутствием контроля, стороны руководителя работ ООО «ЦПП», допустили полное раскручивание троса с барабана, без запаса витков, в результате чего произошёл обрыв троса из тела барабана. В связи с обрывом троса из тела барабана подъемника подвесная конструкция - люстра с высоты 1,5 м до нижней точки люстры упала на пол торжественного зала. В результате падения конструкции люстры сложились, части элементов люстры нанесен ущерб. В нарушение требований пункта 35 «Правил по охране труда при работе на высоте» (утв. приказом Минтруда России от 16.11.2020 № 782н) и пункта 3.1.13 контракта исполнителем до начала выполнения работ на высоте не были организованы необходимые технико-технологические и организационные мероприятия. В том числе, разработан план производства работ на высоте, не назначены руководители работ, производители работ. Не были ограждены места производства работ, вывешивание предупреждающих и предписывающих плакатов (знаков), использование средств коллективной и индивидуальной защиты. При оказании услуг нанесен ущерб имуществу заказчика, а именно вышел из строя подъемник с дистанционным управлением и подвесная конструкция – люстра | Претензия № 01-11/208 от 29.04.2023 (вх.№ 186 от 02.05.2023) |
| 02.05.2023 | ООО «Центр противопожарной профилактики» составлено техническое заключение по результатам проведенных испытаний подвесной конструкции люстры, согласно которому, при визуальном осмотре стального троса было выявлено, что оторванный трос составляет 12,6 м. На конце оторванного троса длиной 16 см трос разорвался на отдельные составляющие. Испытания по проверке прочности подъемно-подвесного устройства люстры для определения пригодности оборудования к эксплуатации завершены на III этапе работ. В адрес заказчика были переданы легитимные и неоспоренные технические заключения по проверке прочности подъемно-подвесного устройства люстры от 2016 года, 2019 года в рамках муниципальных контрактов. Также изготовлено настоящее техническое заключение, которое зафиксировало непредставление заказчиком проектно-сметной документации, отсутствие проектно-технической и эксплуатационной документации, паспортов на оборудование на протяжении 7 лет. Кроме того, вышеупомянутые технические заключения зафиксировали отсутствие журналов по техническому обслуживанию подъемно-подвесного устройства люстры, с указанием сроков периодичности и перечня проведения работ, входящих в т/о грузоподъемных механизмов. В результате отсутствия журналов по техническому обслуживанию с перечнем проводимых работ в процессе эксплуатации согласно действующим нормам и правилам, предъявляемым к грузоподъемным механизмам безопасная эксплуатация смонтированной подвесной конструкции люстры невозможна. Заказчик не предоставил документы о техническом освидетельствовании лебедки. Заказчик не предоставил технический паспорт с записями о монтаже лебедки. Заказчик не предоставил схему подключения электрической части лебедки. Заказчик не предоставил технический отчет о замере | Заключение ООО «Центр противопожарной профилактики» от 02.05.2023 |

| | | |
|------------|---|--|
| | <p>электроизоляции, питающего лебедку. Заказчик не предоставил разрешение на эксплуатацию грузоподъемного механизма электрической тали (лебёдки). Электрическая таль (лебедка), имеющая маркировку HGS MICRO ELECTRIC (заводской № HGS 10212) - это грузоподъемное устройство, снабженное электроприводом, и предназначенное для подъема и перемещения различных грузов вверх и вниз. Данная лебедка не предназначена для постоянного висения на ней груза. Подвесная конструкция люстры, расположенная в помещении ЗАГС, по адресу: Тюменская область, г. Тобольск, 7-й А микрорайон л 11а не пригодна для дальнейшей эксплуатации.</p> | |
| 02.05.2023 | <p>ООО «Центр противопожарной профилактики» направило в адрес заказчика письмо, согласно которому, подрядчик (исполнитель) просил принять выполненные работы, поставить печать, и вернуть подписанный экземпляр</p> | <p>Письмо исх.№ 106 от 02.05.2023 (вх.№ 01-12/357 от 02.05.2023)</p> |
| 03.05.2023 | <p>ООО «Центр противопожарной профилактики» направило в адрес заказчика отзыв на претензию № 1 согласно которому, ранее направленные ООО «ЦПП» письмом исх.№ 103 от 28.04.2023 документы в адрес заказчика не были согласованы, документы отдали в последний день юридического срока контракта, что указывает на злоупотребление правом. Люстра упала по вине заказчика, ввиду непринятия заказчиком мер по сохранности люстры, подъемника. По результатам исполнения муниципального контракта от 21.09.2016 ООО «ЦПП» было направлено заключение, в котором указывалось, что подъемно-спусковой механизм не предназначен для постоянного удержания груза (люстры). В ходе исполнения муниципального контракта от 05.11.2019 в адрес заказчика направлялся запрос о предоставлении технических паспортов на люстру, подвесное подъемное устройство, на механооборудование с указанием модели, марки, веса, заводского номера. На момент истечения срока действия контракта документы не предоставлены. Исходя из ранее выданных технических заключений следовало, что заказчику было рекомендовано восстановить проектно-сметную документацию, провести техническое обслуживание подъемно-подвесного устройства, составить график периодического обслуживания подъемного устройства. Заказчиком был нарушен порядок взаимодействия между сторонами муниципального контракта. Являясь собственником люстры заказчик должен был провести экспертизу каната и установить причину обрыва каната</p> | <p>Письмо исх.№ 109 от 03.05.2023 (вх.№ 01-12/364 от 03.05.2023)</p> |
| 11.05.2023 | <p>ООО «Центр противопожарной профилактики» направило в адрес заказчика письмо с приложением соглашения о расторжении муниципального контракта с просьбой рассмотреть и подписать в срок до 15.05.2023</p> | <p>Письмо исх.№ 117 от 11.05.2023 (вх.№ 01-12/385 от 11.05.2023)</p> |
| 12.05.2023 | <p>Заказчиком в адрес исполнителя направлено письмо, согласно которому, 29.04.2023 исполнитель в ходе оказания услуг по неустановленным причинам нанес ущерб имуществу заказчика, данные события отражены в претензии № 1 от 29.04.2023, направлены и опубликованы в личном кабинете ЕИС в сфере закупок. 02.05.2023 исполнитель сформировал в личном кабинете ЕИС в сфере закупок документ о приемке № 253, направил техническое заключение о проведенных испытаниях подвесных конструкций и выставил счет № 338 от 02.05.2023 на сумму 180 000,00 рублей. Для выявления причин обрушения подвесной конструкции заказчиком принято решение о проведении независимой внешней экспертизы полученных повреждений, данные которых будут опубликованы в реестре документов об исполнении контракта в личном кабинете ЕИС в сфере закупок.</p> | <p>Письмо исх.№ 01-11/227 от 12.05.2023 (вх.№ 197 от 12.05.2023)</p> |

| | | |
|------------|---|--|
| | <p>Направленное дополнительное соглашение от 10.05.2023 о расторжении муниципального контракта заказчик посчитал преждевременным и оставляет без рассмотрения, до окончания проведения независимой экспертизы и получения результатов. Сумма штрафа в размере 5 000,00 рублей исполнителем не погашена.</p> | |
| 30.05.2023 | <p>ООО «СВ-Инжиниринг» выдано заключение по факту падения подвесной люстры в помещении ЗАГС г. Тобольска по адресу: г. Тобольск, 7-й А микрорайон д. 11а, согласно которому, вследствие того, что испытание тали производились как минимум два раза (учитывая предоставленные документы) в 2016 и 2019 годах нельзя сделать однозначный вывод о конкретном времени начала разрушения каната. При неоднократном проведении испытаний происходила полная размотка каната. Так как оператор, удерживающий кнопку на пульте дистанционного управления, не может определить (из-за декоративного диска) момент остановки тали происходит дальнейшее вращение барабана, при котором канат начинает наматываться в обратном направлении в результате чего происходит залом каната. В следствии этого происходит перетирание проволок каната об острые края отверстия щеки барабана лебёдки. Разрушение каната произошло из-за его короткой длины и отсутствия запасных витков каната на барабане лебёдки. Падение люстры в зале ЗАГС г. Тобольска по адресу Тюменская область, г. Тобольск, 7-й А микрорайон д. 11а произошло из-за обрыва канала лебёдки. Вследствие того, что в конструкции тали отсутствует ограничитель глубины опускания люка, происходил залом каната в месте выхода из отверстия щеки барабана лебёдки. И поэтому в месте перегиба произошёл обрыв проволок каната</p> | <p>Заключение ООО «СВ-Инжиниринг» от 30.05.2023</p> |
| 01.06.2023 | <p>Заказчиком состав мотивированный отказ от приемки, согласно которому, при опускании люстры, работниками ООО «ЦПП», в связи с отсутствием контроля, стороны руководителя работ ООО «ЦПП», допустили полное раскручивание троса с барабана, без запаса витков, в результате чего произошёл обрыв троса из тела барабана. В связи с обрывом троса из тела барабана подъёмника подвесная конструкция - люстра с высоты 1,5 м до нижней точки люстры упала на пол торжественного зала. В результате падения конструкции люстры сложились, части элементов люстры нанесён ущерб. Заказчиком было принято решение о заключении контракта № 43 от 04.05.2023 с ООО «СВ-Инжиниринг» на проведение независимой экспертизы по факту падения подвесной конструкции (люстры) в помещении здания Загса г. Тобольска по адресу: г. Тобольск, 7-й А микрорайон, д.11а. Вывод комиссии: в связи с нарушениями условий муниципального контракта № 0367300047423000023 от 19 апреля 2023 года «На оказание услуг» Исполнителем ООО «Центр противопожарной профилактики» при проведении работ нанесён ущерб имуществу Заказчика, а именно вышел из строя подъёмник с дистанционным управлением и подвесная конструкция – люстра, что подтверждается видеофиксацией в момент опускания подвесной конструкции. В результате согласно экспертного заключения от 30.05.2023, проведенного ООО «СВ-Инжиниринг», Исполнитель ООО «ЦПП» нарушил технологию проведения испытания подвесной конструкции (люстры), не провел визуального осмотра объекта испытания и не удостоверился в отсутствии дефектов стального троса, а также минимально допустимых витков каната на барабане лебедки удерживающих конструкцию люстры, в следствии чего</p> | <p>Мотивированный отказ от приемки оказанных услуг по факту падения подвесной конструкции (люстры) в торжественном зале административного здания ЗАГС г. Тобольска от 01.06.2023</p> |

| | | |
|------------|--|--|
| | произошел, обрыв троса. Решение комиссии: в приемке услуг по проведению испытаний подвесной конструкции (люстры), согласно контракта № 0367300047423000023 от 19 апреля 2023 года – отказать, к оплате не направлять | |
| 10.06.2023 | Итоговая рыночная стоимость объекта оценки с учетом всех допущений, ограничений и округления на дату оценки составляет 2 200 000,00 рублей | Отчет об оценке рыночной стоимости права требования возмещения ущерба № 497/2023 (подготовлен ООО «Альянс-оценка») |
| 15.06.2023 | Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта | Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта № 01-11/278 от 15.06.2023 |

Заказчик руководствуясь статьёй 95 Закона о контрактной системе, пунктом 7.3 контракта принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, Комиссия Тюменского УФАС России полагает, что у заказчика имелись достаточные правовые основания для принятия решения об одностороннем отказе, поскольку этапы выполнения работ предусмотрены только направленными подрядчиком (исполнителем) в адрес заказчика проектно-конструкторских разработках, расчетах и решениях по проведению испытаний в котором выделено 6 (шесть) этапов.

В заключении подготовленном ООО «Ц» от 02.05.2023, указывается, что ООО «Ц» испытания по проверке прочности подъемно-подвесного устройства люстры для определения пригодности оборудования к эксплуатации завершены на III (третьем) этапе работ (что входит в противоречие с представленными в заседании Комиссии пояснениями представителей ООО «Ц» о том, что фактически был выполнен только I (первый) этап работ). Вместе с тем, ООО «Ц» подтверждает, что не все обозначенные этапы были выполнены подрядчиком (исполнителем) в полном объеме, следовательно, условия муниципального контракта также не были исполнены ООО «Ц» в полном объеме.

Комиссией Тюменского УФАС России в рамках проведенной проверки исследован вопрос относительно соблюдения процедуры одностороннего расторжения контракта, регламентированной Законом о контрактной системе.

Пунктом 1 части 14 статьи 34 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в контракт может быть включено условие о возможности одностороннего отказа от исполнения контракта в соответствии с положениями частей 8 - 11, 13 - 19, 21 - 23 и 25 статьи 95 настоящего Федерального закона.

Пунктом 7.3 контракта предусмотрено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда или в случае одностороннего отказа стороны от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации.

Следовательно, довод ООО «Ц» изложенный в пункте 8 уточнений к ранее направленным в антимонопольный орган пояснений (исх.№ 184 от 29.06.2023) о том, что настоящий муниципальный контракт не предусматривает одностороннее

расторжение контракта является голословным, и опровергается содержанием заключенного муниципального контракта, поскольку пункт 7.3 муниципального контракта условие об одностороннем расторжении контракта предусматривает. Проект контракта предусматривающий возможность одностороннего отказа от исполнения контракта размещен в составе извещения об осуществлении закупки, следовательно, заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

По мнению Комиссии Тюменского УФАС России, является также несостоятельным довод ООО «Ц» о том, что отказ от исполнения муниципального контракта якобы совершен заказчиком после окончания срока действия контракта, что по мнению ООО «Ц» не может служить основанием для включения в РНП (пункт 16 уточнений к ранее направленным в антимонопольный орган пояснений исх.№ 184 от 29.06.2023), поскольку пунктом 7.2 контракта предусмотрено, что контракт считается заключенным в день размещения контракта, подписанного усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика в единой информационной системе и действует по 01.09.2023, а в части неисполненных обязательств - до полного исполнения сторонами принятых на себя обязательств. Следовательно, указанный довод ООО «Ц» не нашел своего объективного подтверждения в ходе рассмотрения дела.

Процедура расторжения контракта (договора) в одностороннем порядке регламентируется статьёй 95 Закона о контрактной системе.

Частью 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 настоящего Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что решение

заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу, и **контракт считается расторгнутым через десять дней**, с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Закон о контрактной системе предоставляет право, а в некоторых случаях, вменяет в обязанность заказчику принять решение об отмене ранее принятого решения об одностороннем отказе от исполнения контракта (например, часть 14 статьи 95 Закона о контрактной системе).

15.06.2023 заказчиком в ЕИС в сфере закупок по реестровому номеру контракта 3720605001523000009 размещено решение об одностороннем отказе от исполнения контракта:

Статьей 191 ГК РФ предусмотрено, что течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Статьей 193 ГК РФ предусмотрено, что если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Письмом ФАС России от 14.03.2018 № РП/16764/18 «О рассмотрении обращения» разъяснено, что если первым днем начала исчисления срока, установленного частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе, будет день следующий за днем надлежащего уведомления поставщика об одностороннем отказе от исполнения контракта. Следовательно, **на одиннадцатый день с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта контракт считается расторгнутым.**

Частью 14 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что **заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения**, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 настоящей статьи. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Поскольку датой надлежащего уведомления ООО «Ц» об одностороннем отказе от исполнения контракта является **15.06.2023**, следовательно, во исполнение части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе, письма ФАС России от 14.03.2018 № РП/16764/18 **датой вступления в законную силу** решения об одностороннем отказе от исполнения контракта является **27.06.2023**.

В письменных уточнениях ООО «Ц» (исх.№ 186 от 02.07.2023) указывается на допущенное заказчиком нарушение процедуры расторжения муниципального контракта в одностороннем порядке по аналогии и со ссылками на ведомственную

(административную) практику других антимонопольных органов, в данном случае, это решение Омского УФАС России № РНП-55-121/2022 от 09.08.2022, решение Кабардино-Балкарского УФАС России № 007/06/104-305/2022 от 26.04.2022. ООО «Ц» указывает что надлежащей датой расторжения контракта является 27.06.2023, при этом, в открытой части ЕИС в сфере закупок заказчиком указана другая дата расторжения контракта 26.06.2023 (то есть, десятый день срока предусмотренного частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе). Комиссия Тюменского УФАС России по результатам исследования указанного довода отмечает следующее:

Во-первых, ссылки ООО «Ц» на различную ведомственную (административную) практику других антимонопольных органов по мнению Комиссии Тюменского УФАС России являются несостоятельными, поскольку административная практика не является источником права в Российской Федерации, указанные правоприменительные акты вынесены в рамках иных процедур закупок, с участием иных лиц, а следовательно, не имеют преюдициального или прецедентного характера, содержат казуальное толкование, и не являются общеобязательными государственными предписаниями постоянного или временного характера которые распространяются на неопределенный круг лиц, что прямо указывает на то, что дела не являются идентичными. Комиссия Тюменского УФАС России дает самостоятельную (независимую) оценку конкретным обстоятельствам дела, и абсолютно никак не связана решениями иных правоприменительных органов, в том числе, принятых по ранее рассмотренным делам.

Во-вторых, важно доказать не просто формальное сокращение десятидневного срока (часть 13 статьи 95 Закона о контрактной системе) на один день (26.06.2023, вместо 27.06.2023), а то, что указанное сокращение срока реально повлияло на права и законные интересы подрядчика (исполнителя) по устранению ранее допущенных нарушений условий контракта, то есть, правовое значение имеет прежде всего то, было ли в действительности устранено ранее допущенное нарушение условий контракта. В заседании Комиссии представители заказчика указали, что ранее допущенные нарушения условий контракта подрядчиком (исполнителем) не устранены, и в принципе не могли быть устранены по состоянию на десятый день, то есть - 26.06.2023, поскольку грузоподъемная машина повреждена и восстановлению не подлежит. Какие-либо доказательства, свидетельствующие о том, что 26.06.2023 заказчику представлены информация и документы свидетельствующие о реальном устранении подрядчиком (исполнителем) в полном объеме ранее допущенных нарушений условий контракта в материалы рассматриваемого дела не представлены. Следовательно, допущенная разница в один день, а именно указание заказчиком в открытой части ЕИС в сфере закупок последнего десятого дня срока, предусмотренного для устранения нарушений условий контракта – 26.06.2023 вместо 27.06.2023, абсолютно никак не повлияло на права и законные интересы подрядчика (исполнителя) не устранившего ранее выявленные нарушения условий контракта.

В-третьих, довод ООО «Ц» о неправильном указании в открытой части ЕИС в сфере закупок заказчиком даты расторжения контракта является не более чем формальным, поскольку даже на дату рассмотрения настоящего дела в антимонопольном органе заказчик не подтвердил факт устранения подрядчиком (исполнителем) ранее выявленных заказчиком нарушений условий контракта в полном объеме.

Следовательно, заказчиком **не допущено сокращения** установленного Законом о контрактной системе срока вступления в законную силу решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, вопреки утверждению ООО «Ц» об обратном, учитывая, что ООО Ц» вообще не предпринимало со своей стороны какие-либо меры по устранению ранее выявленных нарушений условий контракта, какие-либо информация и документы подтверждающие устранение нарушений условий контракта заказчику не представлены, следовательно правовые основания для реализации заказчиком обязанности предусмотренной частью 14 статьи 95 Закона о контрактной системе по отмене ранее принятого решения об одностороннем отказе у заказчика отсутствовали.

Необходимо отметить, что ООО «Ц», подавая заявку на участие в закупке, согласилось со всеми изложенными в извещении об осуществлении закупки требованиями заказчика.

Исполнитель по контракту принимает на себя соответствующие обязанности, предусмотренные действующим законодательством, в том числе, Законом о контрактной системе и обязан знать требования этого законодательства (в том числе, в части, касающейся своевременного и качественного исполнения условий контракта).

По общему правилу контракт прекращается полным и качественным исполнением обязательств каждой из сторон. Под полным исполнением обязательств понимается исполнение обязательств: в полном объеме, в установленный срок, надлежащими субъектами.

При этом, односторонний отказ от исполнения контракта возможен при наличии факта нарушения условий контракта одной из сторон, при этом нарушение должно иметь существенный характер.

Пунктом 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса РФ» предусмотрено, что оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Статьей 401 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Торгово-промышленной палатой РФ разработано Положение о порядке свидетельствования обстоятельств непреодолимой силы (форс-

мажор) (Приложение к Постановлению Правления Торгово-промышленной палаты РФ от 23.12.2015 № 173-14), в соответствии с пунктом 1.3 которого к таким обстоятельствам относятся: стихийные бедствия (землетрясение, наводнение, ураган), пожар, массовые заболевания (эпидемии), забастовки, военные действия, террористические акты, диверсии, ограничения перевозок, запретительные меры государств, запрет торговых операций, в том числе с отдельными странами, вследствие принятия международных санкций и другие, не зависящие от воли сторон договора (контракта) обстоятельства.

При этом, к обстоятельствам непреодолимой силы (форс-мажору) не могут быть отнесены предпринимательские риски, такие как нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения обязательств товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств, а также финансово-экономический кризис, изменение валютного курса, девальвация национальной валюты, преступные действия неустановленных лиц.

Комиссия Тюменского УФАС России не усматривает какого-либо предвзятого отношения к приемке работ у исполнителя поскольку:

Во-первых, заказчик в данном случае исходил из необходимости достижения результативности обеспечения муниципальных нужд (статья 12 Закона о контрактной системе), что указывает на заинтересованность заказчика в исполнении подрядчиком контракта;

Во-вторых, невозможность подрядчика (исполнителя) исполнить обязательства по контракту в требуемом объеме с надлежащим качеством, не может указывать на добросовестность, учитывая, что подрядчик (исполнитель) был ознакомлен с условиями технического задания, подавал заявку на участие в закупке, подписал контракт на условиях указанных в техническом задании, а следовательно, добровольно принял на себя обязательства по надлежащему исполнению условий контракта в установленный срок;

В-третьих, документы подтверждающие возникновение непреодолимой силы, которые не позволили исполнить обязательства по контракту в установленный срок, в материалы дела не представлены;

В-четвертых, Комиссией Тюменского УФАС России не установлено, что заказчик своими действиями препятствовал подрядчику (исполнителю) надлежащим образом исполнять обязательства по контракту.

Заказчиком неоднократно в адрес подрядчика (исполнителя) направлялись письма с требованием принятия мер для надлежащего исполнения контракта однако к какому-либо положительному результату указанные действия заказчика не привели.

Действия подрядчика (исполнителя), выразившиеся в неисполнении в полном объеме условий контракта с надлежащим качеством, привели к нарушению права заказчика относительно условий (выявленных им как лучшие) по цене и срокам исполнения контракта, которые связаны, прежде всего, с эффективным использованием бюджетных средств и в предусмотренном бюджетным законодательством порядке.

Невыполнение в данном случае победителем закупки условий контракта, приводит к нарушению интересов не только заказчика, но и публичных интересов, которые обеспечиваются единой и обязательной процедурой определения поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

Однозначных, бесспорных доказательств, свидетельствующих о том, что неисполнение контракта произошло только по вине заказчика, ввиду нарушения последним со своей стороны условий заключенного муниципального контракта в материалы дела не представлено. Комиссией Тюменского УФАС России не установлено, что заказчик создавал какие-либо препятствия для подрядчика (исполнителя) в части надлежащего исполнения им своих обязательств по контракту.

Не все действия подрядчика (исполнителя) могут быть признаны направленными на надлежащее исполнение контракта. Определение действий подрядчика (исполнителя) в качестве надлежащих связывается именно с результатом выполненной работы (оказанной услуги), то есть с полностью выполненными работами по объекту, которые выполнены прежде всего с надлежащим качеством, в установленный срок, а не с действиями, предшествующими достижению результата работы. В материалах дела отсутствует какое-либо документальное подтверждение факта приемки заказчиком выполненных работ в полном объеме.

Заказчик был лишен требуемого по контракту результата выполнения работ, что повлекло отсутствие полного обеспечения муниципальных нужд.

Заказчик обладает правом отменить ранее принятое решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, вместе с тем, часть 14 статьи 95 Закона о контрактной системе вменяет в обязанность заказчика отменить ранее принятое решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, **исключительно в случае, если подрядчиком (исполнителем) полностью устранены нарушения условий контракта послужившие основанием для принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.**

Комиссией Тюменского УФАС России изучено содержание открытой части ЕИС в сфере закупок по реестровому номеру контракта 3720605001523000009 в разделе «исполнение (расторжение) контракта» указана цена контракта в размере 180 000,00 рублей, сумма исполненных подрядчиком (исполнителем) обязательств отсутствует.

Подпунктом «а» пункта 15 Постановления Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства РФ» предусмотрено, что орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр в случае, если при рассмотрении обращения, направленного в связи с расторжением контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, и при проведении проверок, предусмотренных подпунктом «а» пункта 13 настоящих Правил поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и

документы, подтверждающие принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта.

Комиссия Тюменского УФАС России отмечает, что информация и документы подтверждающие принятие подрядчиком (исполнителем) мер для надлежащего исполнения условий контракта в материалы рассматриваемого дела не представлены.

Согласно акту по определению массы люстры от 20.09.2016 подписанного со стороны представителей ЗАГС, представителя МБУ «Управление административно-хозяйственного обслуживания», представителя ООО «Ц» масса люстры составила 200 кг.

ООО «Ц» не отрицает в составленных ранее заключениях в 2016, 2019, 2023 годах что отсутствовали журналы по техническому обслуживанию с перечнем проводимых работ в процессе эксплуатации, заказчик не предоставил такие документы как: документы о техническом освидетельствовании лебедки, технический паспорт с записями о монтаже лебедки, схему подключения электрической части лебедки, не предоставил технический отчет о замере электроизоляции, питающего лебедку, не предоставил разрешение на эксплуатацию грузоподъемного механизма электрической тали (лебедки). ООО «Ц» постоянно указывало на то, что подъемно-спусковой механизм не предназначен для постоянного удержания груза (люстры), и подъемное устройство является непригодным для дальнейшей эксплуатации, о чем указывалось в письме исх.№ 473 от 05.10.2016 (вх.№ 01-12/263 от 05.10.2016).

Таким образом, ООО «Ц» было заранее известно о техническом состоянии подъемного устройства, однако это не вызвало каких-либо сомнений в возможности принять участие в аналогичной по своему предмету закупке уже в третий раз (2016, 2019, 2023 годах) и в дальнейшем качественно оказать требуемые услуги по контракту. ООО «Ц» подавало заявку на участие в электронном запросе котировок с реестровым номером извещения 0367300047423000023, заявка была единственной, заявка участником не отзывалась.

Согласно протоколу подведения итогов электронного запроса котировок № ЭЗК-019-23 СМП от 14.04.2023 следует, что запрос котировок № ЭЗК-019-23 СМП признан несостоявшимся, на участие в закупке поступила только одна заявка от участника ООО «Ц», муниципальный контракт заключен в соответствии с пунктом 25 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе по цене 180 000,00 рублей.

Пунктом 3.4 технического задания (приложение № 1 к муниципальному контракту) предусмотрена обязанность подрядчика (исполнителя) оказать услуги в соответствии с требованиями нормативных правовых актов: Федеральный закон от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений»; Федеральный закон от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности»; РД 10-525-03 Рекомендации по проведению испытаний грузоподъемных машин (утв. приказом Госгортехнадзора РФ от 19.02.2003 № 27); СНиП 21-01-97 «Пожарная безопасность зданий и сооружений»; СНиП 12-03-2001 «Безопасность труда в строительстве»; СНиП 31-06-2009 «Общественные здания и сооружения».

Пунктом 3.6 технического задания (приложение № 1 к муниципальному контракту)

предусмотрено что испытания подъемно-подвесных устройств люстры проводятся в соответствии с требованиями ПУЭ (Правила устройства электрооборудования), издание 7 раздел 6.6 пункт 6.6.9 «Приспособления для подвешивания светильников должны выдерживать в течении 10 мин. без повреждения и остаточных деформаций приложенную к ним нагрузку, равную пятикратной массе светильника, а для сложных многоламповых люстр массой 25 кг и более – нагрузку, равную двукратной массе люстры плюс 80 кг».

Пунктом 3.9 технического задания (приложение № 1 к муниципальному контракту) предусмотрено что в заключении по механическим испытаниям Исполнитель отмечает результаты проведенных испытаний на соответствие их нормативам, установленным РД 10-525-03 и ПУЭ 7 раздел 6.6. п.6.6.9. Дается заключение о пригодности (или не пригодности) оборудования для дальнейшей безопасной эксплуатации. Отражаются выводы и рекомендации по обнаруженным неисправностям, дефектам и повреждениям грузоподъемных механизмов, а также предложения по устранению неполадок, и при необходимости, рекомендации по замене или ремонту конструктивных элементов в составе грузоподъемных механизмов.

Пунктом 6.6.9 главы 6.6 «Осветительные приборы и электроустановочные устройства» Правил устройства электроустановок (редакция № 7) предусмотрено, что приспособления для подвешивания светильников должны выдерживать в течение 10 минут без повреждения и остаточных деформаций приложенную к ним нагрузку, равную пятикратной массе светильника, а для сложных многоламповых люстр массой 25 кг и более нагрузку, равную двукратной массе люстры плюс 80 кг.

Подпунктом «а» пункта 2 Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Правила безопасности опасных производственных объектов, на которых используются подъемные сооружения» (утв. приказом Ростехнадзора от 26.11.2020 № 461) предусмотрено, что требования настоящих ФНП распространяются на обеспечение промышленной безопасности ОПО, на которых применяются следующие подъемные средства и оборудование, используемое совместно с подъемным средством, в том числе, грузоподъемные краны всех типов.

Пунктом 164 Правил безопасности опасных производственных объектов, на которых используются подъемные сооружения предусмотрено, что подъемные средства, перечисленные в пункте 2 настоящих ФНП, должны подвергаться техническому освидетельствованию до их пуска в работу, а также в процессе эксплуатации. Объем работ, порядок и периодичность проведения технических освидетельствований определяются руководством (инструкцией) по эксплуатации подъемного средства. При отсутствии в руководстве (инструкции) по эксплуатации подъемного средства указаний по проведению технического освидетельствования техническое освидетельствование подъемного средства проводится согласно настоящим ФНП.

Пунктом 165 Правил безопасности опасных производственных объектов, на которых используются подъемные сооружения предусмотрено, что подъемные средства в течение срока службы должны подвергаться периодическому техническому освидетельствованию:

а) частичному - не реже одного раза в 12 месяцев;

б) полному - не реже одного раза в 3 года, за исключением подъемных средств для обслуживания машинных залов, электрических и насосных станций, компрессорных установок, а также других подъемных средств, используемых только при ремонте оборудования, для которых полное техническое освидетельствование должно проводиться 1 раз в 5 лет.

Пунктом 189 Правил безопасности опасных производственных объектов, на которых используются подъемные сооружения предусмотрено, что результаты технического освидетельствования подъемного средства записываются в его паспорт инженерно-техническим работником, ответственным за осуществление производственного контроля при эксплуатации подъемного средства, проводившим освидетельствование, с указанием срока следующего освидетельствования. При освидетельствовании вновь смонтированного подъемного средства запись в паспорте должна подтверждать, что подъемное средство смонтировано и установлено в соответствии с руководством по эксплуатации, настоящими ФНП и выдержало испытания. Записью в паспорте действующего подъемного средства, подвергнутого периодическому техническому освидетельствованию, должно подтверждаться, что подъемное средство отвечает требованиям настоящих ФНП, находится в работоспособном состоянии и выдержало испытания. Разрешение на дальнейшую работу подъемного средства в этом случае выдается инженерно-техническим работником, ответственным за осуществление производственного контроля при эксплуатации подъемного средства, с соответствующей записью в паспорте.

Пунктом 3.8 РД 10-525-03 Рекомендации по проведению испытаний грузоподъемных машин (утв. приказом Госгортехнадзора РФ от 19.02.2003 № 27) предусмотрено, что периодические испытания серийно выпускаемых грузоподъемных машин проводятся один раз в 3 года с целью проверки соответствия изготавливаемых грузоподъемных машин правилам, нормативным документам и конструкторской документации, контроля стабильности качества выпускаемых грузоподъемных машин и оценки возможности продолжения их выпуска.

Пунктом 3.11 РД 10-525-03 Рекомендации по проведению испытаний грузоподъемных машин предусмотрено, что программы и методики испытаний разрабатываются с учетом конструктивных особенностей грузоподъемной машины, ее назначения, технических параметров и характеристик, оснащения ее устройствами и приборами безопасности, а также с учетом требований правил, государственных и международных стандартов и других нормативных документов.

Пунктом 3.14 РД 10-525-03 Рекомендации по проведению испытаний грузоподъемных машин предусмотрено, что программа и методика периодических испытаний грузоподъемной машины составляются и согласовываются с территориальным органом Госгортехнадзора России. Объем периодических испытаний определяется требованиями правил и нормативных документов на конкретные виды грузоподъемных машин. В общем случае в объем испытаний входят: анализ рабочей документации, в том числе технических условий на изготовление; анализ эксплуатационной документации; ознакомление с актами предыдущих испытаний (периодических и приемочных); ознакомление с журналом учета поступивших рекламаций; проверка соответствия основных параметров грузоподъемной машины технической документации; визуальный контроль с

оценкой качества изготовления и сборки грузоподъемной машины (ее узлов) и ее соответствия требованиям нормативной и конструкторской документации; измерение предельных отклонений от правильной геометрической формы и размеров основных элементов грузоподъемной машины; испытание работы грузоподъемной машины на холостом ходу; статические испытания с перегрузкой 25% (для кранов-трубоукладчиков - на 40%); динамические испытания с перегрузкой 10%; испытания на устойчивость (для стреловых кранов); испытание ограничителя грузоподъемности; ходовые испытания (для стреловых кранов, кранов-манипуляторов, подъемников); проверка условий работы крановщика; оценка надежности и безопасных условий эксплуатации грузоподъемных машин и ее узлов с проверкой работоспособности приборов безопасности.

Пунктом 4.2.2. РД 10-525-03 Рекомендации по проведению испытаний грузоподъемных машин предусмотрено, что проверке подлежат следующие **элементы грузоподъемной машины** в том числе, **механизмы** (коробка отбора мощности, **лебедки**, механизмы поворота и т.д.), **канаты и места их крепления**.

Пунктом 4.6.1. РД 10-525-03 Рекомендации по проведению испытаний грузоподъемных машин предусмотрено, что проверка надежности работы устройств и приборов безопасности, установленных на грузоподъемной машине, проводится согласно методикам, изложенным в эксплуатационных документах таких приборов, руководстве по эксплуатации грузоподъемной машины, в соответствующих программах испытаний приборов и грузоподъемных машин. Проверка ограничителя сматывания каната производится путем сматывания каната с барабана до срабатывания ограничителя. Настройка считается правильной, если после его срабатывания на барабанае останется 3 витка каната.

Следовательно, проведение испытаний подвесных конструкций является элементом проведения испытаний грузоподъемной машины в целом.

Таким образом, ООО «Ц» имея в штате специалистов, имеющих требуемый уровень квалификации, в отсутствие необходимой технической документации, подтверждающей проведение технического осмотра агрегатов и техническую исправность подъемного механизма (лебедки) и каната, фактически осознавало что приступает к исполнению обязательств по муниципальному контракту (приводит в действие грузоподъемную машину) в отсутствие указанного подтверждения. Специалисты ООО «Ц» фактически находились на объекте в момент производства работ что зафиксировано камерами видеонаблюдения находящимся в зале.

В материалы дела представлена копия письма ООО «Ц» (исх.№ 473 от 05.10.2016) (вх.№ 01-12/263 от 05.10.2016) согласно которому, письмом от 26.09.2016 в адрес заказчика было направлено заключение о том, что подъемное устройство является непригодным к эксплуатации, из текста заключения следует, что эксплуатация подъемного сооружения невозможна поскольку отсутствуют документы о принадлежности подъемного сооружения к классу лифтовых подъемников, отсутствуют паспорта подъемного сооружения, отсутствует запись о монтаже подъемного сооружения, отсутствует запись об установлении смонтированного подъемного сооружения, отсутствием записи о проведенных испытаниях подъемного сооружения, отсутствием записи о результатах испытания подъемного сооружения.

ООО «Ц» на момент участия в закупке с реестровым номером извещения 0367300047423000023 осознавало имеющиеся недостатки в работе подъемно-спускового механизма на котором крепилась люстра массой 200 кг.

Если у подрядчика (исполнителя) возникали объективные сомнения в технической исправности, надежности, надлежащем функционировании агрегатов (подъемного устройства и каната), а равно в том, проводился ли ранее вообще какой-либо технический осмотр и обследование указанных агрегатов на которых предстоит работать подрядчику (исполнителю) в целях их безопасной эксплуатации, и достижения цели обеспечения муниципальных нужд, то подрядчик (исполнитель) имел право приостановить выполнение работ по муниципальному контракту, до получения требуемых подтверждающих технических документов, однако этого сделано не было. В случае отсутствия, либо отказа в предоставлении требуемых технических документов в целях безопасной эксплуатации технически сложных агрегатов подрядчик (исполнитель) имел право вообще отказаться от выполнения работ по муниципальному контракту в целях соблюдения требований безопасности и избежать применение возможных мер юридической ответственности в случае наступления неблагоприятных последствий связанной с дальнейшей эксплуатацией указанных агрегатов.

Немаловажно отметить, что пункт 3.1.13 муниципального контракта прямо предусматривает, что в обязанность подрядчика (исполнителя) во время исполнения контракта вменяется обеспечение соблюдения правил техники безопасности, электробезопасности и противопожарных мероприятий.

Специалисты подрядчика (исполнителя) фактически осуществили действия по приведению подъемно-спускового механизма (лебедки) в движение (опусканию люстры), а следовательно, подрядчик (исполнитель) обязан был предвидеть все возможные риски которые могут возникнуть на стадии исполнения муниципального контракта, в отсутствие необходимой для производства работ технической документации и подрядчик (исполнитель) фактически принял на себя возможные риски, учитывая, что ранее данный подрядчик (исполнитель) имел определенный опыт обслуживания указанного объекта в 2016 и 2019 годах, знал о его состоянии, знал специфику работы агрегатов, знал что подвесная конструкция люстры не пригодна для дальнейшей эксплуатации.

Если бы специалисты подрядчика (исполнителя) не осуществляли действия по приведению подъемно-спускового механизма (лебедки) в движение (опусканию люстры), зная о том, что подвесная конструкция люстры не пригодна для дальнейшей эксплуатации, предварительно получив требуемую техническую документацию которая бы подтверждала факт технического освидетельствования агрегатов, предварительно удостоверившись в технической исправности агрегатов, правильности наматывания каната на барабан (правильности наложения витков), наличия запаса витков каната (пункт 4.6.1. РД 10-525-03) и возможность их безопасно эксплуатировать, следовательно, не произошло бы и падение люстры, поскольку не происходило бы перетирание нитей каната ввиду его полного раскручивания на барабане.

Относительно довода о том, что оператор удерживающий кнопку на пульте дистанционного управления люстры не может определить момент остановки из-за декоративного диска, представитель заказчика в заседании Комиссии пояснил, что указанный декоративный диск возможно снять.

Комиссия Тюменского УФАС России отмечает, что в независимости от того, возможно (либо невозможно) технически снять декоративный диск, подрядчик (исполнитель) по условиям муниципального контракта обязан соблюдать требования пункта 4.6.1. РД 10-525-03 при производстве работ, и предусматривающего возможность наличия на барабане остатка витков каната, чего сделано не было, поскольку барабан раскручивался полностью.

При этом, подрядчик (исполнитель) осуществляя действия, связанные с исполнением своих обязательств по муниципальному контракту, не проявил должной внимательности и осмотрительности, что привело к отсутствию достижения цели обеспечения муниципальных нужд (достижения заданных результатов в соответствии с требованиями статьи 12 Закона о контрактной системе) которую изначально преследовал заказчик, когда осуществлял закупку.

ООО «Ц» указывает, что электрическая таль (лебедка), имеющая маркировку HGS MICRO ELECTRIC (заводской № HGS 10212) не предназначена для постоянного висения на ней груза. Вместе с тем, ООО «Ц» было ознакомлено с условиями извещения об осуществлении закупки, условиями проекта муниципального контракта, подавало заявку на участие в закупке, подписало со своей стороны контракт на указанных в извещении об осуществлении закупки условиях, ранее обслуживало указанные агрегаты, следовательно, ООО «Ц» в полной мере осознавало, что ему придется работать с указанным подъемным механизмом на которой крепится значительная по массе люстра 200 кг. и фактически выразило согласие на работу с использованием указанного механизма и должно было осознавать уровень своей ответственности по надлежащему исполнению условий муниципального контракта в полном объеме в установленный срок.

Комиссия Тюменского УФАС России принимает во внимание выводы заключения проведенного по инициативе заказчика, а именно, заключение ООО «СВ-Инжиниринг» от 30.05.2023 в котором указывается на то, что в процессе эксплуатации происходило перетирание проволок каната об острые края отверстия щеки барабана лебёдки. Разрушение каната произошло из-за его короткой длины и отсутствия запасных витков каната на барабане лебёдки. Вследствие того, что в конструкции тали отсутствует ограничитель глубины опускания люка, происходил залом каната в месте выхода из отверстия щеки барабана лебёдки, поэтому в месте перегиба произошёл обрыв проволок каната.

Следовательно, речь идет именно о недостаточной осмотрительности работников и руководителя производства работ ООО «Ц» в ходе исполнения муниципального контракта, пренебрежении требованиями безопасной эксплуатации подъемного устройства.

ООО «Ц» пред началом эксплуатации подъемного устройства не удостоверилось в полной мере в технической исправности агрегатов, что вообще проводилось их техническое обслуживание, которым было известно уже на момент участия в закупке (ввиду ранее осуществляемого обслуживания подвесных конструкций, являясь компетентным участником закупки) о том, что электрическая таль (лебедка) не предназначена для постоянного висения на ней груза, о том, что в конструкции тали отсутствовал ограничитель глубины опускания люка, сотрудники ООО «Ц» не могли не знать, что канат являлся коротким, вес люстры составляет 200 кг., осуществлялось полное раскручивание барабана на который намотан канат в отсутствие запаса витков каната.

Действия подрядчика (исполнителя) создали угрозу срыва официальных мероприятий, которые проходили в здании ЗАГС, являющимся общественным местом, нарушили дальнейшую нормальную организацию работы учреждения, создали угрозу жизни и здоровья людей, в том числе, рабочего персонала, причинили крупный материальный ущерб, составляющий более двух миллионов рублей, согласно отчету об оценке № 497/2023 от 10.06.2023 (подготовлен ООО «Альянс-оценка»).

В разделе «исполнение контракта» по реестровому номеру контракта отсутствует информация о сумме исполненных подрядчиком (исполнителем) обязательств по муниципальному контракту.

ООО «Ц» в заключении ООО «Ц» от 02.05.2023, указывает, что ООО «Ц» испытания по проверке прочности подъемно-подвесного устройства люстры для определения пригодности оборудования к эксплуатации завершены на III этапе работ, Комиссия Тюменского УФАС России по результатам изучения условий муниципального контракта установила, что этапы исполнения контракта условиями непосредственно муниципального контракта, а равно, техническим заданием (приложением к контракту) не предусмотрены, а предусмотрены были данные этапы только направленными подрядчиком (исполнителем) в адрес заказчика проектно-конструкторских разработках, расчетах и решениях по проведению испытаний в котором выделено 6 (шесть) этапов. Вместе с тем, ООО «Ц» подтверждает, что не все обозначенные этапы были выполнены подрядчиком (исполнителем) в полном объеме (по устным пояснениям изложенным в заседании Комиссии был выполнен только I (первый) этап производства работ (в заключении ООО «Ц» от 02.05.2023 указывается что работы завершены на III этапе работ), следовательно, условия муниципального контракта не были исполнены ООО «Ц» в полном объеме.

Относительно довода ООО «Ц» о том, что заказчик не предоставлял доступ к люстре, акт-приема передачи люстры не оформлялся, подрядчик (исполнитель) не заключал договор на техническое обслуживание люстры, Комиссия Тюменского УФАС России отмечает, что предметом муниципального контракта являлось испытание подвесных конструкций в нежилом здании, расположенном по адресу: г. Тобольск, 7-й А микрорайон, д.11 а, а не техническое обслуживание самой люстры находящейся на подвесной конструкции.

Комиссия Тюменского УФАС России внимательно ознакомившись с условиями муниципального контракта, а также техническим заданием установила, что условие относительно оформления акта приема-передачи самой люстры на баланс подрядчику (исполнителю) не предусмотрено, поскольку предметом муниципального контракта являлось испытание подвесных конструкций в нежилом здании, расположенном по адресу: г. Тобольск, 7-й А микрорайон, д.11 а, при этом, оформление акта приема-передачи самой люстры на баланс подрядчику (исполнителю) не могло быть предусмотрено в указанном муниципальном контракте в принципе, поскольку условиями контракта техническое обслуживание самой люстры не предусмотрено, а предусмотрено проведение испытания подвесной конструкции на которую крепилась люстра. Немаловажно отметить, что заказчик не создавал какие-либо препятствия в доступе специалистов подрядчика (исполнителя) на объект производства работ, поскольку специалисты подрядчика (исполнителя) явились добровольно на объект, добровольно привели в действие

подъемно-спусковой механизм, факт нахождения специалистов на объекте подтверждается видеозаписью камер видеонаблюдения находящихся в зале где производились работы, не отрицается данный факт представителями заказчика и подрядчика (исполнителя).

ООО «Ц» в представленных к заседанию Комиссии Тюменского УФАС России письменных пояснениях не отрицает, что специалисты подрядчика (исполнителя) приводили в действие подъемно-спусковой механизм, следовательно, должны были и объективно могли осознавать свой уровень ответственности за надлежащее исполнение условий контракта, имели реальную возможность удостовериться в технической исправности агрегатов (подъемного механизма, каната) на которых требовалось производство работ, путем получения документов технологического освидетельствования (технических паспортов и прочее) агрегатов, должны были предвидеть, что в случае отсутствия какой-либо технической документации подтверждающей факты технического осмотра агрегатов, не удостоверившись в технической исправности агрегатов и их соответствия требованиям технологической безопасности, подрядчик (исполнитель) вообще не имеет права приступать к исполнению контракта, а именно приводить в движение подъемный механизм. Это в полной мере согласуется с требованиями пункта 3.1.13 муниципального контракта, в котором прямо прописано, что в обязанность исполнителя во время исполнения контракта вменяется обеспечение соблюдения правил техники безопасности, электробезопасности и противопожарных мероприятий, чего фактически выполнено не было, вне зависимости от того факта, повлекло ли падение люстры причинение вреда жизни и здоровью людей, в данном случае произошел материальный ущерб.

Довод ООО «Ц» относительно того, что строителями ООО «Жилстрой» осуществлен некачественный монтаж люстры при вводе здания ЗАГС в эксплуатацию Комиссия Тюменского УФАС России полагает голословным и несостоятельным, как не подтвержденным соответствующими доказательствами, обосновывающими причинно-следственную связь между недобросовестными действиями строителей ООО «Жилстрой» связанные с монтажом люстры в 2010 году и обрывом каната на котором крепилась люстра в 2023 году. Необходимо учитывать, что здание ЗАГСа было введено в эксплуатацию в декабре 2010 года, и если бы подвесные конструкции были в ненадлежащем состоянии, следовательно, здание в любом случае не могло быть введено в эксплуатацию, однако, здание ЗАГС было введено в эксплуатацию что является очевидным фактом, канат и подъемное устройство находились в эксплуатации почти 13 лет. Какие-либо доказательства подтверждающие, что причиной аварии связанной с падением люстры в здании ЗАГС явился некачественный монтаж люстры именно строителями ООО «Жилстрой» в материалы рассматриваемого дела не представлено.

Доводы ООО «Ц» относительно того, что заказчик с момента ввода в эксплуатацию здания не принимал меры по сохранности имущества, заказчик знал об отрицательных заключениях и ранее выданных рекомендациях ООО «Ц» в 2016, 2019 годах и эксплуатировал осветительный прибор в течение 7 лет, а также то, что заказчик не выполнял ранее выданные ООО «Ц» рекомендации о восстановлении проектно-сметной документации, проведения технического обслуживания подъемно-подвесного устройства, составления графика периодического обслуживания Комиссия Тюменского УФАС России полагает признать

несостоятельным, поскольку вообще не относятся к рассматриваемому делу и не доказывает вину заказчика в нарушении со своей стороны условий заключенного муниципального контракта № 0367300047423000023 от 19.04.2023, и находятся за рамками рассматриваемого дела. Предметом рассматриваемого дела являются прежде всего правоотношения сторон в рамках уже заключенного муниципального контракта № 0367300047423000023 от 19.04.2023, предметом рассматриваемого Комиссией Тюменского УФАС России дела не являются правоотношения, которые предшествовали моменту заключения муниципального контракта № 0367300047423000023 от 19.04.2023.

Следовательно, если у подрядчика (исполнителя) возникали объективные сомнения в технической исправности, надежности, функционировании агрегатов (подъемного механизма и каната), а равно в том, проводился ли вообще какой-либо технический осмотр (освидетельствование) указанных агрегатов на которых предстоит работать подрядчику (исполнителю) в целях их безопасной эксплуатации, то подрядчик (исполнитель) имел право приостановить выполнение работ по муниципальному контракту, до получения требуемых подтверждающих технических документов, однако этого сделано не было, а в случае, невозможности получения запрашиваемых технических документов отказаться исполнять условия контракта в целях соблюдения требований безопасности при выполнении работ, а также пункта 3.14 РД 10-525-03, который предусматривает отнесение к общему объему испытаний также: анализ рабочей документации, в том числе технических условий на изготовление; анализ эксплуатационной документации; ознакомление с актами предыдущих испытаний (периодических и приемочных); ознакомление с журналом учета поступивших рекламаций; проверка соответствия основных параметров грузоподъемной машины технической документации.

Применение требований РД 10-525-03 при исполнении условий муниципального контракта прямо предусмотрено техническим заданием (приложением № 1 к муниципальному контракту), и должно было выполняться подрядчиком (исполнителем), однако фактически этого сделано не было, по причине того, что заказчик при исполнении настоящего муниципального контракта, а также в ранние периоды исполнения ранее заключенных контрактов вообще не предоставлял подрядчику (исполнителю) ранее запрошенные технические документы, изучение и анализ которых по сути входил в общий объем испытаний.

Комиссия Тюменского УФАС России не правомочна в соответствии со своими полномочиями давать какую-либо правовую оценку соблюдению (либо не соблюдению) муниципальным заказчиком технических регламентов и требований по эксплуатации подъемного и подвесного оборудования и различных технических агрегатов за весь временной период эксплуатации здания ЗАГС.

Комиссия Тюменского УФАС России изучила представленный в материалы дела проект производства работ «Испытание подвесной конструкции потолочного светильника в помещении ЗАГСа, по адресу: Тюменская область, г. Тобольск, 7-й А микрорайон, д.11 а» (без номера, 2023 год) согласно разделу 4 проекта производства работ, установлено следующее: «на подъемно-подвесные конструкции люстры имеются следующие нормативные и технические документы: руководство по установке и эксплуатации «Подъемник с дистанционным управлением для потолочных светильников» марки MW-LIGHT. Изготовитель: MW Handel GmbH. Адрес производителя: 60528, Frankfurt, Germany, Lyoner Strasse 14 (без

указания модели, марки, заводского номера, даты изготовления и оттиска печати изготовителя производителя оборудования); руководство по установке и эксплуатации «Подъемник с дистанционным управлением для потолочных светильников» изготовитель: LIGHT без указания модели, марки, заводского номера, даты изготовления и оттиска печати изготовителя производителя оборудования; технический паспорт на многоламповую люстру – отсутствует; технический паспорт на лебедку – отсутствует; техническая документация по схеме сборки подвесной лампы с подъемно-спусковым устройством и непосредственно самой люстрой (кинематическая схема) – отсутствует; акты или протокола по техническому обслуживанию подъемно-подвесных устройств, а также сроки периодичности и перечень работ, входящий в т/о грузоподъемных механизмов) – отсутствует.

Проект производства работ «Испытание подвесной конструкции потолочного светильника в помещении ЗАГСа, по адресу: Тюменская область, г. Тобольск, 7-й А микрорайон, д.11 а» (без номера, **2023 год**) не утвержден со стороны заказчика. Доказательства утверждения Проекта производства работ «Испытание подвесной конструкции потолочного светильника в помещении ЗАГСа, по адресу: Тюменская область, г. Тобольск, 7-й А микрорайон, д.11 а» за 2023 год со стороны заказчика в материалах дела отсутствуют.

Рекомендация подрядчика (исполнителя) как документ в принципе не является общегосударственным предписанием постоянного или временного характера, не является актом компетентного государственного органа в области технического контроля (надзора) и в принципе никак не влияет на возможность (либо невозможность) заключения муниципального контракта в будущем по аналогичному объекту обслуживания.

ООО «Ц» в заключении в подготовленном от 02.05.2023 (страница 48) ссылается на Общие требования безопасности, предъявляемые к конструкциям грузоподъемных машин и их эксплуатации ДНАОП 0.00-1.03-93 «Правила устройства и безопасной эксплуатации грузоподъемных кранов», вместе с тем, данные правила предусмотрены только для государства Украины, учитывая, что подъемник с дистанционным управлением для потолочных светильников установленный в здании ЗАГС марки MW-LIGHT, изготовитель: MW Handel GmbH произведен в Германии, следовательно, правила ДНАОП 0.00-1.03-93 на эксплуатацию указанного подъемника не распространяются.

Утверждение ООО «Ц» о том, что виноват именно заказчик, который проигнорировал ранее выданные и полученные от ООО «Центр противопожарной защиты» рекомендации по мнению Комиссии Тюменского УФАС России объективно является несостоятельным, ввиду того, что ООО «Ц» заключая конкретный муниципальный контракт, должно было соблюдать в том, числе требуемые технические нормативы ссылка на которые имеется в условиях контракта и которые прямо предусматривают в общем объеме испытаний учитывать и ознакомиться с рабочей, эксплуатационной документацией, техническими решениями, ознакомиться также с актами предыдущих испытаний (периодических и приемочных); ознакомиться с журналом учета поступивших рекламаций – и если данные действия не представилось возможным осуществить ввиду не представления указанных документов заказчиком у которого изначально запрашивались требуемые документы, следовательно, все риски связанные с

дальнейшим проведением испытаний в отсутствие указанных сведений полностью принимает на себя подрядчик (исполнитель) который может понести юридическую ответственность в зависимости от наступивших неблагоприятных последствий связанных с ненадлежащим использованием установленных механизмов и агрегатов. Данный вывод обусловлен тем, что именно исполнитель организует работы, определяет расстановку трудовых ресурсов, определяет технологической порядок осуществляемых операций при работе на объекте, обязуется выполнять технические нормы и требования.

Несмотря на нарушение исполнителем обязательств по контракту заказчик со своей стороны предоставлял возможность исполнителю надлежащим образом исполнить обязательства по контракту, устранить нарушение условий контракта, заказчик осуществлял переписку, претензионную работу, составлял акт аварии подвесной конструкции, привлекал независимого эксперта, оценщика для оценки причиненного ущерба, приглашал представителя подрядчика (исполнителя) для проведения независимой экспертизы, назначал приемо-сдаточные мероприятия по исполнению условий муниципального контракта, однако, несмотря на предпринимаемые меры, требуемый результат по муниципальному контракту который изначально преследовал заказчик когда осуществлял закупку не достигнут.

Учитывая, что факт существенного нарушения условий муниципального контракта подтвержден (по состоянию на дату принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, условия заключенного муниципального контракта не исполнены надлежащим образом), преждевременность в принятии заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта Комиссией Тюменского УФАС России не установлена, доказательства того, что заказчик препятствовал подрядчику (исполнителю) надлежащим образом исполнить обязательства по контракту не представлены, обстоятельства непреодолимой силы не установлены, процедура расторжения контракта в одностороннем порядке заказчиком соблюдена, в этой связи, у Комиссии Тюменского УФАС России имеются достаточные правовые основания для включения в РНП сведений в отношении ООО «Ц».

В связи с изложенным, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 2 части 15 статьи 99, статьи 104 Закона о контрактной системе и Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078, Комиссия Тюменского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Сведения, представленные МКУ «Управление административно-хозяйственного обслуживания» в отношении ООО «Ц» (ИНН , адрес:) директора и единственного учредителя: Ц (ИНН) по факту одностороннего отказа от исполнения контракта заключенного по результатам проведения запроса котировок в электронной форме на оказание услуг по испытанию подвесных конструкций в нежилом здании, расположенном по адресу: г. Тобольск, 7-й А микрорайон, д.11 а (реестровый номер закупки 0367300047423000023) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) **включить сроком на два года.**
2. Датой включения сведений в отношении ООО «Ц» в реестр недобросовестных

поставщиков (подрядчиков, исполнителей) считать дату размещения указанных сведений на официальном сайте ЕИС в сфере закупок: <http://zakupki.gov.ru>.

В соответствии с частью 11 статьи 104 Закона о контрактной системе, настоящее решение может быть оспорено в арбитражном суде.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии