

Заявитель:

Общество с ограниченной ответственностью «Ремхолод»

693000, Сахалинская область, г. Южно-Сахалинск, ул. Ленина, 76 А, оф. 23

rem_holod@mail.ru

Заказчик:

Муниципальное автономное учреждение Анивское «Благоустройство»

694030, Сахалинская область, Анивский район, г. Анива, ул. Ленина, д. 25

mbu_anivskoe@mail.ru

РЕШЕНИЕ**по делу № 065/10/18.1-915/2020**

17 сентября 2020 года г. Южно-Сахалинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (далее – Комиссия) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ

«О защите конкуренции» в составе:

Председателя Комиссии: <...> – заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области;

Заместителя председателя Комиссии: <...> начальник отдела контроля государственных закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области;

Члена Комиссии:

<...> – главного специалиста-эксперта отдела контроля государственных закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области,

в присутствии представителей:

от общества с ограниченной ответственностью «Ремхолод» – <...>, на основании доверенности от 07.09.2020,

от Муниципального автономного учреждения Анивское «Благоустройство» – <...>, на основании доверенности от 01.03.2020,

рассмотрев дело № 065/10/18.1-915/2020 по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Ремхолод» (ИНН 6501250443) (далее–заявитель) на действия заказчика – муниципального автономного учреждения Анивское «Благоустройство» (ИНН 6501238534) (далее–заказчик) при проведении запроса предложений по объекту: «Выполнение работ по обоснованию инвестиций в строительство объекта «Агропромышленный парк с оптово-распределительным центром в гор. Южно-Сахалинске «Демонтаж объектов недвижимого имущества, расположенного на

территории Анивского городского округа» (извещение № 32009425866) (далее – запрос предложений),

УСТАНОВИЛА:

09.09.2020 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области поступила жалоба заявителя. В своей жалобе заявитель указывает, что закупочная комиссия неправомерно не допустила заявку общества, ввиду следующего:

1. Выписка из ЕГРЮЛ полученная на официальном сайте налоговой подписана электронной цифровой подписью органа, а значит равнозначна выписке на бумажном носителе.

2. Справка по форме КПД 1120101 выдается в течение 10 рабочих дней с даты получения запроса, в то время как извещение о проведении запроса аукциона размещено на сайте единой информационной системы 24.08.2020, а дата окончания подачи заявок – 07.09.2020. Предоставление данной справки ограничивает возможности участников.

Жалоба заявителя содержит доводы связанные с обжалованием закупочной документации.

Уведомлением-требованием от 10.09.2020 № 05-5829 рассмотрение жалобы по существу назначено на 17.09.2020 в 15 часов 15 минут.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках

товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Комиссия Сахалинского УФАС России, рассмотрев первый довод заявителя, установила следующее.

Согласно подпункту «г» пункта 21 закупочной документации заявка на участие в запросе предложений должна содержать в том числе, полученную, не ранее чем за шесть месяцев до дня размещения на официальном сайте извещения о проведении запроса предложений, выписку из единого государственного реестра юридических лиц или нотариально заверенную копию такой выписки (для юридических лиц), полученную не ранее чем за шесть месяцев до дня размещения на официальном сайте извещения о проведении запроса предложений выписку из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей или нотариально заверенную копию такой выписки (для индивидуальных предпринимателей), копии документов, удостоверяющих личность (для иных физических лиц), надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица или физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранных лиц), полученные не ранее чем за шесть месяцев до дня размещения на официальном интернет-сайте извещения о проведении запроса предложений.

Согласно пункту 11.1 статьи 2 Федерального закона от 27.07.2006 N 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее – Закон об информации), электронный документ - документированная информация, представленная в электронной форме, то есть в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Федерального закона от 06.04.2011 N 63-ФЗ «Об электронной подписи» (далее – Закон о об электронной подписи) электронная подпись - информация в электронной форме, которая присоединена к другой информации в электронной форме (подписываемой информации) или иным образом связана с такой информацией и которая используется для определения лица, подписывающего информацию.

Согласно части 1 статьи 6 Закона об электронной подписи информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, и может применяться в любых правоотношениях в соответствии с законодательством Российской Федерации, кроме случая, если федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе.

В части 3 статьи 6 Закона об электронной подписи, если в соответствии с федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами или обычаем делового оборота документ должен быть заверен печатью, электронный документ, подписанный усиленной электронной подписью и признаваемый равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, признается равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью и заверенному печатью. Федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами или соглашением между участниками электронного взаимодействия могут быть предусмотрены дополнительные требования к электронному документу в целях признания его равнозначным документу на бумажном носителе, заверенному печатью.

Таким образом, справки, выписки в электронной форме, подписанные электронной подписью налогового органа, равнозначны справкам, выпискам на бумажном носителе с печатью и подписью должностного лица налогового органа.

Вместе с тем справка, выписка, сформированная в электронной форме и подписанная квалифицированной электронной подписью налогового органа, распечатанная на бумажном носителе, уже не является электронным документом.

Таким образом, Заявителем в составе заявки не представлена выписка из единого государственного реестра юридических лиц, в связи с чем первый довод заявителя признается необоснованным.

Комиссия, рассмотрев второй довод заявителя, установила следующее.

Согласно подпункту «е» пункта 21 закупочной документации в составе заявки участник должен представить в том числе, справку налогового органа по форме КНД 1120101 об отсутствии задолженности по уплате налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, подписанной собственноручной подписью должностного лица налогового органа и заверенной печатью налогового органа, либо копия нотариально заверенной Справки, полученная не ранее чем за 30 дней до дня размещения на официальном сайте извещения о проведении запроса предложений.

На заседании Комиссии установлено, что общество в составе своей заявки представило справку о состоянии расчетов с электронной подписью налогового органа, платежные поручения об уплате налогов и гарантийное письмо.

Вместе с тем, справку налогового органа по форме КНД 1120101 в составе своей заявки общество не представило.

При таких обстоятельствах, закупочная комиссия правомерно отклонила заявку заявителя, следовательно довод заявителя признается необоснованным.

По существу доводов заявителя, связанных с обжалованием положений закупочной документации, Комиссия установила следующее.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных статьей 3 Закона о закупках, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при покупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в случаях, установленных частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

При этом, как указано ранее в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Из системного толкования вышеназванных норм следует, что обжаловать действия (бездействия) субъектов контроля Закона о закупках по основаниям, предусмотренным частью 10 статьи 3 Закона о закупках вправе любые лица, чьи права и законные интересы нарушены неправомерными действиями (бездействием) субъектов контроля Закона о закупках.

При этом необходимо учитывать, что согласно части 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Таким образом, жалоба на положения документации о закупке может быть направлена любым лицом в антимонопольный орган до окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Аналогичная позиция изложена в письме ФАС России от 25.06.2019 № ME/53183/19 «О принятии антимонопольным органом в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» жалобы к рассмотрению, поданной лицом, не являющимся участником закупки».

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в оспариваемой закупке – 07.09.2020 в 11 часов 00 минут. Вместе с тем, жалоба подана в антимонопольный орган 09.09.2020 в 11 часов 00 минут, то есть по истечению установленного срока на обжалование положений документации.

При таких обстоятельствах доводы, связанные с обжалованием положений документации Комиссией Сахалинского УФАС России по существу не рассматриваются.

С учетом изложенного, Комиссия управления, рассмотрев материалы дела № 065/10/18.1-915/2020, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия решила признать жалобу необоснованной.

РЕШИЛА:

1. Признать общества с ограниченной ответственностью «Ремхолод» (ИНН 6501250443) на действия заказчика – муниципального автономного учреждения Анивское «Благоустройство» (ИНН 6501238534) при проведении запроса предложений по объекту: «Выполнение работ по обоснованию инвестиций в строительство объекта «Агропромышленный парк с оптово-распределительным центром в гор. Южно-Сахалинске «Демонтаж объектов недвижимого имущества, расположенного на территории Анивского городского округа» (извещение № 32009425866) – необоснованной.

2. Доводы, связанные с обжалованием положений закупочной документации по существу не рассматривать.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Сахалинской области в течение трех месяцев со дня его изготовления в полном объеме.

Председатель Комиссии: <...>

Заместитель председателя Комиссии: <...>

Член Комиссии: <...>