

**Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.**

Государственному заказчику –

Департаменту труда и социальной защиты  
населения Новгородской области

ул. Великая, д. 8,

Великий Новгород, 173001

Уполномоченному органу –

Департаменту имущественных отношений

и государственных закупок

Новгородской области

и его котировочной комиссии

пл. Победы-Софийская, д. 1,

Великий Новгород, 173005

Подателю жалобы –

НРОО «Собрание коренных новгородцев»

ул. Андреевская, д. 18/8,

Великий Новгород, 173000

Участнику закупки –

АНО «Новгородское областное телевидение»

ул. Б.Московская, д. 106,

Великий Новгород, 173020

Исходящий № 6036/03 от 02.11.2015

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе

28 октября 2015 года

Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

Куриков И.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя Управления;

Петрова А.В. – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления,

Раскоснов Д.А. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

государственного заказчика – Департамента труда и социальной защиты населения Новгородской области – Мартынова Алексея Валентиновича (доверенность № 53-6341-И от 26.10.2015);

уполномоченного органа – Департамента имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области – Куприянова Артема Геннадьевича (доверенность № 146 от 23.12.2014);

подателя жалобы - Новгородской региональной общественной организации «Собрание коренных новгородцев» – председателя Черепановой Анны Федоровны, Петрова Анатолия Валерьевича (доверенность № б/н от 20.07.2015);

участника закупки – Автономной некоммерческой организации «Новгородское областное телевидение» – Сержановой Елены Ивановны (доверенность № б/н от 28.10.2015),

рассмотрев жалобу Новгородской региональной общественной организации «Собрание коренных новгородцев» (173000, Великий Новгород, ул. Андреевская, д. 18/8; далее – НРОО «Собрание коренных новгородцев») на действия государственного заказчика – Департамента труда и социальной защиты населения Новгородской области (173001, Великий Новгород, ул. Великая, д. 8) при осуществлении им и уполномоченным органом – Департаментом имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области (173005, Великий Новгород, пл. Победы – Софийская, д. 1; далее – Департамент имущественных отношений) закупки путем проведения запроса котировок на право заключения государственного контракта на оказание услуг по размещению и транслированию социальной рекламы на областном телеканале, извещение № 0150200000615000708 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) 15.10.2015, и проведя

внеплановую проверку осуществления данной закупки (определения поставщика),

#### УСТАНОВИЛА:

21.10.2015 в Новгородское УФАС России поступила жалоба НРОО «Собрание коренных новгородцев» на действия государственного заказчика – Департамента труда Новгородской области при осуществлении им и уполномоченным органом – Департаментом имущественных отношений закупки путем проведения запроса котировок на право заключения государственного контракта на оказание услуг по размещению и транслированию социальной рекламы на областном телеканале (извещение № 0150200000615000708, дата размещения - 15.10.2015) (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы и дополнений к ней (исх. № 32-10/2015) сводится к следующему.

1. Работы, которые необходимо будет выполнить по результатам проведенного запроса котировок, подразумевают под собой распространение социальной рекламы путем вещания регионального телеканала, который в силу абзаца 2 статьи 2 Закона Российской Федерации от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации» (далее – Закон о СМИ) является средством массовой информации.

В силу действующего законодательства для трансляции на телеканале необходимо обладать лицензией на осуществление телевизионного вещания и свидетельством о регистрации средства массовой информации.

Таким образом, по мнению подателя Жалобы – НРОО «Собрание коренных новгородцев» государственным заказчиком – Департаментом труда Новгородской области нарушены требования Закона о контрактной системе, а именно, в извещении о проведении запроса котировок (далее - Извещение) отсутствует требование к участникам закупки о наличии у таких участников лицензии на осуществление телевизионного вещания и свидетельства о регистрации средства массовой информации.

Исходя из содержания государственного контракта, работы по размещению и транслированию социальной рекламы на областном телеканале должны быть выполнены лично.

Также, податель Жалобы считает, что ранее указанные документы (лицензия на осуществление телевизионного вещания и свидетельство о регистрации средств массовой информации) должны быть отражены государственным заказчиком –

Департаментом труда Новгородской области в перечне документов, которые должны быть представлены участниками закупки.

2. В Извещении отсутствует обоснование начальной (максимальной) цены контракта, а в случае использования метода сопоставимых рыночных цен (анализ рынка), государственным заказчиком - Департаментом труда Новгородской области нарушен порядок обоснования (не учтены положения Методических рекомендаций по применению методом определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Приказом Министерства экономического развития № 567 от 02.10.2013).

Учитывая изложенное, податель Жалобы – НРОО «Собрание коренных новгородцев» просит отменить запрос котировок.

На рассмотрении представители подателя Жалобы – НРОО «Собрание коренных новгородцев» поддержали ее доводы и требования в полном объеме.

В соответствии с письменными возражениями на Жалобу уполномоченного органа Департамент имущественных отношений не совершал действий, указанных в Жалобе.

На рассмотрении Жалобы представитель уполномоченного органа - Департамента имущественных отношений также пояснил следующее.

На участие в рассматриваемой закупке поступило две заявки. Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 22.10.2015 № П1 АНО «Новгородское областное телевидение» было признано победителем данного запроса котировок.

Согласно письменным возражениям (вх. № 8904 от 27.10.2015 Новгородского УФАС России) и устным пояснениям государственный заказчик – Департамент труда Новгородской области считает Жалобу необоснованной по следующим основаниям.

1. Частью 3 статьи 73 Закона о контрактной системе определен исчерпывающий перечень документов и информации, которые должны содержаться в заявке на участие в запросе котировок.

Согласно части 4 статьи 73 Закона о контрактной системе требовать от участников запроса котировок предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частью 3 настоящей статьи информации и документов, не допускается.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуг, являющихся объектом закупки.

Таким образом, в связи с отсутствием в части 3 статьи 73 Закона о контрактной системе указания на соответствие требованиям части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, заказчик не вправе требовать от участников закупки

предоставления в составе заявки лицензии на вещание.

2. При обосновании начальной (максимальной) цены контракта заказчиком был использован метод сопоставления рыночных цен (анализ рынка).

Было направлено 2 запроса потенциальным участникам закупки, получено 1 коммерческое предложение, на основании которого произведено обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В связи с вышеизложенным, государственным заказчиком – Департаментом труда Новгородской области соблюдены требования действующего законодательства относительно обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

На рассмотрении Жалобы представитель заказчика – Департамента труда Новгородской области поддержал доводы возражений на Жалобу в полном объеме.

В связи с поступлением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Новгородским УФАС России проведена внеплановая проверка осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона.

Представитель победителя рассматриваемого запроса котировок – Автономной некоммерческой организации «Новгородское областное телевидение» поддержал доводы возражений государственного заказчика.

В результате рассмотрения Жалобы и проведения внеплановой проверки установлено следующее.

1. В октябре 2015 года уполномоченным органом – Департаментом имущественных отношений и государственным заказчиком – Департаментом труда Новгородской области осуществлялась закупка путем проведения запроса котировок на право заключения государственного контракта на оказание услуг по размещению и транслированию социальной рекламы на областном телеканале.

Извещение утверждено руководителем Департамента труда Новгородской области Н.Н. Ренкасом 15.10.2015.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 73 Закона о контрактной системе в извещении о проведении запроса котировок должна содержаться информация, указанная в пунктах 1 - [6 статьи 42](#) настоящего Федерального закона (в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта), а также в пункте 8 данной статьи (если установление требования обеспечения исполнения контракта предусмотрено статьей 96 настоящего Федерального закона), требования, предъявляемые к участникам запроса котировок, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками запроса котировок в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона, равно как и требование, предъявляемое к участникам запроса котировок в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование к участникам закупки

о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с частью 5 статьи 31 Закона о контрактной системе информация об установленных требованиях в соответствии с частями 1, 1.1, 2 и 2.1 настоящей статьи указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки.

В соответствии с пунктом 3.1 Извещения объектом закупки является оказание услуг по размещению и транслированию социальной рекламы на областном телеканале.

В соответствии с абзацем 2 статьи 2 Закона о СМИ телеканал является средством массовой информацией.

В силу абзаца 5 статьи 2 Закона о СМИ под продукцией средства массовой информации в частности понимается отдельный выпуск телеканала телепрограммы, кинохроникальной программы, тираж или часть тиража аудио- или видеозаписи программы.

Согласно абзацу 6 статьи 2 Закона о СМИ под распространением продукции средства массовой информации понимаются в частности вещание телеканала, вещание телепрограммы.

Согласно пункту 3.3 Извещения объем выполняемых работ содержится в Техническом задании.

Из Технического задания следует, что услуга включает в себя трансляцию видеороликов.

Из вышеизложенного следует, что участники данного запроса котировок должны иметь возможность осуществлять вещание средства массовой информации - телеканала.

Согласно статье 8 Закона о СМИ редакция средства массовой информации осуществляет свою деятельность после его регистрации, за исключением случаев освобождения от регистрации, предусмотренных настоящим Законом. На основании решения о регистрации средства массовой информации заявителю выдается свидетельство о регистрации средства массовой информации.

В соответствии со статьей 31 Закона о СМИ телевизионное вещание, радиовещание осуществляются вещателем на основании лицензии на вещание, выданной федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации. Получение лицензии на вещание не требуется в случае, если распространение телеканала или радиоканала осуществляется в неизменном виде по договору с вещателем, имеющим лицензию на вещание телеканала, радиоканала.

Однако, государственным заказчиком – Департаментом труда Новгородской области не предъявлено требований о наличии у участника закупки свидетельства о регистрации средства массовой информации и лицензии на осуществление телевизионного вещания, либо договора (соглашения) на трансляцию информационных материалов в эфире телеканала, заключенного с вещателем,

обладающим соответствующей лицензией и свидетельством о регистрации средства массовой информации.

Исходя из содержания пункта 8.2.1 Извещения вышеуказанные требования не установлены, в связи с чем, в пункте 9.1 Извещения отсутствует требование о наличии у участников документов, подтверждающих их соответствие таким требованиям.

Таким образом, в нарушение части 5 статьи 31 и пункта 1 части 1 статьи 73 Закона о контрактной системе государственный заказчик не предъявил к участникам закупки требование о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки и не определил перечень подтверждающих соответствие данному требованию документов.

При этом представление указанных документов в составе заявок участников закупки Заказчик с учетом положений частей 3 и 4 статьи 73 Закона о контрактной системе не вправе требовать, однако, обязан определить перечень таких документов в Извещении.

Следовательно, в данной части Жалоба является обоснованной.

В то же время на рассмотрении Жалобы представитель участника закупки Автономной некоммерческой организации «Новгородское областное телевидение», признанной победителем рассматриваемого запроса котировок, представил Комиссии документы, подтверждающие соответствие вышеуказанным требованиям Закона о СМИ (копии лицензии на осуществление телевизионного вещания № 20998 от 04.06.2012 и свидетельства о регистрации средства массовой информации «Новгородское областное телевидение» № ТУ53-00140 от 18.01.2012).

Приняв во внимание вышеуказанные обстоятельства, Комиссия приходит к выводам о соответствии победителя запроса котировок требованиям, установленным законодательством Российской Федерации.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия принимает решение не выдавать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе, допущенных государственным заказчиком, в связи с тем, что доказательств того, что выявленные нарушения повлияли на результаты осуществления закупки, не установлено.

2. Согласно пункту 1 части 1 статьи 73 Закона о контрактной системе в извещении о проведении запроса котировок должна содержаться информация, указанная в пунктах 1 - 6 статьи 42 настоящего Федерального закона (в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

Согласно части 2 статьи 22 Закона о контрактной системе метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

Согласно пункту 4.2 раздела 4 Извещения обоснование начальной (максимальной) цены контракта содержится в Приложении № 4 к Извещению.

Из содержания Приложения № 4 к Извещению и из пояснений представителя государственного заказчика – Департамент труда Новгородской области следует, что при обосновании начальной (максимальной) цены контракта использован метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

Таким образом, Заказчиком требования статей 22, 73 Закона о контрактной системе исполнены, обоснование начальной (максимальной) цены контракта в Извещении имеется.

При этом доводы Жалобы относительно нарушения порядка обоснования начальной (максимальной) цены контракта не могут быть предметом рассмотрения Комиссией Новгородского УФАС России, поскольку согласно пункту 3 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе полномочиями по контролю в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта наделены органы внутреннего финансового контроля, к которым ФАС России и ее территориальные органы не относятся. Комиссия вправе проверить исключительно наличие обоснования начальной (максимальной) цены контракта в Извещении.

В результате проведения внеплановой проверки осуществления закупки (определения поставщика) нарушений Закона о контрактной системе в действиях государственного заказчика – Департамента труда Новгородской области, уполномоченного учреждения – Департамента имущественных отношений, и его котировочной комиссии не установлено.

Руководствуясь статьями 22, 31, 73, пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Новгородской региональной общественной организации «Собрание коренных новгородцев» (173000, Великий Новгород, ул. Андреевская, д. 18/8) на действия государственного заказчика – Департамента труда и социальной защиты населения Новгородской области (173001, Великий Новгород, ул. Великая, д. 8) при осуществлении им и уполномоченным органом – Департаментом имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области (173005, Великий Новгород, пл. Победы – Софийская, д. 1) закупки путем проведения запроса котировок на право заключения государственного контракта на оказание услуг по размещению и транслированию социальной рекламы на областном телеканале, извещение № 0150200000615000708 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской



Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 15.10.2015, частично обоснованной, в части доводов о неустановлении в извещении о проведении закупки обязательных требований к ее участникам, предусмотренных законодательством Российской Федерации для лиц, оказывающих услуги, являющихся объектом закупки.

2. Признать в действиях государственного заказчика – Департамента труда и социальной защиты населения Новгородской области нарушения части 5 статьи 31 и пункта 1 части 1 статьи 73 Закона о контрактной системе.

3. Предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе не выдавать в связи с тем, что доказательств того, что выявленные нарушения повлияли на результаты осуществления закупки (определения поставщика), не установлено.

4. Передать материалы Жалобы и внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица государственного заказчика – Департамента труда и социальной защиты населения Новгородской области.

Председатель Комиссии

И.А. Куриков

Члены Комиссии

А.В. Петрова

Д.А. Раскоснов

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.