

1. ООО «Промкомплект»

ул. Шосейная, д. 90, стр. 26, ком 2,
Москва, 109363

2. ПАО «МОЭК»

ул. Ефремова, д. 10, Москва. 119048

3. ООО «ГазНефтеторг.ру»

ул. Вавилова, д. 5, корп.3, офис 218, Москва. 119334

РЕШЕНИЕ

**по делу № 1-00-2239/77-17 о нарушении процедуры торгов и порядка
заключения договоров**

19.10.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

при участии в заседании представителей:

ООО «Промкомплект»:

ПАО «МОЭК»:

рассмотрев жалобу ООО «Промкомплект» (далее — Заявитель) на действия заказчика — ПАО «МОЭК» (далее — Заказчик) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку асбестотехнических и резинотехнических изделий для нужд ПАО «МОЭК» (реестровый № 31705497026) (далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Исходя из текста жалобы, а также дополнений к жалобе (вх. от 12.10.2017 №№ 49427/17, 49150/17) Заявителем оспариваются следующие действия Заказчика: утверждение Закупочной документации с нарушениями действующего законодательства; неправомерное отклонение заявки от участия в Закупке; наличие в протоколах, сформированных по результатам Закупки, различной информации относительно допуска/недопуска заявки Заявителя, а также признание победителем организацию, представившую завышенное ценовое предложение относительно рыночной стоимости.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг.

Вместе с тем согласно частям 1 и 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции жалобы участников закупок на действия субъектов контроля, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении процедуры торгов в соответствии с Законом о закупках, подлежат рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592, и на основании письма ФАС России от 30.08.2017 № ИА/59767/17 жалобы на действия (бездействие) субъектов контроля при проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, содержащие основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, либо ссылки на части 1, 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции, подлежат рассмотрению в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба Заявителя содержит ссылку на часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Исходя из требований части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции комиссия антимонопольного органа не связана доводами жалобы и вправе проверить документацию, а равно действия заказчика в полном объеме.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции,

действующей на момент объявления Закупки (далее — Положение о закупке), размещено на Официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет www.zakupki.gov.ru Единой информационной системы в сфере закупок (далее — ЕИС, Официальный сайт).

Извещение о проведении Закупки размещено на Официальном сайте — 06.09.2017, дата окончания подачи заявок — 14.09.2017, дата рассмотрения заявок — 14.11.2017, дата подведения итогов — 14.11.2017. Начальная (максимальная) цена договора: 10 181 379, 83 руб.

Комиссия, изучив предоставленные документы и сведения, установила следующее.

1. Согласно пояснениям Заявителя Заказчиком неправомерно установлено требование в Закупочной документации о предоставлении участниками отзывов заказчиков о работе с участником.

В соответствии с пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Согласно подпункту 2 пункта 4.24 информационной карты Закупочной документации документы, указанные в пункте 3.7 Закупочной документации являются документами, необходимыми для оценки квалификации Участника (субпоставщика).

Пунктом 3.7 Закупочной документации установлен перечень документов, подтверждающих соответствие участников квалификационным требованиям документации о запросе предложений.

Пунктом 3.7.4 Закупочной документации предусмотрено предоставление участником в состав заявки отзывов, наград и т.п. заказчиков (*при наличии*) о работе с участником запроса предложений и поставленном им товаре в соответствии с перечнем исполненных договоров, указанных в форме 5.

Из указанного пункта следует, что спорные документы представляются в заявке при их наличии.

Подпункт 2 пункта 4.23 информационной карты Закупочной документации устанавливает, что наличие положительных отзывов, наград и т.п., подтверждающих деловую репутацию участника, является показателем оценки заявок.

Согласно пояснениям Заказчика, наличие положительных отзывов и наград устанавливается с целью проведения оценки, и отсутствие наград или отзывов не является основанием для отклонения заявки.

При этом спорное требование не было применено к Заявителю.

Комиссия отмечает, что Заказчик самостоятельно устанавливает требование к участникам закупки, перечень документов, необходимых для предоставления в качестве подтверждения соответствия участника требованиям документации с учетом норм действующего законодательства, в том числе антимонопольного.

Таким образом, пункт 3.7.4 Закупочной документации устанавливает к участникам требования с целью проведения оценки, не являющиеся основанием для отклонения заявки. Доказательств обратного не представлено.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу о несостоятельности данного довода Заявителя.

Также, Заявитель обжалует установление Заказчиком в Закупочной документации требования о предоставлении в составе заявки письма ПАО «Газпром» о включении в реестр потенциальных участников закупок группы «Газпром». По мнению Заявителя, данное требование создает преимущество предприятиям, включенным в эту группу.

В соответствии с пунктом 3.7.9 Закупочной документации установлено требование о предоставлении в составе заявки на участие, в качестве подтверждения соответствия требованиям документации, копия письма ПАО «Газпром» о включении в Реестр потенциальных участников закупок Группы Газпром (при наличии).

Исходя из содержания данного требования Закупочной документации следует, что участник предоставляет копию письма ПАО «Газпром» только при ее наличии.

При этом в соответствии с пунктом 3.8.18 Закупочной документации, предусмотрено право юридических лиц, включенных департаментов по управлению корпоративными затратами ПАО «Газпром» в реестре потенциальных участников закупок группы Газпром по виду деятельности, который соответствует предмету запроса предложений, не предоставлять документы, определенные пунктами 3.8.1-3.8.8 документации, подтверждающих правоспособность участников.

Согласно пояснениям Заказчика пункт 3.7.9 Закупочной документации направлен на недопущение дублирования получения Заказчиком документов, которыми он уже располагает. Кроме того, отсутствие данного письма в заявке не является основанием для отклонения заявки.

При этом спорное требование не было применено к Заявителю.

Кроме того, Заявителем в ходе заседания Комиссии не представлено доказательств создания преимущественных условий одним участникам перед другими.

В связи с изложенным, Комиссия принимает решение о признании данного довода необоснованным.

Согласно пояснениям Заявителя Закупочной документацией неправомерно установлен пункт 2.9.15, согласно которому информация о рассмотрении, разъяснениях, оценке и сопоставлении заявок не подлежит раскрытию участникам закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются, в том числе принципом информационной открытости закупки.

Пунктом 2.9.15 Закупочной документации установлено, что информация о рассмотрении, разъяснениях, оценке и сопоставлении заявок не подлежит раскрытию участникам и иным лицам, официально не участвующим в процессе оценки заявок ни во время, ни после оценки.

В ходе заседания Комиссии Заказчик пояснил, что применение данного пункта документации допустимо лишь на этапе рассмотрения и оценки заявок, а именно на данном этапе не допускается направления ответа на запрос о разъяснении положений документов. При этом включение соответствующего положения документации обусловлено недопущением нарушения прав и интересов лиц, подавших заявки на участие, рассмотрение и оценка которых будет производиться на данном этапе.

Однако Комиссия, изучив Закупочную документацию, пришла к выводу о том, что пункт 2.9.15 Закупочной документации не позволяет сделать вывод о его однозначном толковании, в том числе не позволяет сделать вывод о том, что на этапе рассмотрения и оценки заявок данный пункт не допускает направления именно ответа на запрос о разъяснении положений документов, а не информацию о рассмотрении, разъяснениях, оценке и сопоставлению заявки участника закупки, что вводит в заблуждение

потенциальных участников Закупки и является нарушением принципов законодательства о закупках.

В этой связи Комиссия приняла решение о признании данного довода Заявителя обоснованным. В связи с изложенным, Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что Заявителем в адрес Заказчика был направлен запрос о разъяснении причин отклонения заявки Заявителя от 04.10.2017 № б/н, при этом Заказчиком представлен ответ на данный запрос от 10.10.2017 № 11-04-16-88/17 и разъяснены причины отклонения заявки с указанием на соответствующие пункты Закупочной документации.

Таким образом, принимая во внимание, что Заказчиком предоставлен ответ на запрос Заявителя относительно отклонения заявки участника, приходит к выводу о том, что установление спорного пункта Закупочной документации на права и законные интересы Заявителя не повлияло.

Исходя из пояснений Заявителя Заказчиком неправомерно установлен показатель «Статус участника закупки в качестве производителя (производится оценка Участника на принадлежность к статусу производителя/официального дистрибьютора или дилера/посредника)» в качестве оценки по критерию «Оценка квалификации участника (субпоставщика) (оценка не стоимостного критерия)». По мнению Заявителя, установление данного показателя противоречит принципу равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с пунктами 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе: критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке; порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Таким образом, Заказчиком самостоятельно формируются критерии и порядок оценки заявок на участие в закупке, с учетом норм действующего законодательства, в том числе антимонопольного.

В соответствии с пунктом 4.23 Информационной карты Закупочной документации установлены критерии оценки:

- Оценка коммерческого предложения Участника (оценка стоимостного критерия);

- Оценка квалификации Участника (субпоставщика) (оценка не стоимостного критерия).

Подпунктом 2.4 пункта 4.23 информационной карты Закупочной документации установлено, что расчет баллов производится по методике согласно Приложению № 3 документации Запроса предложений. Одним из показателей по критерию «Оценка квалификации участника (субпоставщика) (оценка не стоимостного критерия)» является показатель «Статус участника закупки в качестве производителя» (производится оценка Участника на принадлежность к статусу производителя/официального дистрибьютора или дилера/посредника).

При этом в соответствии с приложением № 3 Закупочной документации предусмотрена методика и критерии оценки заявок на участие в Запросе предложений.

Исходя из приложения № 3 Закупочной документации установлено, что сравнительная оценка конкурсных заявок участников проводится по следующим критериям:

1. Стоимостной.
2. Нестоимостной.

Оценки по критериям заносятся в графу (S) сводного протокола балльной оценки Заявки на участие в запросе предложений Участника, на основе которых формируется общая оценка по данной Заявке на участие в запросе предложений, и в соответствующей графе выставляется балльная оценка. Для каждого критерия указан коэффициент весомости (T). Конечная балльная оценка по каждому критерию (V) определяется как произведение оценки на указанный коэффициент ($T \times S$). Общая оценка Заявки на участие в запросе предложений Участника определяется как сумма соответствующих итоговых оценок по всем критериям (V).

Итоговая оценка заявки Участника на участие в запросе предложений выводится как арифметическая сумма оценок всех вышеуказанных критериев $V = W \times T \times S$.

Где: W – коэффициент соответствия заявки требованиям документации, предусмотренным п. 4.20 информационной карты, а также по наличию всех необходимых лицензий и разрешительных документов на поставку, соответствия поставляемой продукции Участника (в том числе аналогов) требованиям технического задания Заказчика.

W = 1, если заявка Участника запроса предложений соответствует всем требованиям документации, предусмотренным п. 4.20 информационной карты; Участник имеет все необходимые лицензии и разрешительные документы на деятельность, связанную с поставкой по предмету запроса предложений и поставляемая Участником продукция (в том числе аналоги) соответствует требованиям технического задания Заказчика.

W = 0, если заявка Участника запроса предложений не соответствует всем требованиям документации, предусмотренным п. 4.20 информационной карты; Участник не имеет все лицензии и разрешительные документы на деятельность, необходимую для поставки по предмету запроса предложений или если поставляемая Участником продукция (в том числе аналоги) не соответствует требованиям технического задания Заказчика.

При этом устанавливается следующее долевое соотношение между максимально возможными оценками:

Стоимостной	60%
Нестоимостной	40%
Всего	100%

Оценка по нестоимостному критерию производится по следующим показателям:

- Успешный опыт поставок товаров, аналогичных предмету запроса предложений*, за последние 3 года, предшествующих дате объявления конкурентной закупки (кол-во отзывов);
- Объем поставленных товаров, аналогичных предмету запроса предложений,* в т.ч. для ПАО «Газпром» и Компаний Группы Газпром;
- Статус участника закупки в качестве производителя;
- Неисполнение или ненадлежащее исполнение участником своих обязательств по ранее заключенным с ПАО «МОЭК» или компаниями Группы Газпром энергохолдинг договорам (в т.ч. когда участник привлекается в качестве субподрядной организации).

Относительно показателя «Статус участника закупки в качестве производителя» установлено, что предметом оценки является наличие собственного производства 100% товара, являющегося предметом закупки. Документы, подтверждающие статус участника как официального представителя производителя, официального дистрибьютора или официального дилера 100% товара, являющегося предметом закупки.

Весомость показателя - 0,2.

Оценка производится следующим образом:

10 баллов – участник является 100% производителем, или торговой компанией, входящей в группу лиц с производителем;

5 баллов - участник является официальным представителем производителя (официальный дистрибьютор или официальный дилер);

0 баллов - участник является поставщиком (посредником).

На основании изложенного Комиссия установила, что документация о закупке содержит порядок оценки, позволяющий оценить порядок присвоения баллов участникам по показателю «Статус участника закупки в качестве производителя».

Заявителем, в свою очередь, не предоставлено доказательств ограничения конкуренции или создания преимущественных условий участникам путем установления показателя «Статус участника закупки в качестве производителя» в качестве оценки по нестоимостному критерию «Оценка квалификации участника (субпоставщика) (оценка не стоимостного критерия)».

Ввиду того, что данное требование, установленное подпунктом 2.4 пункта 4.23 Закупочной документации относится к этапу оценки заявок участников, а также учитывая, что значимость данного показателя равна 20% (при условии значимости нестоимостных критериев — 40%), принимая во внимание недоказанность Заявителем нарушения его прав и законных интересов данным требованием, а также создания преимущественных условий участникам или создания ограничения конкуренции путем установления спорного показателя, Комиссия принимает решение о признании данного довода Заявителя необоснованным.

Заявитель также полагает, что согласно методике определения победителя, предусмотренной Заказчиком, победителем Закупки всегда является организация, выполняющая поставки в группу Газпром и находится в списке поставщиков в данную группу.

Пунктом 3 раздела «Оценка нестоимостного критерия» приложения № 3 Закупочной документации предусмотрен порядок оценки заявок по показателю «объем поставленных товаров, аналогичных предмету запроса предложений, в т.ч. для ПАО «Газпром» и компаний группы Газпром».

По данному показателю предусмотрен следующий порядок оценки:

$$B = 10 * \left(\frac{2 Vi}{Nнц} - 1 \right)$$

где:

де:

V_i – Сумма опыта поставки товаров за последние 3 года, предшествующих дате объявления конкурентной закупки, руб.

$Nнц$ – Начальная (максимальная) цена.

Если объем поставки товаров участника запроса предложений за последние 3 года, менее 50% начальной (максимальной) цены $B=0$.

Если объем поставки товаров участника запроса предложений за последние 3 года, больше или равна 100% начальной (максимальной) цены $B=10$.

Весомость показателя — 0,3.

Предметом оценки является опыт поставки товаров, в т.ч. для ПАО «Газпром» и компаний группы Газпром (завершенные договоры за последние 3 года, предшествующих дате объявления конкурентной закупки), аналогичных предмету запроса предложений, на сумму не менее 50% от суммы начальной (максимальной) цены договора без НДС).

Исходя из предусмотренного порядка оценки по показателю «объем поставленных товаров, аналогичных предмету запроса предложений, в т.ч. для ПАО «Газпром» и компаний группы Газпром», Комиссия не усматривает создание Заказчиком преимущественных условий участникам, имеющим опыт поставки для ПАО «Газпром» и компаний группы Газпром, так как участником могут быть представлены завершенные договоры за последние три года по аналогичному предмету закупки (на сумму не менее 50% от суммы начальной (максимальной) цены договора без НДС) с иными организациями помимо ПАО «Газпром» и компаний группы Газпром (о чем и указано в Закупочной документации - «в том числе»).

Кроме того, пунктом 5 раздела «Оценка нестоимостного критерия» приложения № 3 Закупочной документации предусмотрен порядок оценки заявок по показателю «Неисполнение или ненадлежащее исполнение участником своих обязательств по ранее заключенным с ПАО «МОЭК» или компаниями Группы Газпром энергохолдинг договорам (в т.ч. когда участник привлекается в качестве субподрядной организации)» по критерию «Оценка

квалификации участника (субпоставщика) (оценка не стоимостного критерия)».

Оценка по данному показателю производится следующим образом:

10 баллов – отсутствие претензий со стороны Заказчика;

0 баллов – имеются претензии со стороны Заказчика.

Предметом оценки в данном случае является наличие у Заказчика документально подтвержденных (судебные решения, договора, внутренние документы службы безопасности и др.) фактов неисполнения или ненадлежащего исполнения участником (в т.ч. привлекаемого в качестве субподрядчика) своих обязательств по заключенным договорам.

Вместе с тем данный критерий направлен на снижение баллов участникам, не исполнившим или ненадлежащим образом исполнившим свои обязательства перед ПАО «МОЭК» или компаниями Группы Газпром энергохолдинг.

Исходя из установленного порядка можно сделать вывод о том, что участникам, не имеющим опыта поставки для ПАО «МОЭК» или компаниями Группы Газпром энергохолдинг, соответственно не имеющим не исполненных обязательств перед ними, присваивается наивысший балл, предусмотренный порядком (10 баллов).

Доказательств обратного не представлено.

Соответственно, указанный довод Заявителя Комиссия решила признать несостоятельным.

2. Согласно пояснениям Заявителя в Закупочной документации установлено неправомерное требование о предоставлении писем-гарантии от заводоизготовителей о готовности отгрузки участникам Закупки товара, что привело к неправомерному отклонению заявки общества от участия в Закупке.

В соответствии с протоколом от 02.10.2017 № 595-Т/17 о результатах заседания комиссии по подведению итогов запросов предложений заявка Заявителя отклонена от участия в Закупке в соответствии с подпунктом к) пункта 2.9.13 Документации: в случае несоответствия участника или привлекаемых им для исполнения договора субподрядчиков/соисполнителей установленным документацией требованиям к участникам, субподрядчикам/соисполнителям, а именно: подпункта 5 пункта 4.20 Документации.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о

закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе: требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

В соответствии с подпунктом 5 пункта 4.20 Закупочной документации установлены требования к участникам Закупки, в том числе требование о наличии документов, подтверждающих возможность надлежащего выполнения участником обязательств по договору поставки в установленные сроки (письма от заводов-производителей и/или письма от иных организаций с приложением документального подтверждения наличия у таких организаций требуемого количества товара или возможности отгрузки в указанные сроки и объеме) с обязательным указанием порядковых номеров номенклатурного перечня спецификации Заказчика/Организатора, номера данного запроса предложений.

В случае наличия предмета закупки на складе участника процедуры - письмо от участника процедуры, подтверждающее данный факт с указанием ассортимента и количества предмета закупки, а также с предоставлением копий сертификатов изготовителей на предмет закупки, имеющийся в наличии.

В случае отсутствия данного подтверждения, комиссия вправе отклонить такое предложение из-за несоответствия предложения на участие в процедуре закупки требованиям закупочной документации.

Между тем, Комиссия отмечает, что требования к участникам, устанавливаемые в документации о закупке должны являться подтверждением соответствия участника каким-либо требованиям. Требование подпункта 5 пункта 4.20 Информационной карты Закупочной документации о наличии документов, подтверждающих возможность надлежащего выполнения участником обязательств по договору поставки в установленные сроки (письма от заводов-производителей и/или письма от иных организаций с приложением документального подтверждения наличия у таких организаций требуемого количества товара или возможности отгрузки в указанные сроки и объеме) с обязательным указанием порядковых номеров номенклатурного перечня спецификации Заказчика/Организатора, номера данного запроса предложений, ставит участников Закупки в зависимость от третьих лиц, накладывая на потенциальных участников обязанность по раскрытию перед изготовителем, дилером или иной организации существенных условий предполагаемого договора.

Включение в состав Закупочной документации ранее названного требования накладывает на потенциальных участников Закупки дополнительные ничем не

обоснованные ограничения.

При этом наличие в составе заявки письма, подтверждающего готовность производителя оборудования осуществить поставку в соответствии с требованиями Технического задания Закупочной документации, а именно изготовить товар с конкретными характеристиками, в конкретных объемах, в конкретные сроки, не может гарантировать Заказчику поставку товара по предполагаемому договору и не имеет под собой правовых последствий.

Кроме того, требование о наличии предмета закупки на складе участника процедуры с указанием ассортимента и количества предмета закупки, а также с предоставлением копий сертификатов изготовителей на предмет закупки, имеющийся в наличии, нарушает принципы законодательства о закупках, так как обязывает участника еще до определения победителя закупки приобрести необходимый товар исключительно для участия в закупочной процедуре.

Согласно части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки; равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

Предоставленное Заказчику право самостоятельно формировать требования к участникам, к составу заявки, не освобождают его от обязанности при формировании закупочной документации соблюдать иные требования действующего законодательства.

Любое отступление от названных требований должно иметь под собой объективную документальную подтвержденность.

Заказчиком на заседании Комиссии не представлено объективное обоснование установления данного требования на этапе подачи заявок.

Вместе с тем необходимо отметить, что на указанном основании отклонено 4 заявки из 7 поданных.

Кроме того, необходимо отметить, что согласно пояснениям сторон в адрес Заявителя был направлен запрос в рамках рассмотрения и оценки заявок участников, с целью предоставления участником, в том числе документов,

подтверждающих выполнение требований подпункта 5 пункта 4.20 Документации.

Заявитель на заседании Комиссии пояснил, что в составе заявки участника было представлено 2 письма, подтверждающих наличие у определенных организаций требуемого количества товара или возможность отгрузки в указанные сроки и объеме. После получения указанного запроса Заявителем представлено Заказчику еще 3 письма, подтверждающих возможность поставки товара. В свою очередь, согласно пояснениям Заявителя, обществом была подтверждена возможность поставки 187 позиций товара из 195 отраженных Заявителем в коммерческом предложении.

На основании изложенного, Комиссия приняла решение о признании неправомерным и необоснованным установленное требование к участникам в подпункте 5 пункта 4.20 Информационной карты Закупочной документации. И, соответственно, отклонение участников Закупки, в том числе заявки Заявителя, ввиду непредоставления данных документов, также является неправомерным.

На основании изложенного, в указанных действиях Заказчика усматривается нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

3. Согласно пояснениям Заявителя в протоколах, сформированных по результатам Закупки, и размещенных в ЕИС и на ЭТП, наличествует различная информация относительно допуска/недопуска заявки Заявителя к участию в Закупке.

В соответствии с частью 12 статьи 4 Закона о закупках протоколы, составляемые в ходе закупки, размещаются заказчиком в единой информационной системе не позднее чем через три дня со дня подписания таких протоколов.

Таким образом, в силу законодательства о закупках Заказчик обязан разместить протоколы, составленные в ходе проведения Закупки, в ЕИС.

При изучении протоколов, составленных Заказчиком и размещенных в ЕИС, Комиссия установила, что из данной информации следует, что заявка Заявителя отклонена от участия в Закупке на основании подпункта к) пункта 2.9.13 Документации (протокол от 02.10.2017 № 595-Т/17 о результатах заседания комиссии по подведению итогов запросов предложений).

Согласно пункту 1.2.21 Закупочной документации средства электронной подписи - шифровальные (криптографические) средства, используемые для

реализации хотя бы одной из следующих функций: создание электронной подписи, проверка электронной подписи, создание ключа электронной подписи и ключа проверки электронной подписи

Согласно пункту 1.2.32 Закупочной документации электронная подпись (далее - ЭП) – информация в электронной форме, которая присоединена к другой информации в электронной форме (подписываемой информации) или иным образом связана с такой информацией и которая используется для определения лица, подписывающего информацию. Иные термины и определения, касающиеся Электронного документа и ЭП, применяются в соответствии с федеральным законодательством об электронной подписи.

Согласно пункту 1.2.34 Закупочной документации электронный документ – информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, или документ, в котором информация представлена в электронно-цифровой форме, подписанный квалифицированной электронной подписью, условия и порядок признания юридической силы которого установлены федеральным законодательством об электронной подписи.

Согласно пояснениям Заказчика протоколы, составленные в процессе проведения закупки, не являются действительными без подписи. В рассматриваемом случае Закупка проводилась в электронной форме, соответственно, все размещенные на ЭТП документы действительны только при наличии электронной подписи. Протокол открытия доступа к заявкам размещен и подписан электронной подписью 15.09.2017 в 9:28. Протокол о промежуточных итогах запроса предложений размещен и подписан электронной подписью 28.09.2017 в 14:50 (в соответствии с пунктом 11.1 указанного протокола из 7 поступивших заявок 3 отклонены при наличии безусловных оснований; пункт 11.2 указанного протокола содержит указание на проведение дополнительного анализа и оценки). По результатам проведения дополнительного анализа и оценки составлен итоговый протокол запрос предложений от 02.10.2017 № 595-Т/17 (размещен 04.10.2017 в 09:45), в котором отражена информация об отклонении еще 3 заявок, в том числе и заявки Заявителя.

Кроме того, Заказчик отметил, что ссылка Заявителя на протоколы, сформированные ЭТП, исходя из которых Заявителем сделан вывод о соответствии его заявки требованиям Закупочной документации, не может быть принята во внимание, поскольку указанные протоколы сформированы ЭТП с допущением технической ошибки. Вместе с тем протоколы, сформированные ЭТП, и протоколы, подписанные организатором закупки, размещены на ЭТП одновременно, в связи с чем права и законные интересы Заявителя не могут быть ущемлены.

Доказательств обратного не представлено.

Таким образом, наличие технической ошибки в протоколах, сформированных ЭТП, относительно рассмотрения заявок участников вводит в заблуждение участников закупочной процедуры, что нарушает принцип информационной открытости закупки, установленный пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Вместе с тем в протоколах, размещенных в ЕИС, содержится исчерпывающая информация относительно рассмотрения заявок участников.

4. Согласно пояснениям Заявителя победителем Закупки неправомерно признана организация, представившая завышенное ценовое предложение относительно рыночной стоимости.

Пунктами 3.3.3, 3.3.4 Закупочной документации установлено, что цена, указываемая в Заявке, не должна превышать указанную в п. 4.12 информационной карты Запроса предложений начальную (максимальную) цену договора, а также по каждой позиции, при условии установления данного требования в документации.

Цена Заявки определяется в соответствии с правилами Документации в соответствии с Formой 2. Расчёт цены Заявки необходимо выполнить с учетом всех затрат, налогов, пошлин и сборов согласно действующему законодательству РФ, кроме НДС.

Таким образом, участник, подавая заявку на участие в Закупке, самостоятельно формирует ценовое предложение в пределах начальной (максимальной) цены договора.

В соответствии с Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий, в сфере государственного регулирования цен (тарифов) на товары (услуги), рекламы, контролю за осуществлением иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства, контролю (надзору) в сфере государственного оборонного заказа, в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и в сфере закупок товаров, работ,

услуг отдельными видами юридических лиц, а также по согласованию применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Таким образом, в силу пункта 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов.

Исходя из вышеизложенного, вопросы, связанные с определением начальной (максимальной) цены договора, с целевым и обоснованным расходованием средств такого заказчика, а также с проведением проверки обоснованности ценового предложения участника относительно рыночной стоимости, не относятся к компетенции антимонопольного органа.

Согласно пункту 2.9.14 Закупочной документации в рамках оценочной стадии Организатор с привлечением для проведения оценки экспертов (экспертной группы), оценивает и сопоставляет **заявки** и проводит их ранжирование по степени предпочтительности для Организатора (Заказчика), учитывая критерии согласно п. 4.22 информационной карты запроса предложений.

Вместе с тем, согласно пояснениям Заказчика, поскольку из 7 поданных заявок 6 заявок отклонено по причине несоответствия требованиям Закупочной документации, лишь одна заявка признана соответствующей таким требованиям, то в рассматриваемом случае проведение бальной оценки не требовалось.

Доказательств обратного не представлено.

Таким образом, указанный довод Заявителя не находит подтверждения.

Кроме того, необходимо также отметить, что в соответствии с протоколом от 02.10.2017 № 595-Т/17 о результатах заседания комиссии по подведению итогов запросов предложений из 7 (семи) поданных заявок признана соответствующей требованиям Закупочной документации только 1 (одна) заявка.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 и пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении

Закупки обоснованной в части утверждения Закупочной документации с нарушениями действующего законодательства, а именно в части установления неоднозначного требования пункта 2.9.15 Закупочной документации, а также неправомерного требования подпункта 5 пункта 4.20 Информационной карты Закупочной документации; неправомерного отклонения заявки от участия в Закупке; наличия в протоколах, сформированных по результатам Закупки, и размещенных в ЕИС и на ЭТП различной информации относительно допуска участника, в остальной части — необоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение пунктов 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

1. ООО «Промкомплект»

ул. Шосейная, д. 90, стр. 26, ком 2, Москва, 109363

2. ПАО «МОЭК»

ул. Ефремова, д. 10, Москва. 119048

3. ООО «ГазНефтторг.ру»

ул. Вавилова, д. 5, корп.3, офис 218, Москва. 119334

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-2239/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.10.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 19.10.2017 по делу № 1-00-2239/77-17,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ПАО «МОЭК» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку асбестотехнических и резинотехнических изделий для нужд ПАО «МОЭК» (реестровый № 31705497026) (далее - Закупка), а именно:

1.

1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения Закупки.
2. Заказчику вернуть участникам Закупки ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Закупке.
3. Заказчику внести изменения в Закупочную документацию с учетом решения Комиссии от 19.10.2017 по делу № 1-00-2239/77-17.
4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Закупке таким образом, чтобы он составлял не менее семи дней с момента

размещения информации о внесении изменений в Закупочную документацию до даты окончания приема заявок.

5. Заказчику назначить новую дату окончания подачи заявок, дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов Закупки с учетом решения Комиссии от 19.10.2017 по делу № 1-00-2239/77-17.
6. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru в сети Интернет.
7. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок **до 09.01.2018**.
8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок **до 12.01.2018** с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.