

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении №021/04/14.32-697/2023

«12» сентября 2023 года г. Чебоксары

Я, "...",

в отсутствие представителя Общества с ограниченной ответственностью «Лафайет», надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛ:

Пунктом 5 решения Чувашского УФАС России от 13.09.2022 по делу о нарушении антимонопольного законодательства №021/01/11-305/2022 ООО «Лафайет» и ООО "Галилео" признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в заключении антиконкурентного соглашения при участии в торгах с реестровым №0134200000119002173.

Нарушение антимонопольного законодательства выразилось в следующем.

В Чувашское УФАС России поступило обращение Министерства внутренних дел по Чувашской Республике от 04.06.2021 №112/13-3403дсп (вх. №01-17/31 от 10.06.2021) о наличии картельного сговора и нарушении запрета, установленного статьей 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также Закон о защите конкуренции) при участии ООО "Научно-производственный центр "Просвещение" (ИНН 5032236135), ООО "Галилео" (ИНН 7720594833) и ООО "Лафайет" (ИНН 7725762087) в торгах с реестровыми №№31908141994, 31908142269, 31908142242, проводимых Государственным автономным нетиповым образовательным учреждением Чувашской Республики "Центр по выявлению, поддержке и развитию способностей и талантов у детей и молодежи «Эткер» Министерства образования и молодежной политики Чувашской Республики.

По результатам рассмотрения материалов и документов обращения, усмотрев признаки заключения между заказчиком торгов и участниками торгов, а также между самими участниками торгов антиконкурентных соглашений, Чувашское УФАС России возбудило дело о нарушении антимонопольного законодательства №021/01/11-305/2022.

Одновременно с целью проверки совместного участия участников вышеуказанных аукционов в других торгах проанализирована информация, полученная от АО «ТЭК-Торг», ЗАО «Сбербанк-АСТ», ООО «РТС-Тендер», АО «ЕЭТП». По результатам изучения представленной операторами электронных торговых площадок информации установлены следующие торги, в которых общества принимали совместное участие:

Аукцион от 29.04.2019 № 0180300000219000374:

Уполномоченный орган: КОМИТЕТ МУНИЦИПАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДА АБАКАНА

Заказчик: МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ГОРОДА АБАКАНА "ЛИЦЕЙ"

ОАЭФ на поставку продукции производства кинофильмов, видеофильмов и телевизионных программ, составляющей 2 465 728,63 рублей.

Формирование НМЦК осуществлено на основании трех коммерческих предложений, подробный расчет содержится в документации об аукционе.

Извещение № 0180300000219000374 о проведении настоящего аукциона размещено в единой информационной системе www.zakupki.gov.ru и на сайте оператора электронной площадки 29.04.2019 16:27.

В период с 29.04.20219 16:27 по 08.05.2019 15:00 в рамках проведения ОАЭФ на поставку продукции производства кинофильмов, видеофильмов и телевизионных программ в соответствии с извещением № 0180300000219000374 о проведении электронного аукциона были получены заявки от следующих организаций:

1. ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЛАФАЙЕТ" (ИНН 164509277941).
2. ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "Галилео" (ИНН 7720594833).

1) Согласно выписке из ЕГРЮЛ и генеральным директором ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЛАФАЙЕТ" (ИНН 7725762087) является "...", единственным учредителем является "...".

2) Согласно выписке из ЕГРЮЛ единственным учредителем и генеральным директором ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ГАЛИЛЕО" (ИНН 7720594833) является "...".

Исходя из указанных сведений, участники аукциона не имеют признаков вхождения в одну группу лиц и не находятся под контролем одного лица, в связи, с чем на них в полной мере распространяются положения статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Аукционная комиссия рассмотрела представленные оператором электронной площадки первые части заявок на соответствие требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, и приняла следующее решение (Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе 0130200002419002541 от 12.08.2019):

Номер заявки	Идентификационный номер заявки	Решение о допуске или об отказе в допуске участника закупки
1	105032473	Допустить к участию в аукционе и признать участником аукциона
2	105032529	Допустить к участию в аукционе и признать участником аукциона

Решение об отказе в допуске участников закупки, подавших заявки на участие в электронном аукционе с соответствующим порядковым номером, к участию в электронном аукционе - отсутствует.

Файлы, содержащиеся в составе заявок участников предполагаемого антиконкурентного соглашения, поступили на электронную площадку в следующее

время:

Номер заявки	Идентификационный номер заявки	Дата и время регистрации заявки
1	ООО "ЛАФАЙЕТ"	07.05.2019 19:15:48 (по московскому времени)
2	ООО «ГАЛИЛЕО»	07.05.2019 19:10:00 (по московскому времени)

Таким образом, установлено, что у ООО «ГАЛИЛЕО», ООО «ЛАФАЙЕТ» совпадает дата подачи заявок с незначительным отличием по времени с интервалом в 5 мин. (данные представлены в Таблице выше).

В результате анализа свойств файлов, полученных Торговой площадкой от участников закупки, установлено, что у ООО «ГАЛИЛЕО» и ООО «ЛАФАЙЕТ» совпадают учетные записи, создавшие и изменившие файлы заявок, дата и время создания и изменения файлов:

Наименование участника	Наименование файла в составе заявки	Учетная запись создавшая файл	Учетная запись изменявшая файл	Объем, Кбайт	Дата/время создания файлов	Дата/время изменения файлов
Аукцион № 0180300000219000374:						
ООО «Галилео»	Заявка 0180300000219000374.docx	user	"..."	67,5	06.05.2019 / 15:39	07.05.2019 / 18:41
ООО «ЛАФАЙЕТ»	Заявка ...000374 от 07.05.2019.docx	user	"..."	67,5	07.05.2019 / 18:41	07.05.2019 / 19:02

При изучении IP – адресов, используемых участниками аукциона, совпадение IP – адресов не установлено.

Наименование участника	IP-адрес подачи заявок участниками	IP-адрес подачи ценовых предложений участниками	IP-адрес подписания контракта победителем
ООО "ЛАФАЙЕТ"	212.24.104.215	-	-
ООО «ГАЛИЛЕО»	176.223.132.148	178.213.118.136	176.223.132.148

Интернет- провайдером IP – адреса **176.223.132.148** является ЗАО "Rakrejus" (Литва, Вильнюс).

Интернет- провайдером IP – адреса **212.24.104.215** является ЗАО "Rakrejus" (Литва, Вильнюс).

Интернет- провайдером IP – адреса **178.213.118.136** является ООО "Корпоративный партнер" (141180, Московская обл., городской округ Щелково, пгт. Загорянский, ул. Пушкина, д. 8/А).

Согласно информации ООО «Корпоративный партнер» (письмо от 08.04.2022 №10) абонентом IP – адреса 178.213.118.136 является "...", являющаяся ведущим менеджером

отдела тендеров и аукционов ООО «Лафайет».

Согласно сведениям, размещенным на электронной торговой площадке, были даны следующие ценовые предложения:

Номер заявки	Участник электронного аукциона	Сумма предложения
1	ООО «ГАЛИЛЕО»	"..."
2	ООО "ЛАФАЙЕТ"	-

В результате рассмотрения вторых частей заявок принято решение признать победителем электронного аукциона – ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "Галилео" (ИНН 7720594833), предложившее цену контракта "..." руб.

Таким образом, снижение НМЦК в данном аукционе составило 0,5 %.

Указанное обстоятельство свидетельствует о минимальной бюджетной эффективности при проведении указанной закупки.

Аукцион от 24.06.2019 № 0134200000119002173:

Уполномоченный орган: МИНИСТЕРСТВО ПО РЕГУЛИРОВАНИЮ КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЫ В СФЕРЕ ЗАКУПОК ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

Заказчик: МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

ОАЭФ на поставку компьютерного оборудования с начальной ценой, составляющей 87 579 600,00 рублей.

Формирование НМЦК осуществлено на основании коммерческих предложений: ООО «Лафайет» с ценой "..." рублей, ООО «Галилео» с ценой "..." рублей, ООО «НПЦ «Просвещение» с ценой "..." рублей. Начальная (максимальная) цена контракта сформирована с учетом положений ч. 2 ст. 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации в пределах лимитов бюджетных обязательств по наименьшей цене коммерческого предложения № 130 от 06.05.2019 и составила "..." рублей.

Извещение № 0134200000119002173 о проведении настоящего аукциона размещено в единой информационной системе www.zakupki.gov.ru и на сайте оператора электронной площадки 24.06.2019.

В период с 24.06.2019 по 17.07.2019 в рамках проведения ОАЭФ на поставку компьютерного оборудования в соответствии с извещением № 0134200000119002173 о проведении электронного аукциона были получены заявки от следующих организаций:

1. МАКРОРЕГИОНАЛЬНЫЙ ФИЛИАЛ "СИБИРЬ" ПАО "РОСТЕЛЕКОМ" (ИНН 7707049388), которому отказано в допуске к участию в аукционе.
2. ООО "ЭКТИВ СКУЛ" (ИНН 7717796090), которому отказано в допуске к участию в аукционе.
3. ООО "ВСЁ ДЛЯ ШКОЛ" (ИНН 7721832897), которому отказано в допуске к участию в аукционе.
4. ООО "ЛАФАЙЕТ" (ИНН 164509277941), которое допущено к участию в аукционе.
4. ООО "Галилео" (ИНН 7720594833), которое допущено к участию в аукционе.

1) Согласно выписке из ЕГРЮЛ и генеральным директором ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЛАФАЙЕТ" (ИНН 7725762087) является "...", единственным учредителем является "...".

2) Согласно выписке из ЕГРЮЛ единственным учредителем и генеральным директором ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ГАЛИЛЕО" (ИНН 7720594833) является "...".

Исходя из указанных сведений, допущенные участники аукциона не имеют признаков вхождения в одну группу лиц и не находятся под контролем одного лица, в связи, с чем на них в полной мере распространяются положения статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Файлы, содержащиеся в составе заявок участников предполагаемого антиконкурентного соглашения, поступили на электронную площадку в следующее время:

Номер заявки	Идентификационный номер заявки	Дата и время регистрации заявки
1	ООО "ЛАФАЙЕТ"	16.07.2019 17:49:26
2	ООО «ГАЛИЛЕО»	16.07.2019 20:46:52

В результате анализа свойств файлов, полученных Торговой площадкой от участников закупки, установлено, что у ООО «ГАЛИЛЕО» и ООО «ЛАФАЙЕТ» совпадает дата создания и изменения файлов:

Наименование участника	Наименование файла в составе заявки	Учетная запись создавшая файл	Учетная запись изменявшая файл	Объем, Кбайт	Дата/время создания файлов	Дата/время изменения файлов
Аукцион № 0134200000119002173:						
ООО «Галилео»	Заявка 0134200000119002173.docx	Пользователь Windows	user	31,2	16.07.2019 20:39	16.07.2019 20:39
ООО «ЛАФАЙЕТ»	Заявка 1 часть 2173.docx	Пользователь Windows	user	31,2	16.07.2019 20:39	16.07.2019 20:39

При изучении IP – адресов, используемых участниками аукциона, установлено следующее:

Наименование участника	IP-адрес подачи заявок участниками	IP-адрес подачи ценовых предложений участниками	IP-адрес подписания контракта победителем
ООО "ЛАФАЙЕТ"	188.116.40.47	-	-
ООО «ГАЛИЛЕО»	109.252.36.106	109.252.36.106	176.223.132.148

Интернет- провайдером IP – адреса **176.223.132.148** является ЗАО "Rakrejus" (Литва, Вильнюс).

Интернет- провайдером IP – адреса **109.252.36.106** является ОАО "Московская городская телефонная сеть".

Интернет- провайдером IP – адреса 188.116.40.47 является Artnet Sp. z o.o.

Польша, Гданьск.

Согласно сведениям, размещенным на электронной торговой площадке, были даны следующие ценовые предложения:

Номер заявки	Участник электронного аукциона	Сумма предложения
1	ООО «ГАЛИЛЕО»	"..."
2	ООО "ЛАФАЙЕТ"	"..."

В результате рассмотрения вторых частей заявок принято решение признать победителем электронного аукциона – ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "Галилео" (ИНН 7720594833), предложившее цену контракта "... " руб.

Таким образом, снижение НМЦК в данном аукционе составило 1 %, что свидетельствует об отсутствии бюджетной эффективности при проведении аукциона.

Как установлено материалами дела о нарушении антимонопольного законодательства, в соответствии с информацией, представленной ООО «Лафайет» письмом от 18.04.2022 №69, за заключение контракта по результатам закупки №31908142242 отвечала ведущий менеджер отдела тендеров и аукционов "... " (в настоящее время "...").

Комиссией установлено, что "... " являлась абонентом IP-адреса 178.213.118.136 в 7:53:31 16 мая 2019 года при подаче ценовых предложений ООО «Галилео» при участии в аукционе № 0180300000219000374.

Кроме того, автором файла заявки ООО «Галилео» при участии в закупке №31908142269 является также «...».

Изучение информации, представленной АО «ПФ «СКБ Контур» письмом от 08.04.2022 №40799/АУП, позволило комиссии установить, что при подаче ООО «Галилео» 21.09.2018, 05.10.2018, 18.11.2019, 10.02.2021 заявлений на выдачу квалифицированного сертификата ключа проверки электронной подписи общество в качестве контактного адреса электронной почты указало следующий адрес: "... " и абонентский номер подвижной (мобильной) связи для своей идентификации "... ". В свою очередь, ООО «Лафайет» при подаче 01.10.2018, 21.12.2018, 18.11.2019, 10.02.2021 заявлений на выдачу квалифицированного сертификата ключа проверки электронной подписи также в качестве контактного адреса электронной почты указало следующий адрес: "... " и абонентский номер подвижной (мобильной) связи для своей идентификации "... ".

В соответствии с информацией, представленной ИФНС России №25 по г.Москве письмом от 22.07.2022 №15-08/21988, ООО «Лафайет» (ИНН 7725762087) в 2019 году осуществляло оплату товара, приобретенного, в том числе, у ООО «Галилео» (ИНН 7720594833), а также реализовывало товар обществу.

Согласно выпискам о движении денежных средств ООО "Галилео" и ООО "Лафайет" в банковских учреждениях между обществами имеются многочисленные перечисления денежных средств с назначением платежей «оплата за учебное оборудование», а также с контрагентом ООО «Рене» с назначением платежей «оплата за учебное оборудование», «возврат средств по договору процентного займа», «выплата процентов» и т.д.

Вышеописанные обстоятельства свидетельствуют об использовании обществами единой инфраструктуры при участии в торгах с одновременным отсутствием соперничества, повлекшем поддержание цены на торгах.

Резюмируя вышеизложенный анализ совместного участия ООО "Галилео" и ООО «Лафайет» в торгах, проводимых государственными и муниципальными заказчиками,

комиссия антимонопольного органа усмотрела наличие соглашения между ООО «Лафайет» и ООО "Галилео" при участии в торгах №0180300000219000374, № 0134200000119002173 которые направлены на поддержание цены на торгах.

Вместе с тем в соответствии со статьей 41.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при длящемся нарушении антимонопольного законодательства - со дня окончания нарушения или его обнаружения.

Поскольку срок исполнения контракта, заключенного по результатам проведения торгов №0180300000219000374, истек 22.08.2019, комиссия пришла к выводу о необходимости прекращения дела в отношении ООО «Лафайет» и ООО "Галилео" по признакам заключения картеля в части указанного аукциона.

Таким образом, вышеизложенное поведение обществ в ходе проведения электронных аукционов, в результате которых наступило минимальное снижение цены на торгах (ее поддержание), объективно свидетельствует о консолидации и кооперации данных юридических лиц в вопросах коммерческой деятельности и установлении ими цены покупаемого заказчиком товара.

Подобные взаимоотношения между юридически независимыми хозяйствующими субъектами выходят за рамки нормальной хозяйственной практики и свидетельствуют о наличии соглашения между ними.

Изложенные обстоятельства позволили комиссии прийти к выводу о наличии у обществ заинтересованности в совместном участии в торгах с целью заключения договоров с заказчиком по наиболее высокой цене.

Вышеизложенные факты совместной подготовки заявок на участие в торгах свидетельствуют о том, что при проведении электронных аукционов между их участниками имеет место ценовой сговор (соглашение), направленный на победу заранее определенной компании по минимально сниженной начальной максимальной цене контракта.

В результате достижения антиконкурентного соглашения общества совместно реализовали единую стратегию поведения, целью которой явилась не конкуренция между ними в ходе аукциона, а достижение результата – победы в аукционе конкретного участника с ценой контракта, близкой к начальной цене, при этом другой участник аукциона осознанно принимало решение об отказе от соперничества за заключение контракта.

Таким образом, вышеизложенные факты являются подтверждением наличия устойчивых связей между указанными обществами; их участия в электронных аукционах в качестве формальных конкурентов, намеренного поведения каждого общества на торгах с целью достижения определенной цели (поддержания максимально высокой цены на торгах), их заведомой осведомленности о будущих действиях друг друга, что свидетельствует о заключении ими антиконкурентных соглашений, направленных на поддержание цены в аукционах.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или

могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В соответствии с частью 2 статьи 8 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции.

В силу пункта 7 статьи Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

При этом согласно пункту 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции признаками ограничения конкуренции являются, в том числе, сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Согласно аналитическим отчетам Чувашского УФАС России по анализу состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным 03.08.2022, по результатам проведенных анализов конкуренции на товарных рынках, определенных исходя из предметов проводимых торгов, и в которых действуют хозяйствующие субъекты, установлено, что указанные хозяйствующие субъекты действуют в одном сегменте товарного рынка и являются между собой при участии в торгах конкурентами.

Проведение торгов подразумевает состязательность хозяйствующих субъектов. Любое нарушение предусмотренной процедуры и тем более заключение участниками торгов соглашения, препятствующего выявлению реальной цены, по которой субъекты рынка готовы заключить государственный контракт, а также истинного победителя, не может не влиять на конкуренцию.

Электронный аукцион представляет собой разновидность торгов, то есть конкурентной процедуры, предполагающей состязание участников с тем, чтобы получить право заключения контракта посредством предложения наиболее выгодных для заказчика условий.

Конкурирующие хозяйствующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя поставляемых ими товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе нарушают запреты антимонопольного законодательства.

Квалификация поведения хозяйствующих субъектов как противоправного соглашения в

качестве нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции предполагает установление намеренного поведения каждого хозяйствующего субъекта определенным образом, для достижения заранее оговоренной участниками аукциона цели, причинно-следственной связи между действиями участников аукциона и поддержанием цены на торгах, соответствием результата действий интересам каждого хозяйствующего субъекта и одновременно их заведомой осведомленностью о будущих действиях друг друга. При этом правовое значение придается также взаимной обусловленности действий участников аукциона при отсутствии внешних обстоятельств, спровоцировавших синхронное поведение участников рынка.

В соответствии с частью 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение — договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Сведения о наличии письменного соглашения между обществами отсутствуют, однако, из совокупности имеющихся и проанализированных документов и информации следует, что между ООО «Лафайет» и ООО "Галилео" заключено соглашение в устной форме.

Соглашение, достигнутое в устной форме, не может и не должно быть документально подтверждено. О наличии между обществами устного соглашения свидетельствует установленная определенная модель поведения обществ в аукционах, описанная выше, и, направленная на поддержание цены в электронных аукционах.

Как следует из совокупности документов и информации, участники аукциона вступили в устное антиконкурентное соглашение, целью которого было поддержание цены и обеспечение победы на торгах определенного участника картеля.

В результате действий обществ имеются негативные последствия - отсутствие экономии бюджетных средств заказчиками аукционов, на которую они могли рассчитывать при наличии реальной конкурентной борьбы на торгах.

В соответствии с пунктом 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 №2 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства" при возникновении спора о наличии соглашения, запрещенного пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, следует давать оценку совокупности доказательств, свидетельствующих о наличии причинно-следственной связи между действиями участников торгов и повышением, снижением или поддержанием цен на торгах. В том числе необходимо принимать во внимание, является ли достигнутый уровень снижения (повышения) цены обычным для торгов, которые проводятся в отношении определенных видов товаров; имеются ли в поведении нескольких участников торгов признаки осуществления единой стратегии; способно ли применение этой стратегии повлечь извлечение выгоды из картеля его участниками.

Если действия организатора торгов привели или могли привести к ограничению возможности повышения (снижения) цены для потенциальных участников (например, начальная цена установлена в размере, не предполагающем ее значительного снижения или повышения в ходе торгов), данное обстоятельство учитывается при оценке того, имелось ли в действиях участников торгов нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, в совокупности с иными обстоятельствами.

В рассматриваемом случае в поведении участников торгов комиссией выявлено осуществление единой стратегии, направленной на поддержание цены на торгах, и извлечение выгоды из такого поведения. В рамках анализа аукционов не установлено, что начальная цена не предполагала ее значительного снижения в ходе торгов, в том числе с учетом понесенных победителями торгов расходов на исполнение заключенных

контрактов (договоров). Действия организатора торгов не могли привести к ограничению возможности снижения цены, поскольку цена не являлась заниженной и сформирована, в том числе, на основании коммерческих предложений самих обществ.

Поскольку участники аукциона, использовали единую инфраструктуру при участии в рассматриваемых торгах, участвовали в подаче ценовых предложений и их участие в аукционе повлияло на формирование цены контракта в виде ее поддержания, в действиях таких участников усматривается нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Таким образом, комиссия, изучив имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, заслушав пояснения лиц, участвующих в рассмотрении дела, пришла к окончательному выводу о заключении ООО «Лафайет» и ООО "Галилео" антиконкурентного соглашения при участии в торгах с реестровым №0134200000119002173, что нарушает пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Частью 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции установлено, что за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции предусматривает административную ответственность хозяйствующих субъектов в соответствии с частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.32 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Согласно части 2 статьи 14.32 заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Установлено, что ООО «Лафайет» имело возможность для соблюдения правил и норм, закрепленных Законом о защите конкуренции, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

С учетом изложенного, ООО «Лафайет» подлежит ответственности за административное правонарушение по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Факт совершения административного правонарушения «Лафайет» подтверждается решением Чувашского УФАС России от 13.09.2022 по делу №021/01/11-305/2022.

Согласно части 1 статьи 23.48 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, предусмотренные частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, рассматриваются Федеральным антимонопольным органом и его территориальными органами.

В силу части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ установлена административная ответственность.

С учетом установленных обстоятельств, в действиях ООО «Лафайет» усматривается состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, так как именно данным юридическим лицом не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению требований законодательства, при отсутствии к тому чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств.

Объект административного правонарушения: общественные отношения, в сфере защиты конкуренции.

Объективная сторона: заключение антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами (картеля), которое привело к поддержанию цен на торгах №0134200000119002173.

Субъект административного правонарушения: Общество с ограниченной ответственностью "Лафайет" (ИНН 7725762087, адрес: 115114, ГОРОД МОСКВА, НАБЕРЕЖНАЯ ДЕРБЕНЕВСКАЯ, ДОМ 7, СТРОЕНИЕ 2, ЭТ/ПОМ/КОМ 2/1/56).

Субъективная сторона: Общество имело возможность не совершать указанных действий, однако, этого не сделало, виновно совершив, тем самым административное правонарушение, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Правонарушение совершено в период июнь – декабрь 2019 года в г. Москва по месту нахождения юридического лица – город Москва, НАБЕРЕЖНАЯ ДЕРБЕНЕВСКАЯ, ДОМ 7, СТРОЕНИЕ 2, ЭТ/ПОМ/КОМ 2/1/56.

В соответствии с частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государственной мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В силу частей 1, 3 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо,

совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 18 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Оценив обстоятельства дела, оснований для признания совершенного Обществом правонарушения малозначительным не усматриваю, поскольку имеется существенная угроза охраняемым общественным отношениям. В данном случае усматривается пренебрежительное отношение к правилам, установленным при проведении торгов и запретам, установленным антимонопольным законодательством.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с пунктом 3 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность:

- 1) лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них;
- 2) лицо, совершившее административное правонарушение, не приступило к исполнению заключенного им ограничивающего конкуренцию соглашения.

Исходя из материалов дела, установлено наличие одного обстоятельства, смягчающего административную ответственность: ООО «Лафайет» - лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них.

Согласно пункту 4 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3, пунктами 1, 2 и 3 примечания 3 к статье 14.31 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, отягчающие административную ответственность:

- 1) организация лицом, совершившим административное правонарушение, ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий;
- 2) принуждение лицом, совершившим административное правонарушение, иных лиц к совершению административного правонарушения либо к продолжению участия в ограничивающих конкуренцию соглашении или согласованных действиях.

В соответствии с пунктами 1, 2 и 3 Примечания 3 к статье 14.31 КоАП РФ к обстоятельствам, отягчающим административную ответственность относятся:

1) совершение дящегося административного правонарушения, продолжительность которого превышает один год;

2) причинение в результате совершения административного правонарушения ущерба гражданам, организациям или государству в размере более одного миллиона рублей либо извлечение в результате совершения административного правонарушения дохода в размере более пяти миллионов рублей;

3) совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 19.8 настоящего Кодекса, если за это административное правонарушение лицо уже подверглось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 настоящего Кодекса. Данное обстоятельство может быть применено только к тому административному правонарушению, в рамках дела о котором были истребованы сведения (информация), необходимые для расчета размера административного штрафа.

Изучив материалы настоящего дела, усматриваю наличие одного обстоятельства, отягчающего административную ответственность ООО «Лафайет, поскольку в результате заключения антиконкурентного соглашения получен совокупный доход в размере "..." рублей.

В соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей. При назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Однако установление для юридических лиц за нарушение антимонопольного законодательства штрафов, заметно превосходящих по размеру административные штрафы за административные правонарушения в иных областях правового регулирования, наряду с установлением до одного года срока давности привлечения к административной ответственности за нарушения антимонопольного законодательства, свидетельствует об особой защите государством отношений по поддержке конкуренции как одного из условий эффективного функционирования товарных рынков.

Вместе с тем ООО «Лафайет» не приведены какие-либо доводы, свидетельствующие о наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями. Не усматриваю и исключительных обстоятельств, связанных с имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица и соответственно оснований для применения к обществу части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ.

Учитывая, что административное правонарушение выявлено в 2022 году, административный штраф рассчитывается с учетом совокупного размера суммы выручки правонарушителя за 2021 год.

Расчет штрафа производится от начальной максимальной цены аукционов.

Размер начальной стоимости предмета аукциона, при проведении которого между ООО «Галилео» и ООО «Лафайет» было заключено устное антиконкурентное соглашение, составил: **"..." рублей.**

Срок исполнения контракта, заключенного по результатам проведения аукциона №0134200000119002173, не превышает один год.

С 01.08.2016 ООО «Лафайет» состоит в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства в качестве микропредприятия, поэтому к нему подлежит применению часть 2 статьи 4.1.2 КоАП РФ, которая устанавливает назначение административного наказания в виде административного штрафа социально ориентированным некоммерческим организациям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в реестр социально ориентированных некоммерческих организаций - получателей поддержки, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства юридическим лицам, отнесенным к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, в размере от половины минимального размера (минимальной величины) до половины максимального размера (максимальной величины) административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, либо в размере половины размера административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, если такая санкция предусматривает назначение административного штрафа в фиксированном размере.

Следовательно, административный штраф должен составлять:

от "..." рублей.

В силу части 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного, в том числе, статьей 14.32 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Следовательно, административный штраф должен составлять:

"..." рублей.

Размер обстоятельств, смягчающих (отягчающих) административную ответственность должен составлять:

"..." рублей.

Учитывая наличие одного обстоятельства, смягчающего административную ответственность ООО «Лафайет», и одного обстоятельства, отягчающего административную ответственность ООО «Лафайет», размер административного штрафа, подлежащего уплате должен составлять:

"..." рублей.

Вместе с тем размер административного штрафа, подлежащего наложению, не может быть менее 100 000 рублей и более 4% совокупного размера выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг).

Согласно информации, представленной ИФНС России №25 по г. Москве, совокупный размер суммы выручки общества от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2021 год составил "..." рублей. Следовательно, административный штраф для ООО «Лафайет» не может составлять более:

"..." рублей.

Рассчитанный от начальной максимальной цены предмета торгов штраф не превышает 4 % совокупного размера выручки правонарушителя за 2021 год.

Таким образом, размер административного штрафа по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ, подлежащий уплате ООО «Лафайет» в бюджет, составляет: **13 136 940,00 (тринадцать миллионов сто тридцать шесть тысяч девятьсот сорок) рублей 00 копеек.**

На основании изложенного, и руководствуясь статьями 1.7, 4.1, 14.32, 23.48, 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать Общество с ограниченной ответственностью "Лафайет" (ИНН 7725762087, адрес: 115114, ГОРОД МОСКВА, НАБЕРЕЖНАЯ ДЕРБЕНЕВСКАЯ, ДОМ 7, СТРОЕНИЕ 2, ЭТ/ПОМ/КОМ 2/1/56) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Назначить Обществу с ограниченной ответственностью «Лафайет» административное наказание в виде административного штрафа в размере 13 136 940,00 (тринадцать миллионов сто тридцать шесть тысяч девятьсот сорок) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Штраф надлежит перечислить на р/счет N 03100643000000011500 в Отделение – НБ Чувашская Республика //УФК по Чувашской Республике г.Чебоксары,

Кор/счет 40102810945370000084, БИК 019706900.

В поле "Получатель": УФК по Чувашской Республике (Чувашское УФАС России),
ИНН 2128017971, КПП 213001001, код КБК 161 116 01141 01 0032 140; ОКТМО 97701000.

Назначение платежа: Штраф согласно постановлению Чувашского УФАС России
№021/04/14.32-697/2023 от 12 сентября 2023 года.

УИН 16100500000001765385

Надлежащим образом заверенную копию платежного документа, подтверждающую уплату штрафа, в 3-х дневный срок представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со статьями 30.1 – 30.3 КоАП РФ в судебном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления и вступает в силу в соответствии со статьей 31.1 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1.3-2 статьи 32.2 КоАП РФ при уплате административного штрафа юридическим лицом, являющимся субъектом малого или среднего предпринимательства, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частями 1 - 4 статьи 14.32 настоящего Кодекса, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа.

" ... "