

## РЕШЕНИЕ

по делу № 06-10/15-380

28 декабря 2015 года

город Мурманск

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее по тексту решения — Комиссия Мурманского УФАС) в составе:

председателя Комиссии Мурманского УФАС: Калитиной Н.А. - заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области;

членов Комиссии Мурманского УФАС:

Лапеня Е.А. – главного специалиста-эксперта Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

Пахолковой Е.В. - специалиста-эксперта Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

при участии:

представителя Отдела муниципального заказа администрации муниципального образования Печенгский район (далее по тексту решения – Уполномоченный орган) – <...> (доверенность от 24.12.2015 года №б/н),

представителя Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 3 (далее по тексту решения - Заказчик) – <...> (доверенность от 25.12.2015 года №541),

представителя общества с ограниченной ответственностью «Клумба» - <...> (по доверенности от 03.04.2015г. №51 АА 0584137),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Клумба» (далее по тексту решения – ООО «Клумба», Заявитель, Общество) на действия аукционной комиссии Администрации муниципального образования Печенгский район (далее по тексту решения- Аукционная комиссия) при проведении электронного аукциона на организацию питания в МБОУ СОШ № 3 на 2016 г., номер закупки: 0149300000215000225 (далее по тексту решения — Электронный аукцион), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту решения – Закон о контрактной системе),

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области 21 декабря 2015 года обратилось ООО «Клумба» с жалобой на действия Аукционной комиссии при проведении Электронного аукциона.

По мнению Заявителя, Аукционная комиссия неправомерно признала победителем ООО «ПроСервисСевер».

Кроме того, Общество указывает в жалобе, что положения аукционной документации противоречат требованиям Закона о контрактной системе, а именно: в проекте контракта, указано, что Исполнитель производит возмещение затрат по коммунальным услугам (электроэнергия) Заказчику, на помещения, передаваемые в аренду по договору безвозмездного пользования и Акту приема-передачи. Проект договора безвозмездного пользования к аукционной документации не приложен. Также Общество указывает, что в проекте контракта Заказчиком не указан срок возврата поставщику денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта, что нарушает требования части 27 статьи 34 Закона о контрактной системе. Заявитель полагает, что в техническом задании Заказчик не указал возрастные группы обучающихся, для которых должно быть разработано меню в соответствии с СанПин 2.4.5.2409-08.

Заявитель просит:

провести проверку рассмотрения Аукционной комиссией вторых частей заявок, поданных на участие в Электронном аукционе;

отменить протокол рассмотрения вторых частей заявок на участие в Электронном аукционе;

приостановить процедуру подписания контракта.

выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

Представители Уполномоченного органа и Заказчика с доводами жалобы ООО «Клумба» не согласны и считают, что их действия соответствовали требованиям Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», Федеральная антимонопольная служба определена федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Заседание Комиссии Мурманского УФАС начато в 14 часов 30 минут 28 декабря 2015 года и проведено в соответствии с требованиями статьи 106 Закона о контрактной системе. В ходе заседания Комиссии Мурманского УФАС осуществлено ведение аудиозаписи.

Комиссия Мурманского УФАС, изучив доводы Заявителя, возражения Уполномоченного органа и Заказчика, исследовав представленные сторонами документы, приходит к следующим выводам.

Из существа дела следует, что 24 ноября 2015 года на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров,

выполнение работ, оказание услуг размещено извещение о проведении Электронного аукциона, а также аукционная документация.

Организация, осуществляющая закупку: Администрация муниципального образования Печенгский район.

Заказчик: Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 3.

Наименование объекта закупки: Организация питания в МБОУ СОШ № 3 на 2016 г.

Начальная (максимальная) цена контракта: 2 567 435.81 рублей.

Процедура осуществления закупок путём проведения электронного аукциона регламентирована параграфом 2 Закона о контрактной системе.

В силу части 2 статьи 66 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей.

Согласно подпункту «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе на выполнение работ с использованием товара должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичные требования установлены в части 5.2 Части 2 Аукционной документации.

Таким образом, исходя из требований документации Электронного аукциона, участник в первой части заявки должен указать конкретные показатели используемых товаров, соответствующих значениям, установленным в аукционной документации.

Требования к техническим, функциональным характеристикам и эксплуатационным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам товара установлены в части 3 «Техническое задание» документации Электронного аукциона.

Частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе определено, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Процедура рассмотрения первых частей заявок на участие в Электронном аукционе осуществлялась Аукционной комиссией 07.12.2015г. Результаты рассмотрения первых частей заявок оформлены протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе №1/225 от 07.12.2015 (далее по тексту решения – Протокол).

Как было указано ранее, Заявитель считает, что по итогам Электронного аукциона Аукционная комиссия неправоммерно признала победителем ООО «ПроСервисСевер».

Комиссией Мурманского УФАС России изучена первая часть заявки участника ООО «ПроСервисСевер» и установлено, что первая часть заявки ООО «ПроСервисСевер» содержит сведения, указанные в пункте 5.2 Части 2 аукционной документации и соответствует требованиям, указанным в подпункте «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, в том числе содержит наименование страны происхождения товара.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае не предоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона.

Учитывая изложенное, Комиссия Мурманского УФАС России приходит к выводу, что Аукционная комиссия правоммерно признала первую часть заявки ООО «ПроСервисСевер» соответствующей.

Довод, указанный в жалобе ООО «Клумба» о неправоммерных действиях аукционной комиссии не находит своего подтверждения.

Кроме того, порядок подачи жалобы регламентирован статьёй 105 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе, жалоба на положения документации об аукционе может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. По истечении указанного срока обжалование данных действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения осуществляется только в судебном порядке.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в Электронном аукционе установлена (по местному времени): 09.12.2015 08:00.

Жалоба ООО «Клумба» направлена нарочным 21 декабря 2015 года.

Следовательно, жалоба Общества была направлена по истечению срока, установленного Законом для обжалования.

Однако для рассмотрения вопроса о наличии в действиях Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения средняя общеобразовательная школа № 3 признаков нарушения Закона о контрактной системе, Комиссия Мурманского УФАС приняла решение передать материалы дела должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области для проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе.

Руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

## **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Клумба» на действия аукционной комиссии Администрации муниципального образования Печенгский район при проведении электронного аукциона на организацию питания в МБОУ СОШ № 3 на 2016 г., номер закупки: 0149300000215000225 необоснованной.

Материалы дела № 06-10/15-380 передать должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области для проведения внеплановой проверки.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.