

РЕШЕНИЕ № 05-6/1-172-2013

14 ноября 2013 года

г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия, Тверское УФАС России) в следующем составе:

Председатель Комиссии:

Посохова Л.В. – временно исполняющий обязанности руководителя управления,

члены Комиссии:

Красюкова Л.К. – заместитель руководителя управления – начальник отдела контроля размещения государственного заказа,

Шибанов Я.А. – главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

Виноградова Ю.Д. – специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

в присутствии представителей:

- Государственного казенного учреждения Тверской области «Тверьоблстройзаказчик»

(далее – заказчик): ***,

- ООО «ПИРИТ - 99» (далее – Общество): ***,

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, п.п. 5.4-5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, жалобу Общества и проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

В Тверское УФАС России 07.11.2012 поступила жалоба Общества, полагающего, что заказчиком при проведении открытого конкурса на право заключения контракта на выполнение ремонтно-реставрационных работ по объекту культурного наследия "Жилой дом (здание питейного дома и харчевни), конец XVIII в.", г. Тверь, ул. Советская, д.42" (извещение от 27.09.2013 № 0836200001813000066) (далее – аукцион) нарушены требования Закона в части:

- порядка оценки заявки Общества по критерию оценки «качество работ и квалификация участника конкурса»;
- установления необоснованных требований к участникам открытого конкурса в части необходимости подтверждения участниками конкурса опыта выполнения реставрационных работ, поскольку выполнение реставрационных работ заказом не предусмотрено;
- отсутствия в протоколе оценки и сопоставления заявок сведений о количестве представленных участником конкурса договоров и объеме аналогичных предмету контракта работ.

Представители заказчика считают доводы, изложенные в жалобе, несостоятельными, а жалобу не подлежащей удовлетворению, представив письменные возражения по существу жалобы.

На момент рассмотрения жалобы государственный контракт заказчиком не заключен.

Комиссия при рассмотрении жалобы руководствовалась также следующим.

В соответствии с частью 3.2 статьи 60 Закона рассмотрение жалобы не проводится в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе по критериям оценки заявок на участие в конкурсе, указанным в пунктах 1 и 1.1 части 4 статьи 28 (примечание: критерии – функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара; качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг), пунктах 1, 2 и 4 части 3 статьи 31.6 Закона.

Вместе с тем, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Постановлении от 17.01.2012 № 9874/11 (арбитражное дело № А40-140188/09-130-768) указал, что предметом такой проверки может являться соблюдение конкурсной комиссией порядка оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе по вышеуказанным критериям. Учитывая, что по спорным критериям оценка осуществлялась по принципу – представлен документ/сведения или не представлен, Комиссией принято решение осуществить проверку соблюдения конкурсной комиссией установленного в конкурсной документации порядка оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Заслушав доводы сторон, рассмотрев представленные на рассмотрение жалобы документы и сведения, Комиссия пришла к следующим выводам.

27.09.2013 Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru размещены извещение № 0836200001813000066 о проведении открытого конкурса и конкурсная документация, согласно которым предметом контракта является [выполнение ремонтно-реставрационных работ по объекту культурного наследия "Жилой дом \(здание питейного дома и харчевни\), конец XVIII в.", г. Тверь, ул. Советская, д.42"](#); начальная (максимальная) цена контракта составляет **11 410 143,09 рублей**.

1. В соответствии с пунктом 4 части 4 статьи 21 Закона в извещении о проведении открытого конкурса должны быть предмет контракта с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемых работ, оказываемых услуг.

Согласно извещению о проведении открытого конкурса предметом контракта является выполнение ремонтно-реставрационных работ.

Согласно части 2 статьи 22 Закона Конкурсная документация должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом в случае, если иное не предусмотрено конкурсной документацией, поставляемый товар должен быть новым товаром (товаром, который не был в употреблении, не прошел ремонт, в том числе восстановление, замену составных частей, восстановление потребительских свойств).

Разделом 3 «Техническое задание на проведение открытого конкурса на [выполнение ремонтно-реставрационных работ по объекту культурного наследия «Жилой дом \(здание питейного дома и харчевни\), конец XVIII в.», г. Тверь, ул. Советская, д.42](#)» Заказа на выполнение работ определен перечень работ, в который входят реставрационные работы, а так же сопутствующие работы. Кроме того представителем заказчика на заседание Комиссии Тверского УФАС России представлено экспертное заключение № 44-АРМ- 5/2013 от 26.08.2013, выданное ФГУП институт «Спецпроектреставрация», которое подтверждает наличие ремонтно - реставрационных работ в составе работ, предусмотренных в Техническом задании.

При этом следует отметить, что у Комиссии Тверского УФАС России отсутствуют как основания, так и право признать представленное Заказчиком экспертное заключение недействительным, а содержащиеся в нем сведения и выводы – недостоверными. Представителем Общества также не представлены какие-либо документов, свидетельствующих об отсутствии ремонтно-реставрационных работ в составе работ, предусмотренных в техническом задании.

В данной части жалоба Общества является необоснованной.

2. Согласно пункту 1 части 4 статьи 22 Закона конкурсная документация должна содержать в соответствии с [частями 2 - 4 статьи 25](#) Закона требования к

содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в конкурсе, в том числе заявки, подаваемой в форме электронного документа, подписанного в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации (далее - электронный документ), и инструкцию по ее заполнению.

В соответствии с пунктами 14 и 15 части 4 статьи 22 Закона конкурсная документация должна содержать, в том числе, критерии оценки заявок на участие в конкурсе, устанавливаемые в соответствии с частью 4 статьи 28 Закона, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Согласно подпункту «г» пункта 1 части 3 статьи 25 Закона заявка на участие в конкурсе должна содержать документы, подтверждающие квалификацию участника размещения заказа, в случае проведения конкурса на выполнение работ, оказание услуг, если в конкурсной документации указан такой критерий оценки заявок на участие в конкурсе, как квалификация участника размещения заказа.

В соответствии с частью 4 статьи 28 Закона для определения лучших условий исполнения контракта, предложенных в заявках на участие в конкурсе, конкурсная комиссия должна оценивать и сопоставлять такие заявки по цене контракта и иным критериям, указанным в конкурсной документации. При этом критериями оценки заявок на участие в конкурсе помимо цены контракта могут быть: качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг (пункт 1.1); сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг (пункт 4).

В соответствии с частью 6.2 статьи 28 Закона в случае проведения конкурсов на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских или технологических работ, а также на разработку документов, регламентирующих обучение, воспитание, контроль качества образования в соответствии с законодательством Российской Федерации в области образования, на выполнение аварийно-спасательных работ, проведение реставрации объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, работ по реконструкции и ремонту, без выполнения которых невозможно проведение реставрации, при условии включения работ по реконструкции и ремонту в один предмет контракта (один лот) с реставрацией таких объектов, реставрации музейных предметов и музейных коллекций, включенных в [состав](#) Музейного фонда Российской Федерации, документов Архивного фонда Российской Федерации, особо ценных и редких документов, входящих в состав библиотечных фондов, на оказание медицинских услуг, образовательных услуг (обучение, воспитание), юридических услуг, услуг по проведению экспертизы, услуг по обслуживанию официального сайта и обеспечению функционирования этого сайта, услуг специализированной организации для осуществления функций по размещению заказа значимость критериев, указанных в [пунктах 1](#) и [1.1 части 4](#) статьи 28 Закона, не может составлять более сорока пяти процентов.

В соответствии с частью 7 статьи 28 Закона Порядок оценки заявок на участие в конкурсе устанавливается Правительством Российской Федерации. При установлении порядка оценки заявок на участие в конкурсе Правительством Российской Федерации предусматриваются виды критериев из указанных в части 4 статьи 28 Закона, их содержание и значимость таких критериев в зависимости от

видов товаров, работ, услуг.

Такой порядок установлен Правилами оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2009 № 722 (далее - Правила).

В силу требований пунктов 2, 6, 10 Правил значимость критерия «цена контракта» («цена контракта за единицу товара, работы, услуги»), не может быть менее 35 процентов; значимость критерия «качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг», не может составлять более 45 процентов.

Разделом «Условия допуска участников размещения заказа к конкурсу» Информационной карты конкурсной документации установлены следующие критерии оценки, их значимость и бальная система оценки в виде нижеприведенной таблицы:

Номер критерия	Критерии оценки (наименование критерия)	Максимальное Значимость	
		количество баллов	критерия, %
1.	Цена контракта	100	45%
2	Объем предоставления гарантии качества	100	10%
3	Качество работ и квалификация участника конкурса:	100	45 %
3.1.	Объем выполненных работ, аналогичных предмету конкурса	60	
3.2.	Количество контрактов	30	
3.3.	Деловая репутация	10	
	Итого:		100 %

».

Для оценки по критерию «качество работ и квалификация участника конкурса» участники должны представить сведения об объеме выполненных аналогичных работ за период 2008-2013гг.

При этом, аналогичными предмету конкурса работами в соответствии с порядком оценки признаются ремонтно-реставрационные работы, выполненные за вышеуказанный период за счет бюджетных средств, в том числе работы по реконструкции и ремонту, без выполнения которых невозможно проведение реставрации (за исключением научно-исследовательских, изыскательских и проектных работ, научно-методического руководства, технического и авторского надзора) на объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации.

Сведения об объеме выполненных аналогичных работ за период 2008-2013гг.

подтверждаются копиями государственных (муниципальных) контрактов (договоров, актов сдачи-приемки выполненных работ и (или) справками о стоимости выполненных работ и затрат.

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок № 0836200001813000066-ПЗ от 31.10.2013 победителем открытого конкурса с предложением о цене контракта – 9 584 520,20 рублей признано ООО «Профреставрация», которому по критерию «качество работ и квалификация участника конкурса» присвоено 40.51 балла, в то время как Обществу, предложившему цену контракта 10 577 202,64 рублей, по критерию «качество работ и квалификация участника конкурса» присвоено 0 баллов.

Детальный анализ оригиналов заявок участников, представленных на заседание Комиссии Тверского УФАС России, позволил установить следующее.

В составе заявки Общества представлены документы, подтверждающие выполнение 13 договоров в объеме не более 700 млн. рублей, 7 из которых с религиозными организациями (без привлечения бюджетных средств) и 6 – с государственными учреждениями, буквальное наименование предметов которых не соответствуют предмету конкурса. Конкурсная комиссия оценила представленные в составе заявки Общества документы как отсутствие подтверждения выполнения аналогичных работ.

В составе заявки победителя конкурса представлены документы, подтверждающие выполнение 89 договоров на общую сумму более 2 млрд. рублей, предмет большей части которых соответствует предмету конкурса и приведенному в конкурсной документации понятию аналогичных предмету контракта работ. Конкурсная комиссия оценила как соответствующие предмету конкурса и аналогичные предмету конкурса работы в объеме 1 980 398 284, 03 руб.

Учитывая вышеизложенное, отсутствуют основания для вывода о нарушении конкурсной комиссией порядка оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Кроме того, даже при условии признания аналогичными предмету конкурса всего объема выполненных работ на сумму 700 млн. руб., Общество с учетом ценовых предложений победителя и оцененного конкурсной комиссией опыта выполнения аналогичных предмету конкурса работ, не могло претендовать на победу в конкурсе и даже на 2 или 3 место в конкурсе.

В данной части жалоба Общества является необоснованной.

3. В соответствии с частями 10, 11 статьи 28 Закона конкурсная комиссия ведет протокол оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, в котором должны содержаться сведения о месте, дате, времени проведения оценки и сопоставления таких заявок, об участниках конкурса, заявки на участие в конкурсе которых были рассмотрены, о порядке оценки и о сопоставлении заявок на участие в конкурсе, о принятом на основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе решении о присвоении заявкам на участие в конкурсе порядковых номеров, сведения о решении каждого члена комиссии о присвоении заявкам на участие в конкурсе значений по каждому из предусмотренных критериев оценки заявок на участие в конкурсе, а также наименования (для

юридических лиц), фамилии, имена, отчества (для физических лиц) и почтовые адреса участников конкурса, заявок на участие в конкурсе которых присвоен первый и второй номера. Протокол подписывается всеми присутствующими членами конкурсной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в течение дня, следующего после дня окончания проведения оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Протокол оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе размещается на официальном сайте заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией в течение дня, следующего после дня подписания указанного протокола.

Протокол оценки и сопоставления заявок № 0836200001813000066-ПЗ от 31.10.2013 и приложения к нему, представленные на заседание Комиссии Тверского УФАС России и размещенные на официальном сайте, содержат все предусмотренные частью 10 статьи 28 Закона сведения.

Сведения о представленных участником в составе заявки документов отражаются в протоколе вскрытия.

Согласно части 5 статьи 26 Закона при вскрытии конвертов с заявками на участие в конкурсе объявляется наименование (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (для физического лица) и почтовый адрес каждого участника размещения заказа, конверт с заявкой на участие в конкурсе которого вскрывается или доступ к поданной в форме электронного документа заявке на участие в конкурсе которого открывается, наличие сведений и документов, предусмотренных конкурсной документацией, условия исполнения контракта, указанные в такой заявке и являющиеся критерием оценки заявок на участие в конкурсе, объявляются при вскрытии конвертов с заявками на участие в конкурсе и открытии доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе и заносятся в протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе. В случае, если по окончании срока подачи заявок на участие в конкурсе подана только одна заявка на участие в конкурсе или не подано ни одной заявки на участие в конкурсе, в указанный протокол вносится информация о признании конкурса несостоявшимся.

В Приложении №2 к протоколу вскрытия [от 28.10.2013](#) №0836200001813000066-П1 в отношении каждого участника содержатся сведения о представленных в заявке документах, в то числе названа «Опись представленных документов с указанием общего количества листов в конверте с Заявкой». При этом опись документов содержит сведения о названии документов, в том числе сведения о представленных договорах с указанием количества листов в них и сквозную нумерацию листов.

Позиция Общества об отсутствии в протоколе оценки и сопоставления заявок установленных Законом сведений не нашла подтверждения.

На основании изложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров,

выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,
Комиссия Тверского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПИРИТ - 99» необоснованной.
2. Требование о приостановлении размещения заказа от 08.11.2013 № 05-6/1-172-36300 ВФ отменить.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии Л.В. Посохова

Члены Комиссии Л.К. Красюкова, Я.А. Шибанов, Ю.Д. Виноградова