

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-20211/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.11.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей ООО «ТЦ Телекоммонтаж», ПАО «МГТС»,

рассмотрев жалобу ООО «ТЦ Телекоммонтаж» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ПАО «МГТС» (далее также — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку крепежных решений (реестровый № 32009572894) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении его заявки от дальнейшего участия в Закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия

(бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 14 685 174,70 руб. размещено на Официальном сайте 12.10.2020.

Из протокола рассмотрения первых частей заявок от 09.11.2020 следует, что заявка Общества (порядковый номер — 2) отклонена в связи с предложением товаров, не соответствующих требованиям Технического задания по позициям 76, 79, 81, 82, 94-98.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В Техническом задании Заказчиком установлены соответствующие положения, в том числе по оспариваемым позициям, по которым была отклонена заявка Общества. При этом Заказчику требовался товар «Саморез». Вместе с тем Заявителем предложен товар «Шуруп».

Заявитель пояснил, что действующие стандарты термин «Саморез» не содержится в действующих стандартах и не соответствует потребности Заказчика. Исходя из характеристик в Техническом задании.

Комиссия оценивает доводы Заявителя как несостоятельные, так как положения документации, по мнению Заявителя, не отвечающие требованиям действующих

стандартов, подлежали оспариванию в срок до окончания подачи заявок, истекшим в настоящем случае 30.10.2020.

Однако, Заявитель правом на обжалование документации не воспользовался.

Кроме того, в силу статьи 8 ГК РФ Общество, подавая заявку на участие в Закупке, конклюдентно согласилось с требованиями документации, а равно презюмируется позиция участника о признании положений документации соответствующими требованиям антимонопольного законодательства.

Более того, на участие в Закупке было подано 5 заявок, 4 из которых были допущены до участия в конкурентной закупке, а участники готовы исполнять договор (в случае признания победителем) на условиях Технического задания, установленных в документации. Снижение по цене по результатам проведения аукциона составило более 40%.

При этом Заявителем не отрицался факт замены части позиций на «более подходящие под потребности Заказчика» с точки зрения Заявителя.

Комиссия считает необходимым отметить, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ТЦ Телекоммонтаж» (ОГРН: 1187746212136, ИНН: 9723042827) на действия ПАО «МГТС» (ИНН: 7710016640, ОГРН: 1027739285265) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 20.11.2020 № ЕО/65861/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.