

Решение № 03-10.1/377-2012

о признании жалобы частично обоснованной

17 декабря 2012 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «ММ-2007» (далее – заявитель, Общество) на действия Муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения Тевризского муниципального района Омской области «Тевризский детский сад № 4» и его единой комиссии (далее – МБДОУ «Тевризский детский сад № 4», единая комиссия) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на выполнение работ по ремонту помещений детского садика (извещение № 0352300231812000001) (далее – открытый аукцион),

в присутствии представителей:

заявителя – <...> (доверенность № 178-8/12 от 21.08.2012);

заказчика – <...> (доверенность от 13.12.2012);

специализированной организации ООО «Внебиржевые Рынки Прииртышья» (далее – специализированная организация) – <...> (доверенность от 13.12.2012),

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 13647 от 10.12.2012), из содержания которой следует, что при рассмотрении первых частей заявок единая комиссия заказчика приняла необоснованное решение об отказе Обществу в допуске к участию в открытом аукционе на основании пункта 2 части 4 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), а именно, в связи с несоответствием сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов», требованиям документации об открытом аукционе.

В частности, в жалобе заявитель указывает: «ООО «ММ-2007» подавая заявку на участие в аукционе выразило свое согласие на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, а также предоставило конкретные показатели используемого товара согласно Приложения № 2 к документации об открытом аукционе в электронной форме, уточнив показатели, представленные в данной документации.

Таким образом, ООО «ММ-2007» предоставило всю необходимую аукционную документацию, изложенную в извещении номер <...> о проведении открытого

аукциона в электронной форме».

На основании изложенного, заявитель просит признать действия единой комиссии заказчика незаконными и необоснованными, а заявку Общества соответствующей требованиям документации об открытом аукционе.

2 . На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-7921 от 11.12.2012) специализированной организацией были представлены материалы открытого аукциона (вх. № 13839 от 14.12.2012).

Из представленных специализированной организацией материалов и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) следует, что 28.11.2012 на указанном сайте были размещены извещение о проведении открытого аукциона № 0352300231812000001 и документация об открытом аукционе с начальной (максимальной) ценой договора 2379752 руб.

Из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе № 0352300231812000001/1 от 07.12.2012 следует, что поступило двенадцать заявок, одиннадцати участникам размещения заказа отказано в допуске к участию в аукционе, в том числе заявителю (заявка № 4).

В соответствии с протоколом подведения итогов открытого аукциона № 0352300231812000001/2 от 08.12.2012 заявка единственного участника открытого аукциона – ООО «СТС» признана соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе.

В соответствии с требованием Омского УФАС России (исх. от 11.12.2012 № 03-7921, № 03-7922 и № 03-7924э) размещение заказа приостановлено в части заключения гражданско-правового договора до рассмотрения жалобы по существу.

На заседании Комиссии представитель заявителя полностью поддержала доводы, изложенные в жалобе Общества.

Представители заказчика и специализированной организации с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласились, пояснив при этом, что при рассмотрении первых частей заявок единая комиссия действовала строго в соответствии с требованиями Федерального закона «О размещении заказов».

3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов и пояснения сторон и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки Комиссия признала жалобу **частично обоснованной**, исходя из следующего.

В силу части 1 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в

отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Согласно части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

1) непредоставления сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;

2) **несоответствия сведений**, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, **требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.**

Согласно подпункту «б» пункта 3 [части 4 статьи 41.8](#) Федерального закона «О размещении заказов» при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

В частности, в пункте 1.1.3 документации об аукционе установлено требование об указании участниками размещения заказа в первой части заявки на участие в аукционе конкретных показателей используемого товара, соответствующих значениям, предусмотренным в приложении № 2 «Перечень материалов, используемых при выполнении работ» к документации об аукционе (далее – приложение № 2), которое было оформлено в виде таблицы, имеющей следующие наименования граф:

| | | |
|--------------|--|---|
| Наименование | Максимальные и (или) минимальные значения показателей, используемых для определения соответствия потребностям Заказчика или эквивалентности предлагаемого поставке товара | Показатели, используемые для определения соответствия потребностям Заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке товара, значения которых не могут изменяться |
|--------------|--|---|

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе от 07.12.2012, заявителю отказано в допуске к участию в аукционе на основании пункта 2 части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» в связи с несоответствием сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов», требованиям документации об открытом аукционе, а именно:

«- в позиции «Двутавры № 16-18» участник размещения заказа предлагает «Двутавры № 16», в документации – «Двутавры № 16-18»»;

- в позиции «Отдельные конструктивные элементы зданий и сооружений» участник размещения заказа указал «Средняя масса сборочной единицы, т: 0,1», в документации - «Средняя масса сборочной единицы, т: от 0,1 до 0,5».

Изучив содержание заявок на участие в открытом аукционе всех участников размещения заказа, представленных специализированной организацией, Комиссия установила, что заявка Общества (заявка № 4) содержит согласие на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе, а также таблицу с указанием характеристик используемых товаров, в которой по позиции «**Двутавры № 16-18**» приложения № 2 к документации об открытом аукционе в графе «Наименование» заявителем указано «**Двутавры**» № 16 «**Мечел**» с показателями предлагаемого к использованию товара, значения которых в соответствии с графой 3 таблицы приложения № 2 документации об открытом аукционе не могут изменяться: «с параллельными гранями полк нормальные «Б», сталь марки Ст0».

Комиссия отмечает, что в соответствии с ГОСТ 26020-83 «Двутавры стальные горячекатаные с параллельными гранями полк», двутавры типа «Б» (нормальные двутавры) имеют следующие номера 10,12,14,**16,18**,20 и т.д.

На заседании Комиссии представители специализированной организации и заказчика пояснили, что в соответствии с локальным сметным расчетом на выполнение работ (позиция № 41) и приложением № 2 к документации об открытом аукционе для выполнения работ по ремонту помещений детского садика заказчику необходимы двутавры с № 16 и № 18.

Вместе с тем, исходя из анализа содержания документации об открытом аукционе, в частности, локального сметного расчета, нельзя сделать однозначный вывод о том, что для выполнения работ по ремонту помещений детского садика заказчику необходимы двутавры № 16 и № 18, а не какой-либо один из указанных типоразмеров.

Учитывая изложенное, Комиссия считает, что в нарушение пункта 2 части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» единая комиссия заказчика неправомерно отказала заявителю в допуске к участию в открытом аукционе по позиции «Двутавры № 16-18» заявка которого по данной позиции содержала наименование одного из типоразмеров двутавра, указанного заказчиком, и показатели предлагаемого к использованию товара (двутавра) в соответствии с приложением № 2 к документации об открытом аукционе, соответственно, в данной части жалоба заявителя является **обоснованной**.

При этом Комиссия отмечает, что по указанному основанию единая комиссия также неправомерно отказала участникам с заявками № 5,6,7,8,9, заявки которых по позиции «Двутавры № 16-18» содержали наименование товара «Двутавры» с указанием необходимых заказчику номеров и его показателей в соответствии с приложением № 2 к документации об открытом аукционе, при этом следует отметить, что по иным указанным в протоколе основаниям данные участники размещения заказа были правомерно не допущены к участию в открытом

аукционе.

Что касается основания отказа заявителю в допуске к участию в открытом аукционе по позиции «*Отдельные конструктивные элементы зданий и сооружений*» Комиссия отмечает следующее.

В третьей графе таблицы приложения № 2 «...показатели, значения которых не могут изменяться» участники размещения заказа не должны были указывать в заявке иные значения, чем те, которые установлены в данной графе.

В частности, в позиции «Отдельные конструктивные элементы зданий и сооружений» заказчиком и специализированной организацией были указаны **показатели товара**, значения которых **не могут изменяться**, в частности, «С преобладанием горячекатаных профилей, **Средняя масса сборочной единицы, т: от 0,1 до 0,5**»

Вместе с тем, в своей заявке заявитель по данной позиции указал следующие показатели «С преобладанием горячекатаных профилей, **Средняя масса сборочной единицы, т: 0,1**», что не соответствует требованиям, установленным в документации об открытом аукционе.

Следовательно, по вышеуказанной позиции единая комиссия заказчика правомерно отказала заявителю в допуске к участию в открытом аукционе и **ДОВОД ЖАЛОБЫ ЗАЯВИТЕЛЯ В ДАННОЙ ЧАСТИ ЯВЛЯЕТСЯ НЕОБОСНОВАННЫМ.**

На основании изложенного и руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктами 3.35 и 3.37 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденного приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированным в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **частично обоснованной** жалобу ООО «ММ-2007» на действия МБДОУ «Тевризский детский сад № 4» и его единой комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на выполнение работ по ремонту помещений детского садика (извещение № 0352300231812000001), при этом признать обоснованным довод жалобы о неправомерном отказе Обществу в допуске к участию в открытом аукционе по позиции «Двутавры № 16-18».

2 . Признать в действиях МБДОУ «Тевризский детский сад № 4» и его единой комиссии нарушение пункта 2 части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов».

3 . В соответствии с частью 9 статьи 17 Федерального закона «О размещении

заказов» выдать МБДОУ «Тевризский детский сад № 4» и его единой комиссии, оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» **предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.**

ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/377-2012

об устранении нарушений законодательства о размещении заказов

17 декабря 2012 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) ,

рассмотрев жалобу ООО «ММ-2007» на действия Муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения Тевризского муниципального района Омской области «Тевризский детский сад № 4» и его единой комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по ремонту помещений детского садика (извещение № 0352300231812000001) (далее – открытый аукцион),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), установив в действиях единой комиссии Муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения Тевризского муниципального района Омской области «Тевризский детский сад № 4» нарушение требований пункта 2 части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов»,

на основании своего Решения от 17.12.2012 № 03-10.1/377-2012, руководствуясь частью 5 и пунктами 1 и 2 части 9 статьи 17, частью 1 статьи 17.1, частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Муниципальному бюджетному дошкольному образовательному учреждению Тевризского муниципального района Омской области «Тевризский детский сад № 4» и его единой комиссии внести изменения в протокол рассмотрения первых частей заявок от 07.12.2012 № 0352300231812000001/1, а именно исключить из оснований отказа участникам размещения заказа с заявками № 4,5,6,7,8,9 в допуске к участию в открытом аукционе позиции «Двутаптры № 16-18».

2. Оператору электронной площадки ООО «РТС-Тендер» обеспечить возможность Муниципальному бюджетному дошкольному образовательному учреждению

Тевризского муниципального района Омской области «Тевризский детский сад № 4» и его единой комиссии выполнить действия, указанные в пункте 1 настоящего предписания.

3. Муниципальному бюджетному дошкольному образовательному учреждению Тевризского муниципального района Омской области «Тевризский детский сад № 4» и его единой комиссии, оператору электронной площадки ООО «РТС-Тендер» выполнить действия, указанные в пункте 1 настоящего предписания **в срок до 26.12.2012** и проинформировать об исполнении Омское УФАС России **в срок до 28.12.2012** в письменном виде с приложением подтверждающих документов.