

1. ООО «ТИСТ»

ул. Панферова, д. 16, корп. 1, помещение III, комн. 2, Москва, 119261

2. ООО «Бизнес клуб «ИМПЕРИУМ»

Лубянский пр-д, д. 27/1, стр. 1, Москва, 101000

3. Конкурсному управляющему АО «Невотрейд» Чукину М.М.

ул., 9-я советская, д. 4-6, лит. А., оф. 409, Санкт-Петербург, 191015

4. ОАО «Инвестиционная компания «МЕТА»

ул. Снежная, д. 23, Москва, 129323

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-542/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.03.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «ТИСТ» (далее — Заявитель) на действия организатора торгов - ООО «Бизнес клуб «ИМПЕРИУМ» (далее — Организатор торгов) при проведении открытых торгов в форме аукциона с открытой формой подачи предложения о цене по продаже имущества, принадлежащего АО «Невотрейд», в составе прав требовании АО «Невотрейд» к третьим лицам на общую сумму 51 224 947,06 рублей (Лот № 2) (извещение № 77032499461) (далее - Торги), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), по правилам

настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

Согласно пункту 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Комиссией установлено, что 27.01.2018 Организатор торгов опубликовал в газете «Коммерсантъ» № 15 сообщение № 77032499461 о проведении Торгов. Также сообщения о проведении Торгов были включены Организатором торгов в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (сообщение № 2397757 от 26.01.2018).

Победителем Торгов признан ИП Арутюнян С.Р. как лицо, предложившее наибольшую цену за реализуемое имущество, что подтверждается протоколом о результатах проведения торгов от 06.03.2018, утвержденным Организатором торгов.

Из жалобы Заявителя следует, что при проведении Торгов Организатором торгов были допущены следующие нарушения:

1.
 1. ограничение права ООО «ТИСТ» на подачу предложения о цене имущества АО «Невотрейд» в порядке очередности на шестом шаге аукциона;
 2. опубликование недостоверной информации о предмете Торгов;
 3. заключение договора о задатке Организатором торгов, а не оператором ЭТП.

Организатор торгов с вышеуказанными доводами жалобы Заявителя не

согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев представленные возражения Организатора торгов, а также оценив всю представленную информацию в ее совокупности и взаимной связи, установила следующее.

1.

1. Как было указано выше, 27.01.2018 Организатором торгов было опубликовано сообщение о проведении Торгов. Начальная цена продажи лота 400 000 рублей, шаг аукциона 5% от начальной цены продажи, а именно: 20 000 рублей. Дата начала Торгов — 06.03.2018 в 12 ч. 00 мин.

В соответствии с протоколом об определении участников торгов от 05.03.2018 к участию в аукционе допущены: ООО «ТИСТ» и ИП Арутюнян С.Р.

Комиссией установлено, что после начала торгов 06.03.2018 в 12 ч. 00 мин. ИП Арутюнян С.Р., начиная с шестого шага аукциона, в течение получаса семь раз подряд подал предложение о цене имущества в отсутствие предложений ООО «ТИСТ», которые были приняты и учтены оператором ЭТП (ОАО «Инвестиционная компания «МЕТА»).

По мнению Заявителя, в результате действий ИП Арутюняна С.Р. и оператора ЭТП предложение о цене лота с 480 000 рублей на пятом шаге аукциона было неправомерно увеличено на 140 000 рублей до 620 000 рублей на двенадцатом шаге аукциона, что нарушило право Заявителя на подачу предложения о цене в порядке очередности на шестом и последующих шагах аукциона.

Комиссия отмечает, что в соответствии с абзацем 5 пункта 6.1.1 Порядка проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утвержденного приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 23.07.2015 № 495 (далее — Порядок), если в течение одного часа с момента начала представления предложений о цене не поступило ни одного предложения о цене, торги с помощью программно-аппаратных средств сайта завершаются автоматически, при этом представление и принятие предложений о цене прекращаются. В случае поступления предложения о цене в течение одного часа с момента начала представления предложений о цене время представления предложений о цене продлевается на тридцать минут с момента представления каждого из таких предложений.

В соответствии с пунктом 6.1.1 Порядка во время проведения торгов с помощью программно-аппаратных средств сайта предложение о цене в момент его поступления отклоняется с направлением лицу уведомления об отказе в приеме его предложения с указанием причин отказа в случае, если одним участником представлено второе предложение о цене подряд при отсутствии предложений других участников торгов.

Из вышеизложенного следует, что после подачи ИП Арутюняном С.Р. предложения о цене имущества должника на шестом шаге аукциона в размере 500 000 рублей оператор ЭТП в силу пункта 6.1.1 Порядка был обязан отклонить данное

предложение и, в случае отсутствия в течение 30 минут иных предложений о цене, торги подлежали завершению, а ИП Арутюнян С.Р. подлежал признанию победителем аукциона с ценой предложения 500 000 рублей.

Однако настройки сайта оператора ЭТП позволили принимать последовательно поступающие заявки ИП Арутюняна С.Р. с шестого по двенадцатые шаги аукциона, в результате чего начальная цена продажи имущества увеличилась до 620 000 рублей.

Вместе с тем ООО «ТИСТ» не было ограничено в доступе к торгам, получало посредством программно-аппаратного комплекса оператора ЭТП информацию о ценовых предложениях иных участников торгов, а также не было лишено возможности подать ценовое предложение, превышающее на шаг аукциона предложение ИП Арутюняна С.Р. и, в случае отсутствия иных ценовых предложений, быть признанным победителем торгов.

В соответствии с пунктом 13 статьи 110 Закона о банкротстве в случае, если при проведении торгов используется открытая форма представления предложений о цене предприятия, организатор торгов проводит аукцион, в ходе которого предложения о цене предприятия заявляются участниками торгов открыто в ходе проведения торгов.

Победителем аукциона признается участник, предложивший в ходе аукциона наиболее высокую цену, которая была названа организатором аукциона последней.

Ввиду того, что ООО «ТИСТ» по истечении 30 минут с момента подачи ИП Арутюняном С.Р. предложения о цене имущества должника в размере 620 000 рублей, а именно: с 12 ч. 57 мин., не подало свое ценовое предложение, то Организатор торгов признал победителем торгов ИП Арутюняна С.Р., как лицо, подавшее наибольшее предложение о цен.

Комиссия отмечает, что довод жалобы Заявителя обоснован в части неправомерного принятия оператором ЭТП последовательных ценовых предложений ИП Арутюняна С.Р., данные действия оператора ЭТП не отвечают требованиям пункта 6.1.1 Порядка, однако, данные действия не повлияли на права и законные интересы Заявителя, так как ООО «ТИСТ» была предоставлена реализовать права покупателя путем подачи 06.03.2018 в период с 12 ч. 57 мин по 13 ч. 27 мин. ценового предложения, превышающего 620 000 рублей на шаг аукциона, которой общество не воспользовалось.

1.

2. Заявитель полагает, что сообщение о проведении Торгов не содержит информации о реализуемых правах требования, что ограничило круг потенциальных участников торгов и ввело их в заблуждение относительно предмета Торгов.

Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 10 статьи 110 Закона о банкротстве в сообщении о продаже предприятия должны содержаться, в том числе сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием, начальная цена продажи

предприятия.

Из материалов дела установлено, что в сообщении о проведении Торгов содержится порядок ознакомления потенциальных участников торгов с документацией, подтверждающей размер и основания возникновения дебиторской задолженности АО «Невотрейд».

Кроме того, в извещении о проведении Торгов, размещенном на сайте оператора ЭТП, указано, что подробные характеристики имущества, составляющего лот № 2, указаны в отчете об оценке, включенном в ЕФРСБ сообщением от 13.06.2017 № 1865313.

Из вышеизложенного следует, что Организатор торгов опубликовал полную и достоверную информацию о подлежащей реализации дебиторской задолженности, а Заявитель имел объективную возможность ознакомиться с ней и, в случае возникновения вопросов — своевременно обратиться Организатору торгов для ознакомления с документацией и получения разъяснений. Представители Заявителя на заседание Комиссии не явились и обратного не доказали.

Комиссия признает довод жалобы Заявителя необоснованным.

1.

3. Заявитель в своей жалобе указывает на то, что Организатор торгов неправоммерно заключил с участникам Торгов договоры о задатке.

В соответствии с пунктом 20 статьи 110 Закона о банкротстве оператор электронной площадки заключает с заявителями договоры о задатке.

Как следует из сообщения Организатора торгов от 26.01.2018 № 2397757, включенного в ЕФРСБ, для участия в торгах необходимо в указанный срок приема заявок подать заявку и внести сумму задатка в размере 5% от начальной цены продажи на расчетный счет Организатора торгов. К вышеуказанному сообщению Организатором торгов приложены проекты договора о задатке и договора цессии.

Комиссией установлено, что фактически договоры о задатке заключались участниками с Организатором торгов, что противоречит пункту 20 статьи 110 Закона о банкротстве.

Вместе с тем, вышеуказанные обстоятельства никаким образом не влияют на права и законные интересы Заявителя. Обратного в рамках заседания Комиссии не доказано.

Учитывая изложенное и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов обоснованной в части неправомерного принятия оператором ЭТП последовательных ценовых предложений ИП Арутюняна С.Р., а также в части неправомерного заключения договора о задатке Организатором торгов; необоснованной в части опубликования недостоверных сведений о реализуемых правах требования.
2. Признать в действиях Организатора торгов нарушения требований пункта 20 статьи 110 Закона о закупка, в действиях оператора ЭТП (ОАО «Инвестиционная компания «МЕТА») нарушения требований пункта 6.1.1 Порядка.
3. Обязательное для исполнения предписание Организатору торгов и оператору ЭТП не выдать, так как нарушения не повлияли на права и законные интересы Заявителя.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.