РЕШЕНИЕ

по делу № 262-03-2/2016 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

09 июня 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена 06 июня 2016 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом № 17 от 15.04.2016 г. (далее – Комиссия), Рязанского УФАС России в составе: <…>, рассмотрев жалобу ООО «Проектный институт «Рязаньагропромпроект» б/н-2 от 30.05.2016 (вх. от 30.05.2016 № 2433) на действия Заказчика – Министерство строительного комплекса Рязанской области при проведении открытого конкурса на выполнение работ по разработке проектной документации на строительство объекта «Фельдшерско-акушерский пункт в с. Заокское, Рязанского района» (извещение № 0859200001116002499) и проведя внеплановую проверку документов,

установила:

Министерством строительного комплекса Рязанской области (далее - Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения открытого конкурса на выполнение работ по разработке проектной документации на строительство объекта «Фельдшерско-акушерский пункт в с. Заокское Рязанского района» (извещение № 0859200001116002499) (далее – открытый конкурс).

30 апреля 2016 года извещение о проведении открытого конкурса и конкурсная документация размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Начальная (максимальная) цена контракта составил 250 000,00 руб.

Уполномоченным учреждением выступило ГКУ Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» (далее – Уполномоченное учреждение).

По мнению ООО «Проектный институт «Рязаньагропромпроект» (далее-Заявитель), Заказчик составил конкурсную документацию с нарушением Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее-Закон о ФКС).

В ходе заседания Комиссии представители Заявителя поддержали доводы, указанные в жалобе.

В своем отзыве на жалобу от 03.06.2016 № ВМ/7-1687 (вх.2630 от 03.06.2016) Заказчик сообщил, что не согласен с доводами жалобы и считает ее необоснованной, а действия по определению содержания конкурсной документации соответствующим требованиям Закона о ФКС.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного учреждения поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующему выводу.

1. В соответствии с абзацем 2 пункта 11 Постановления Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Постановление № 1085) для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) Заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов.

Согласно пункту 16 «Критерии оценки заявок на участие в конкурсе, величины значимости этих критериев. Порядок оценки заявок на участие в конкурсе» раздела 14 «Информационная карта» конкурсной документации Заказчик установил для участников открытого конкурса шкалу оценок заявок (от 0 до 100) по показателям нестоимостных критериев.

В соответствии с Постановлением №1085 Заказчик указал предельно необходимое ему минимальное и максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, при этом не ограничив участников закупки в количественном определении нестоимостных критериев.

На основании вышеизложенного Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19 ноября 2014 г. № 727/14, выявила следующие нарушения Закона о ФКС со стороны Заказчика:

-нарушение пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о ФКС.

Согласно пункту 9 части 1 статьи 50 Закона о ФКС конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В пункте 16 «Критерии оценки заявок на участие в конкурсе, величины значимости этих критериев. Порядок оценки заявок на участие в конкурсе» раздела 14 «Информационная карта» конкурсной документации Заказчик указал следующее:

Оценка по нестоимостному критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» производится по формуле:

НЦБi = КЗ х Кi

где:

НЦБi – рейтинг заявки участника по нестоимостному критерию.

КЗ - коэффициент значимости нестоимостного критерия (КЗ=0,4).

Кi - показатель нестоимостного критерия, определенного в соответствии со шкалой оценки.

В то время, как в пункте 24 Постановления №1085 указано следующее:

-в случае если для Заказчика лучшим условием исполнения контракта по критерию оценки (показателю) является наибольшее значение критерия (показателя), при этом заказчиком в соответствии с абзацем вторым пункта 11 настоящих Правил установлено предельно необходимое максимальное значение, указанное в абзаце втором пункта 11 настоящих Правил, количество баллов, присуждаемых по критерию оценки (показателю) ($НЦБ_i$), определяется:

а) в случае если $К_{max} < К^{пред}$, - по формуле:

$НЦБ_i = КЗ \times 100 \times (К_i / К_{max})$;

б) в случае если , - по формуле:

$НЦБ_i = КЗ \times 100 \times (К_i / К^{пред})$;

при этом $НЦБ_{max} = КЗ \times 100$,

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя. В случае если используется один показатель, КЗ = 1;

$К_i$ - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

$К_{max}$ - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

$К^{пред}$ - предельно необходимое заказчику значение характеристик, указанное в абзаце втором пункта 11 настоящих Правил;

$НЦБ_{max}$ - количество баллов по критерию оценки (показателю), присуждаемых участникам, предложение которых превышает предельно необходимое максимальное значение, установленное заказчиком.

Следовательно, по формуле указанной Заказчиком в конкурсной документации невозможно произвести оценку по нестоимостному критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других

материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутацией, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации», так как такая формула не соответствует пункту 24 Постановления №1085 и не указывает порядок расчета показателя нестоимостного критерия, определенного в соответствии со шкалой оценки (K_i).

Кроме того, все дальнейшие комментарии, приведенные в последних 8 абзацах пункта 16 «Критерии оценки заявок на участие в конкурсе, величины значимости этих критериев. Порядок оценки заявок на участие в конкурсе» раздела 14 «Информационная карта» конкурсной документации носят произвольный характер и не имеют никакого отношения к приведенной формуле.

Таким образом, в нарушение пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о ФКС, Заказчик неверно указал порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 пунктом 2 части 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

решила:

1. Признать жалобу ООО «Проектный институт «Рязаньагропроект» необоснованной.

2. Признать Министерство строительного комплекса Рязанской области нарушившим пункт 9 части 1 статьи 50 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать Министерству строительного комплекса Рязанской области предписание об устранении нарушений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

П Р Е Д П И С А Н И Е № 262-03-2/2016

09 июня 2016 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 17 от 15.04.2016 г. (далее – Комиссия), в составе: <…>, на основании своего решения от 09 июня 2016 года по делу № 262-03-3/2016, предписывает:

1. Министерству строительного комплекса Рязанской области аннулировать открытый конкурс № 0859200001116002499 до **21.06.2016.**

2. Министерству строительного комплекса Рязанской области об исполнении пункта 1 настоящего предписания с приложением необходимых доказательств сообщить в Рязанское УФАС России до **22.06.2016.**

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой административную ответственность, предусмотренную частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.